

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-042/13

Priština,  
31. januar 2014. godine

U postupku:

**B. U.**  
Vitina

**Žalilac**

protiv

**B.S.**  
Srbija

**Tuženik**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/92/2010 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 07936), od dana 28. oktobra 2010. godine, nakon zasedanja održanog dana 31. januara 2014. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

1. **Žalba B.U. je osnovana.**
2. **Poništava se odluka KIZK KPCC/D/A/92/2010 od dana 28. oktobra 2010. godine u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA 07936 zbog nedostatka nadležnosti.**
3. **Odbacuje se kao neprihvatljiv imovinski zahtev B. S.**

### Proceduralni siže:

1. Dana 09. januara 2007. godine, B. S. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao njegovo imovinsko pravo nad zemljišnom parcelom u Belograce, Kačaniku, broj parcele 137 u površini od 0.15.28 Ha (u daljem tekstu: parcela)
2. U odluci o dana 28. oktobra 2010. godine, KIZK je našla da je zahtev osnovan i odlučila da je B. S. dokazao da je on vlasnik 5/18 parcele.
3. Spis predmeta ne daje indikacije da je, te i ako jeste kada, odluka uručena žalioocu.
4. Žalilac je dana 26. decembra uložio žalbu u KAI na odluku KIZK.
5. Žalba je uručena B. S. dana 22. jula 2013. godine, ali isti nije podneo odgovor na žalbu.

### Činjenični siže:

Žalbeno veće prihvata sledeće činjenice ustanovljene od strane KIZK koje nisu osporene od strane stranaka ili drugačije dokazane:

6. Na osnovu izvoda iz matične knjige umrlih, Vidosav Stojanović je preminu dana 29. novembra 2005. godine. Izvod iz matične knjige umrlih je izdat od strane Opštine u Kragujevcu, Srbija.
7. U presudi Opštinskog suda u Kragujevcu br. O-497/06 od dana 30. maja 2006. godine, potvrđeno je da se ostavština V. S. sastoji od nekoliko parcela među kojima je i parcela br. 137, njiva u površini od 0.15.28 ha.
8. Istom presudom B. S. zajedno sa svojom braćom: V. S. i S. S., nasledili su ostavštinu. B. 5/18 idealnog dela, V. 5/18 idealnog dela i S. 8/18 idealnog dela ostavštine.
9. Dana 04. oktobra 2011. godine, B, V i S su potpisali pismeni kupoprodajni ugovor sa O. T. u kojem (među ostalim parcelama zemljišta) parcela br. 137 je prodana O. T. Ovaj ugovor je deo spisa predmeta.

### **Pravno obrazloženje:**

*Navodi stranaka:*

Žalilac želi da Vrhovni sud potvrdi da je on zakonski vlasnik parcele.

*Jurisdikcija (ex officio):*

10. Žalilac izjavljuje da je kupio parcelu 137 dana 28. marta 1997. godine od V. S. Kako bi podržao svoju izjavu žalilac je dostavio kopiju kupoprodajnog ugovora od dana 28. marta 1997. godine.

11. Ovim ugovorom prodavac, V. S., prodaje žaliocu parcelu u površini od 12 ha, koja se nalazi u Kosum, KO Kačanik. Ugovor je potpisan od strane žalioca, V.S. kao prodavca i tri svedoka: I. I, A. M. i V. S.

12. Žalilac je dalje podneo kopiju uplatnice za (prvu) isplatu od dana 30. marta 1997. godine u iznosu od DM 6.000, potpisanu od strane žalioca i V. S.

13. Dana 26. juna 2006. godine, Opštinski sud u Kačaniku je odlučio po tužbi žalioca protiv V.S. i V. S. U svojoj odluci, br. C 7/03, Opštinski sud u Kačaniku je odlučio da je žalilac vlasnik parcela: 137 na mestu zvanom Kosum Raga, njiva V klase u površini od 0.15.28 ha, upisana u posedovnom listu br. 206 KZ Belograce, i 138 na mestu zvanom Kosum Shoko Bara, njiva V klase u površini od 0.14.53 ha, upisana u posedovnom listu br. 205 KZ Belograce.

14. Opštinski sud u Kačaniku je u obrazloženju dokazao da je žalilac u stvari kupio parcelu 137 (i 138) od V. S. dana 28. marta 1997. godine.

15. Kao što Vrhovni sud primećuje iz odluke Opštinskog suda u Kačaniku, kupoprodajni ugovor kao i uplatnica nisu podneti u KIZK, niti su deo spisa predmeta ili postupka pred KIZK. U stvari, predmet pred KIZK je bio nesporan.

16. Gore navedeno dovodi do zaključka Vrhovnog suda da je zakonsko pravo vlasništva parcele 137, počevši od 28. marta 1997. godine, već potvrđeno od strane nezavisnog sudije te i da KIZK nije bila obavestena povodom ovih činjenica u vezi sa predmetom u trenutku donošenja odluke.

17. Informacija povodom prodaje parcele 137 žaliocu u 1997. godini kao i odluka povodom ovog pitanja doneta od strane Opštinskog suda u Kačaniku smatraće se kao nove činjenice, imaterijalni dokazi kao što je navedeno u članu 12.11 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

18. Vrhovni sud prihvata ove dokaze i neće vratiti predmet nazad u KAI za ponovno razmatranje. Ponovno razmatranje bi jedino dovelo do zaključka da se svojina već rešila od strane Opštinskog

suda u Kačaniku gore navedenom odlukom. Kasnija odluka Opštinskog suda u Kragujevcu povodom ostavštine Vidosava Stojanovića je očigledno doneta bez razmatranja ovih informacija.

19. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom nepokretnom imovinom, već i takođe dokaže da on/ona nije u stanju da uživa ta imovinska prava zbog okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

20. Gore navedeno pokazuje da u vreme podnošenja imovinskog zahteva B. S. nije bio, niti bejaše, zakonski vlasnik parcele 137. Ovaj status nije direktno povezan sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Do toga je došlo iz činjenice što je njegov otac Vidosav prodao parcelu 137 žaliocu u 1997. godini.

21. Prema tome, predmet spada van okvira nadležnosti KAI/KIZK.

*Zaključak:*

22. Uzimajući u obzir gore navedeno, Vrhovni sud je ex officio došao do zaključka da se odluka KIZK treba poništiti zbog nedostatka nadležnosti i zahtev podnosioca zahteva odbaciti.

23. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3 pod (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

24. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenjiva te se ne može napasti putem redovnih ili neredovnih pravnih lekova.

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija      Sylejman Nuredini, sudija**

**Willem Brouwer, EULEX sudja**

**Holger Engelmann, EULEX zapisničar**