

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-208/13**

Priština, 03. jun 2015. godine

U postupku:

**Opština Podujevo**

Podujevo

**Žalilac**

Zastupnik: Xh. R., advokat

Podujevo

Protiv

**R. R. I.**

Kuršumlja

Srbija

***Tuženik***

i protiv

**Fudbalski klub B.**

Podujevo

***Tuženik/TS2***

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Rolandus Bruin, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu KIZK) KPCC/D/A/187/2013 od dana 13. februara 2013. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA38107), u daljem tekstu: odluka KIZK, nakon zasedanja održanog dana 03. maja 2015. godine, donosi sledeće

**PRESUDA:**

- 1. Odbacuje se kao neblagovremena žalba Opštine Podujevo na odluku KIZK KPCC/D/A/187/2013, od dana 13. februara 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA38107.**

**Proceduralni i činjenični siže:**

1. Dana 29. oktobra 2007. godine, R. R. I., tuženik, podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao parcelu br. 235, na mestu zvanom Livadicko Polje, u Opštini Podujevo, Katastarska zona Livadica (u daljem tekstu: imovina u zahtevu).
2. Imovina je pozitivno verifikovana od strane KAI ekipe za verifikaciju dana 02. juna 2010. godine.
3. Dana 10. avgusta 2012. godine, Opština Podujevo, žalilac, potpisala je obrazac o učešću i prišla KAI kao tužena strana (TS1). Imovinski zahtev je takođe osporio Fudbalski klub Besiana, koga zastupa advokat Xhevat Rama (tuženik/TS2). Tužene strane su učestvovala u postupku pred KIZK.
4. KIZK je odlukom odlučila da je tuženik dokazao da je vlasnik 1/1 imovine u zahtevu, te i da ima pravo na posed imovine i da tužene strane trebaju napustiti imovinu.
5. Dana 19. juna 2013. godine, odluka je uručena tuženiku dok je ista uručena žalioocu i tuženiku/ST2 dana 13. juna 2013. godine. Odluci je priložen obrazac za ulaganje žalbe.
6. Žalilac je uložio žalbu na odluku Komisije dana 12. jula 2013. godine. KAI pečat na pismu žalbe datira 19. jula 2013. godine, kao datum prijema žalbe. Žalba je uručena tuženiku dana 12. novembra 2013. godine.
7. Nijedna druga strana nije učestvovala u žalbenom postupku pred Vrhovnim sudom.
8. Vrhovni sud je dao nalog KAI da razjasni na koji način je KAI primila žalbu: poštom ili na neki drugi način dostave. Ako je ista primljena putem pošte, zahtevalo se od KAI da dostavi koverat kojim je primljena žalba kako bi se ustanovilo kojeg datuma je žalba žaliooca stigla u poštu.
9. U odgovoru na naloga, od dana 11. novembra 2014. godine, KAI je sledeće odgovorila: Kada stranka šalje žalbu ili neki drugi dokumenat poštom, koverat se uvek drži u spisu predmeta. Ako stranka lično podnosi dopis u koverat u kancelarijama KAI onda se koverat ne čuva. U konkretnom predmetu kao i takođe kada je dopis primljen bez koverte, onda je datum prijema obeležen na dokumentu. U ovom slučaju, KAI nije primila žalbu putem pošte. Izgleda da je u ovom slučaju žalba dostavljena od strane lica koje je stavilo žalbu u zatvoreni koverat te je službenik KAI, koji radi na recepciji, primio koverat, stavio pečat na istom te ga je drugi

odgovorni službenik KAI otvorio, stavio pečat sa datumom i upisao žalbu na osnovu datuma koji se nalazio na koverat.

10. Ovaj odgovor KAI je dostavljen žaliocu.
11. Vrhovni sud je doneo nalog za žalioca, da potkrepi, dostavi dokaze povodom toga da žalba nije neblagovremena. Nalog se takođe sastojao od pitanja u vezi zasnovanosti predmeta.
12. Žalilac je sledeće odgovorio na pitanje povodom prihvatljivosti žalbe:  
Odluka Komisije je dostavljena u kancelariji Odeljenja za katastar imovine i geodeziju Opštine u vreme kada je direktor bio na godišnjem odmoru te niko iz osoblja opštine nije imao pristup njegovoj kancelariji. Kada je direktor otvorio dostavljena pisma došao došao je u kancelariju sa urgentnim predmetom, odluka je uručena zastupniku opštine za zakonske sporove te je onda ovlašćeno lice odmah uložilo žalbu dana 12. jula 2013. godine koja je 15. jula 2013. godine upućena KAI. Ovom odgovoru je priložena odluka za godišnji odmor Abaza Llugaliu, direktora katastra imovine i geodeziju, za vremenski period od 28. juna 2013. godine do 18. jula 2013. godine. Žalilac je dalje izjavio da je izveštaj slanja pisma u PTK priložen ovom odgovoru, ali Vrhovni sud nije našao taj izveštaj.

### **Pravno obrazloženje:**

#### *Prihvatljivost žalbe*

13. U smislu člana 12.1. UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon UNMIK 2006/50), u roku od 30. dana od dana obaveštenja o odluci KIZK o zahtevu, stranka može uložiti žalbu na tu odluku.
14. Žalilac je primio odluku KIZK u utorak, dana 13. juna 2013. godine. Završni rok od 30. dana za ulaganje žalbe je istekao u subotu, 13. jula 2013., te je prema tome produžen do ponedeljka, 15. jula 2013. godine.
15. Kako proističe iz činjenica i odgovora KAI, ranije navedenih u paragrafima 6 i 9, KAI je primila žalbu u petak, 19. jula 2013. godine. Žalilac nije osporio ovu informaciju KAI.
16. Žalilac nije dostavio dokaze da je 12. jula 2013., datuma na žalbi, ili 15. jula 2013. godine, žalba uložena KAI.
17. Činjenica da je direktor Opštinskog odeljenja za katastar imovine i geodeziju bio na odmoru kada je odluka KIZK uručena žaliocu, ne opravdava neblagovremenu žalbu. Odluka KIZK je uručena 13. juna 2013. godine. Dakle, žalilac je bio u mogućnosti dablagovremeno uložiti žalbe.
18. Iz ovih činjenica proističe da je (zastupnik) žalilac uložio žalbu nakon isteka vremenskog roka od 30. dana. Prema tome, žalba je neprihvatljiva i neblagovremena.

*Zaključak*

19. Kao posledica toga, u smislu člana 13.3. Zakona UNMIK 2006/50, Vrhovni sud odlučuje kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

20. U smislu člana 13.6. Zakona UNMIK 2006/50, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsedavajuću sudija**

**Rolandus Bruin, EULEX sudija**

**Willem Brouwer, EULEX sudija**

**Potpisao: Urs Nufer, EULEX zapisničar**