

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-221/15

**Prishtinë/Priština,
30. maj 2018 godine**

U postupku

V. J.

Žalilac

Žalbeno veće Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, Predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Ragip Namani, sudije, odlučujući po žalbi protiv Odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/260/2014 od 21. oktobra 2014 godine (predmetni spisi registrovani u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojem KPA13243) nakon većanja održanog 30. maja 2018 godine, donosi sledeću

PRESUDU

1. Odbija se, kao neosnovana, žalba V. J. protiv Odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/260/2014 od 21. oktobra 2014 godine u vezi sa tužbom registrovanom pod brojem KPA 13243.
2. Potvrđuje se Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/260/2014 od 21. oktobra 2014 godine u vezi sa tužbom registrovanom pod brojem KPA13243.

Proceduralni i činjenični istorijat:

1. Dana 01. jula 2008 godine V. J. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je tužbu Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) kojom je tražio potvrđivanje prava vlasništva nad katastarskom parcelom br. 958, pašnjak 3. klase, površine 00.65.40 ha, na mestu zvanom „Broška kod Jokića“, katastarska zona “Gushicë/ Gušica” i registrovanom po Posedovnom listu br. 240, Opština Vitia/Vitina (u daljem tekstu: imovina koja se potražuje).
2. Da bi potkrepio tužbu, žalilac je KAI dostavio sledeće dokumente:
 - Posedovni list br. 240 izdat od strane Direkcije za geodeziju pri Opštini Vitia/Vitina 24. novembra 1986 godine koji pokazuje da je imovina koja se potražuje registrovana pod imenom V. P.,
 - Presudu br. 345/88 donetu od strane Okružnog suda u Gnjilanu 25. januara 1989 godine, kojom su tužbe L. i V. J. bile usvojene, stoga su tužene strane: Preduzeće “Agromorava”, A. S, M. J., B. J., D. P., L. S., F.E., A. S. i G. S. bili u obavezi da tužiocima (V. i L. J.) priznaju pravo vlasništva nad imovinom koja se potražuje,
 - Odluku br. 1105/89 donetu od strane Vrhovnog suda Kosova 15. maja 1990 godine, kojom sud potvrđuje da V. i L. J. imaju vlasnička prava nad katastarskom parcelom br. 958, pašnjak 3. klase, površine 00.65.40 ha, na mestu zvanom “Broška kod Jokića ” i zavedenim u Posedovnom listu br. 240,
 - Izvod umrlih br. 203-42/04-35 izdat 27. februara 2004 godine od strane Matične službe u Kragujevcu, koji navodi da je L. J. preminula 22. februara 2004 godine,
 - Zahtev podnet Katastarskoj agenciji Kosova od strane Leposave i Velibora Jokića za unošenje izmena u katastru,
 - Posedovni list br. 240 izdat od strane izmeštene Kancelarije za Katastar iz Vitine od 07. juna 2007 godine koji navodi da je imovina koja se potražuje registrovana pod imenom V. P,
3. Dana 23. februara 2010 godine KAI je izdala obaveštenje o tužbi time što je ustanovila da imovina koja se potražuje nije zauzeta. Nijedna zainteresovana strana nije podnela odgovor na obaveštenje u roku od 30 dana, stoga je tužba smatrana neospornom.

4. Odluka br. 1105/89 izdata od strane Vrhovnog suda Kosova 15. maja 1990 godine potvrđena je pozitivno od strane Izvršnog sekretarijata KAI, dok je Direkcija za katastar i geodeziju Opštine Viti/Vitina potvrdila da je utvrđeno da se imovina koja se potražuje vodi pod imenom trećeg lica. Uz Izveštaj o potvrđivanju priloženi su sledeći dokazi:
 - Hronološki istorijat u vezi sa katastarskom parcelom br. 958 izdat 07 oktobra 2014 godine od strane Direkcije za katastar i geodeziju Opštine Vitia/Vitina kojim je Direkcija za katastar i geodeziju potvrdila da se imovina koja se potražuje vodi pod imenom H. I. od 1982 godine i da gore navedena institucija ne poseduje izmene koje su se možda dogodile u periodu 1983-1999 godine.
 - Potvrdu o pravima nad nepokretnom imovinom br. 958-0 izdatom od strane Katastarske Opštine Vitia/Vitina dana 07. oktobra 2014 godine, kojom se imovina koja se potražuje vodi pod imenom H.I.
5. Iz dokaza u predmetnim spisima navodi se da je žalilac bio kontaktiran od strane KAI telefonom i on je potvrdio da je 1967 godine on kupio imovinu koja se potražuje od V. P. ali da je on bio nemaran i da nije izvršio promene u katastru odmah nakon što je kupio imovinu koja se potražuje, a nakon nekog vremena njegov zahtev za prenos imovine na njegovo ime je odbijen od strane katastra pošto su V. . i njegov sin D. preminuli. Kada je reč o nalazima Izvršnog sekretarijata KAI, žalilac navodi da izgleda da se imovina koja se potražuje greškom vodi pod imenom trećeg lica. (strane 278, 286, 287 u predmetnim spisima).
6. Komisija za imovinske zahteve Kosova je svojom Odlukom KPCC/D/A/260/2014 od 21. oktobra 2014 godine odlučila da će tužba biti odbijena po osnovi da žalilac nije uspeo da dokaže da njena tužba sadrži okolnosti direktno povezane sa ili proizišle iz sukoba 1998-1999 godine.
7. Odluka je uručena žaliocu 23. februara 2015 godine. On je podneo žalbu 23. marta 2015 godine.

Tvrdnje žalioaca

8. Žalilac navodi da je KIZK u potpunosti pogrešno utvrdila materijalne činjenice.
9. U žalbi žalilac iznosi detaljnu prezentaciju dokumenata koje je on podneo radi potvrđivanja njenog imovinskog prava navodeći Presudu br. 345/88 izdatu od strane Okružnog suda u Gnjilanu 25. januara 1989 godine i Odluku br. 1105/89 izdatu od strane Vrhovnog suda Kosova 15. maja 1990 godine.
10. Žalilac je još jednom naveo da je imovina koja se potražuje kupljena od V. P. a i njegov sin D.P. nikada nije osporio tu činjenicu.
11. Na kraju svoje žalbe žalilac je insistirao da je on podneo zahtev za promenu vlasnika imovine u nadležnom katastru i da je dobio odgovor da su uslovi za registrovanje imovine koja se potražuje pod njegovim imenom, bili ispunjeni.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

12. Vrhovni sud je razmotrio ožaljenu odluku shodno odredbama člana 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP), i nakon procene žalbenih izjava je našao sledeće:
Žalba je prihvatljiva zbog toga što je podneta u zakonskom roku shodno Zakonu br. 03/L-079, koji navodi da treća strana može podneti žalbu protiv odluke Komisije u roku od trideset (30) dana od dana kada su strane u postupku obavestene o odluci.

Meritum žalbe

13. Međutim, žalba je neosnovana.
14. KIZK je zasnovala svoju odluku na činjenici da žalilac nije uspeo da dokaže da njegova tužba uključuje okolnosti direktno povezane sa, ili proizišle iz, sukoba 1998-1999 godine.
15. Shodno članu 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079, tužilac ima pravo na nalog Komisije o ponovnom zaposedanju imovine ako tužilac ne samo dokaže vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, već ako on/ona trenutno nije sposobna da koristi to pravo usled okolnosti direktno povezanih sa, ili proizišlih iz, oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. juna 1999 godine.
16. Međutim, pitanje koje treba da bude razmotreno u ovom slučaju jeste da li je žalilac podneo dokaze kojima bi dokazao vlasničko pravo nad imovinom koja se potražuje; stoga će Vrhovni sud izneti kratak rezime u vezi sa tim pitanjem.
17. Sam žalilac je izjavio da je imovina kupljena od V. P. ali on nije izvršio izmene u katastru. Pored toga, Izvršni sekretarijat KAI je dao negativnu potvrdu u uverenju o pravima na nepokretnu imovinu. KIZK nije sposobna da *ex officio* dođe do bilo kog dokaza koji bi potkrepio žaliočevu žalbu
18. Prema članu 20 Zakona o osnovnim imovinskim odnosima (SG SFRJ, br. 6/1980), važećem u vreme kada je presuda doneta, pravo na imovinu može biti stečeno na osnovu samog zakona, na osnovu pravne stvari ili nasledstva...na osnovu pravne stvari (što je u ovom slučaju presuda) imovinsko pravo nad nekretninom biće stečeno registrowanjem u "javnom registru" (katastarskoj knjizi) ili na neki drugi odgovarajući način koji je propisan članom 33 Zakona o osnovnim imovinskim odnosima (SG SFRJ, br 6/1980)
19. U potvrdi o pravima nad nepokretnom imovinom utvrđeno je da se imovina u početku vodila pod imenom V. P., a nakon toga pod imenom trećeg lica, što znači da Presuda br. 345/88 izdata od strane Okružnog suda u Gnjilanu 25. januara 1989 godine i Odluka br. 1105/89 izdata od strane Vrhovnog suda Kosova 15. maja 1990 godine nikada nisu sprovedene.
20. Žalilac nije stekao imovinsko pravo zbog toga što, na osnovu nalaza, nisu ispunjeni uslovi člana 33 Zakona o osnovnim imovinskim odnosima (SG SFRJ, br. 6/1980).
21. Tvrdnja žalioca da je nadležni katastar odobrio registraciju imovine koja se potražuje pod njegovim imenom odnosi se na drugu tužbu.
22. Na osnovu gore navedenog, Vrhovni sud je ustanovio da odluka KIZK mora biti potvrđena.
23. U svetlo gore navedenog, shodno članu 13.3, tačka (a) Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove Presude

Pravni lek

Shodno členu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova Presuda je konačna i izvršna i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, Predsednik veća

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Ragip Namani, sudija

Timo Eljas Torkko , EULEX notar