

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-061/14**

Priština, 24 februar 2016

U postupku

**K.R.**

Blok Save Kovačevića 35/P, stan br.6

Krnjača, Beograd

Republika Srbija

**Žalilac**

protiv

**Sh.K.**

Koga zastupa advokat Q.R.

Dečani

Kosovo

**Tuženik**

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu: Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Anders Cedhagen, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/207/2013 datum 11. jun 2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA14497), nakon rasprave održane 24 februara 2016, izdaje sledeću:

**PRESUDU**

1. **Žalba K.R. uložena protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/207/2013 od 11 juna 2013 se odbija kao neosnovana.**
2. **Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/207/2013 od 11 juna 2013 u vezi sa zahtevom br KPA14497 se potvrđuje.**

**Proceduralna i činjenična pozadina:**

1. Dana 27. oktobra 2006 K.R. (u daljem tekstu: žalilac) uložila je zahtev kao član porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava M.R., njenog supruga, tražeći ponovni posed nad stanom površine 29m<sup>2</sup>, koji se nalazi u stambenoj zgradi u ul. Maršala Tita br. 37/4 u Peći (u daljem tekstu: tražena imovina) i naknadu za štetu prouzrokovanu korišćenjem imovine. Žalilac je naveo da je tražena imovina izgubljena zbog oružanog konflikta koji se desio tokom 1998/99 navodeći 26. jun 1999 kao datum gubitka. Zahtev je registrovan u Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAI) pod brojem KPA 14497.
2. U prilog svojoj tvrdnji žalilac je dostavio sledeću dokumentaciju:
  - Venčani list br. 101 datum 27. april 1976 izdat od strane opštine Peć koji dokazuje da je nosilac imovinskog prava suprug žalioca
  - Smrtovnica br. 00578 sa datumom 09. oktobar 2006 izdata od strane gradske skupštine Beograda, koja dokazuje da je suprug žalioca preminuo 8. oktobra 2006
  - Odluka br. 01-351/728 datum 20. mart 1998 izdata od strane Direkcije za urbanizam, opštinsko stanovanje, izgradnju, imovinska i pravna pitanja opštine Peć. Ovom odlukom suprugu žalioca dozvoljeno je da izgradi traženu imovinu.
3. Gore pomenuta dokumentacija je pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata.
4. Tražena imovina je fizički identifikovana 12. jula 2007. Iz verifikacije proizilazi da imovinu naseljava Sh.K. (u daljem tekstu: tuženik) koji je naveo da koristi imovinu u stambene svrhe i da je investirao u nju. Tuženik je potpisao obaveštenje o učešću 12. jula 2007.
5. Tuženik je osporio zahtev. U prilog svojim navodima, tuženik je dostavio sledeću dokumentaciju.
  - Ugovor br. ov.2155/03 datum 20. mart 2003, zaključen između M.R. (supruga žalioca) koga zastupa M.R. i Sh.K. koga zastupa K.B. Ugovor koji je overen od strane opštinskog suda u Peći potvrđuje da je vlasnik dobrovoljno prodao navedenu imovinu tuženiku po ceni od 22

500 eur. Iz konsolidovanog izveštaja sa datumom 30. jun 2011 proističe da je ugovor pozitivno verifikovan od strane Izvršnog sekretarijata KAI.

6. Komisija za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK), prema dostavljenim dokazima od strane stranaka, odlukom KPCC/D/R/2007/201, od 11. juna 2013 par. 16, 17 i 56, odlučila je da odbaci zahtev žalioaca, uz obrazloženje da je imovinsko pravo nad traženom imovinom nije izgubljeno zbog konflikta već kao rezultat dobrovoljne transakcije – prodaje imovine. Shodno tome, zahtev ne potpada pod nadležnost KIZK i zahtev za kompenzaciju se takođe odbacuje.
7. Odluka je uručena žalioцу dana 7. novembra 2013. Tuženik je obavešten o odluci KIZK dana 5. novembra 2013, putem svog advokata q .
8. Dana 2. decembra 2013 žalilac je uložio žalbu Vrhovnom sudu u kojoj osporava odluku KIZK. Žalilac je uz žalbu dostavio istu dokumentaciju koju je uložio KAI.

### **Navodi stranaka**

9. Žalilac se u svojoj žalbi poziva na nepotpuno utvrđenu činjeničnu situaciju i ozbiljno kršenje važećeg materijalnog i proceduralnog prava, uz obrazloženje da ni ona ni njen muž nisu prodali traženu imovinu. Ona navodi da je KIZK možda pogrešno protumačila ugovor koji nema veze sa traženom imovinom površine 29 m2, već sa drugom imovinom na istoj adresi površine 40.24 m2. Stoga žalilac traži od Vrhovnog suda da odobri njen zahtev i da odluči u njenu korist priznajući njeno posedovno pravo.
10. Tuženik je u svom odgovoru pojasnio da su navodi žalioaca neosnovani, zato što je suprug žalioaca ugovorom br. ov. 2155/03 od 20. marta 2003 slobodnom voljom prodao traženu imovinu tuženiku.

### **Pravno obrazloženje**

#### *Prihvatljivost žalbe*

11. Žalba je prihvatljiva. Uložena je u roku od 30 dana kako je propisano odeljkom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK Uredba 2006/50).

*Nadležnost*

12. Vrhovni sud je nadležan za razmatranje žalbe.
13. Vrhovni sud primećuje da je tražena imovina stan površine 29m<sup>2</sup> i da je suprug žalioца prodao drugu imovinu na istoj adresi površine 40.24 m<sup>2</sup>.
14. Žalilac traži potvrdu svog imovinskog prava nad traženom imovinom, ponovni posed i nadoknadu za nezakonit posed nad imovinom.
15. Shodno članu 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 KIZK ima nadležnost da rešava zahteve u vezi sa konfliktom iz 1998/1999 koji se tiču imovinskih prava koja ne mogu biti ostvarena zbog okolnosti direktno povezanih ili koja su rezultat oružanog konflikta koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20 juna 1999.
16. Žalilac tvrdi da ima imovinsko pravo nad traženom imovinom i da je izgubila imovinsko pravo tokom oružanog konflikta 1889-99. Shodno članu 7 Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (u daljem tekstu ZPP) "stranke će predstaviti sve činjenice na osnovu kojih zasnivaju svoj zahtev i dokaze koji utvrđuju takve činjenice"
17. Žalilac je dokazao da je imovinsko pravo dobijeno odlukom br. 01-351/728 od 5. marta 1998 koju je izdala Direkcija za urbanizam, opštinsko stanovanje, izgradnju i pravna pitanja opštine Peć.
18. Predmet razmatranja i ocene su osporeni navodi žalioца po kojima je njenom suprugu dodeljen stan, uz dozvolu da sagradi potkrovlje na osnovu odluke nadležnih organa, površine 29m<sup>2</sup> (tražena imovina), ali nije predstavila ni jednu činjenicu niti zakonski validan dokaz da su ona ili njen suprug sagradili navedeno potkrovlje u roku od godinu dana kako je predviđeno odlukom koju je ona istakla.
19. Shodno tome, žalilac nije uspela da dokaže da je izgubila vlasništvo nad traženom imovinom tokom ili zbog oružanog konflikta koji se desio na Kosovu 1998-99. Vrhovni sud se stoga slaže sa rezultatom odluke KIZK i zaključuje da je žalba neosnovana.
20. Na osnovu gore pomenutih razloga shodno članu 13.3.c UNMIK Uredbe 2006/50 i člana 200 ZPP, odluka KIZK se potvrđuje i žalba se odbacuje kao neosnovana.

**Pravni savet**

1. Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim lekovima.

**Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija**

**Beshir Islami, sudija**

**Anders Cedhagen, EULEX sudija**

**Sandra Gudaityte, EULEX arhivator**