

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-091/14**

**Priština,**

**02. decembar 2015. godine**

U postupku:

**B.V.**

Vesnik Mira 12, UN selo

Kruševac, Srbija

**Žalilac**

Žalbeno veća KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Anna Bednarek, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/196/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA39714), od dana 18. aprila 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 02. decembra 2015. godine, donosi sledeće

**PRESUDA**

- 1. Odbija se kao neosnovana žalba uložena od strane B.V..**
- 2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/196/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA39714), od dana 18. aprila 2013. godine.**

**Proceduralni i činjenični sažetak:**

1. Dana 21. maja 2007. godine, žalilac, B.V., podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao ponovni posed i naknadu za korišćenje of ¼ idealnog dela parcele br. 1/340, u površini od 00.05.54 ha u Vidanje, Jelenjak, Opština Klina (u daljem tekstu: imovina u zahtevu).
2. Kako bi podržao svoje navode, žalilac je dostavio sledeća dokumenta:
  - Kopija posednovnog lista br. 155 izdat dana 01. aprila 2002. godine povodom broja parcela, uključujući imovinu u zahtevu a koji listira žalioca kao vlasnika ¼ idealnog dela iste.
  - Lična karta žalioca izdata dana 13. septembra 1991. godine.
3. Imovinski zahtev je početno obavešten dana 25. aprila 2008. godine i nađeno je da imovina nije zauzeta.
4. Dana 05. februara 2013. godine, KAI ekipa za obaveštenje je ponovo obavestila imovinski zahtev. Na osnovu izveštaja od istog dana, nađeno je da je imovina u zahtevu novo izgrađena jednospratna kuća sa pomoćnom zgradom (štalom) te je istu zauzeo M.K.V. (u daljem tekstu: Tuženik).
5. Tuženik tvrdi zakonsko pravo nad imovinom u zahtevu te je na dan obaveštena potpisao Obaveštenje o učešću.
6. Na osnovu KAI konsolidovanog izveštaja o verifikaciji od dana 07. februara 2013. godine, nađeno je da su dokumenta dostavljena od strane tužioca pozitivno verifikovana.
7. Dana 28. januara 2013. godine, žalilac je kontaktiran telefonom, ali nije bio u stanju da razgovara zbog njegovog psihičkog stanja. Supruga žalioca, R.V., je potvrdila izjavu žalioca da je pre 60. godina otac žalioca zamenio parcela u zahtevu sa ocem tuženika, ali se izmene u katastru nikada nisu obavile. Otac žalioca je dobio imovinu u Klini u zamenu za tu parcelu (imovinu u zahtevu).
8. Odlukom KPCC/D/A/196/2013 od dana 18. aprila 2013. godine, KIZK je odbila imovinski zahtev jer gubitak imovine nije povezan sa oružanim sukobom koji se dogodio u 1998/1999. godini, već usled dobrovoljnog otuđenja pre sukoba.
9. Dana 17. januara 2014. godine, odluka je uručena žaliocu. B.V. je uložio žalbu dana 13. februara 2014. godine.

**Navodi žalioca:**

10. Žalilac napada odluku KIZK zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.
11. Žalilac potvrđuje da je podneo imovinski zahtev povodom parcele br. 1/340 u površini od 00.05.54 ha, ali navodi daje njegova namera bila da traži potvrđivanje imovinskog prava nad parcelom br. 605/2 i br. 605/3, koje se nalaze u Klini a ne parcela br. 1/340 i 1/342 koje se nalaze u selu Vidanje.

12. Žalilac je takođe potvrdio da je imovina u zahtevu zamenjena u 1954. godinini te njegova porodica nije posedovala istu malo pre ili odmah nakon oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu.
13. Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da potvrdi njegovo imovinsko pravo nad parcelama br. 605/2 i No. 605/3 koje se nalaze u Klini.

**Pravno obrazloženje:**

**Prihvatljivost žalbe:**

14. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30 dana, predviđenom u članu 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079).

**Zasnovanost:**

15. U smislu člana 3.1 Zakona br. 03/L-079, Komisija je nadležna da reši imovinske zahteve povodom prava koja se ne mogu uživati usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
16. U ovom konkretnom slučaju, posed nad imovinom u zahtevu je izgubljen u 1954. godini (Žalilac je sam potvrdio ovu činjenicu), što znači da imovinski zahtev nije povezan sa oružanim sukobom koji se dogodio u 1998/1999. godini. Prema tome, Komisija je odbacila imovinski zahtev.
17. Odlukom KPCC/D/A/196/2013, od dana 18. aprila 2013. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je, u delu koji se odnosi na ovaj imovinski zahtev, odlučila da odbaci imovinski zahtev usled nedostatka nadležnosti. Sa druge strane u Individualnoj odluci stoji da je “imovinski zahtev **odbijen**”.  
Do ove implikacije je došlo usled tehničke greške i to ne utiče na sam smisao odluke.
18. Žalilac navodi da je tokom postupka došlo do nesporazuma jer je njegova namera bila da potražuje potvrđivanje svojinskog prava nad parcelama pod brojevima 605/2 605/3 a ne nad imovinom u zahtevu. On je takođe izjavio da je imovina u zahtevu zamenjena u 1954. godini i da on ne osporava tu činjenicu.
19. Zahtev žalioca za zamenu predmeta pitanja imovinskog zahteva (potvrđivanje imovinskog prava nad parcelama pod brojevima 605/2 o 605/3 koje se nalaze u Klini umesto parcele br. 1/340 u Vidanje) je nedozvoljen. Prema tome, razlozi navedeni u žalbi se ne mogu smatrati kao valjani osnovi i ne dovode do preinačenja napadnute odluke.
20. Član 11.4 (b) Zakona br. 03/L-079 glasi “Komisija odbacuje u celini ili delimično imovinski zahtev kada zahtev nije u nadležnosti Kosovske agencije za imovinu”. Kao posledica toga, u kontekstu

postupka pred Žalbenim većem KAI, ovo znači da Sud odbija žalbu i preinačuje napadnutu odluku usled tehničkih nepodudarnosti odbacivanjem imovinskog zahteva.

**Zaključak:**

21. U smislu gore navedenih razloga i na osnovu člana 195.1 (e) i 198.1 Zakona o parničnom postupku, odluka KIZK se preinačuje i imovinski zahtev se odbacuje kao neprihvatljiv usled nedostatka nadležnosti.
22. Na osnovu predstavljenih razloga, u smislu člana 13.3 (a) Zakona br. 03/L-079, Sud odlučuje kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenjiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Beshir Islami, predsedavajući sudija**

**Anna Bednarek, EULEX sudija**

**Krassimir Mazgalov, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX registrar**