

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-104/2014

**Priština,
14. april 2016**

U postupku

M.Z.

Str. Goričani, Golubovci bb

Podgorica

Crna Gora

Žalilac

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Anders Cedhagen i Krassimir Mazgalov EULEX sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: the KIZK) KPCC/D/A/212/2013 (spis predmeta registrovan u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojem KPA90865) datum 21. avgust 2013, nakon rasprave održane 14 aprila 2016, izdaje sledeću

PRESUDU

1. **Žalba M.Z. a protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 datum 21. avgust 2013, u vezi sa zahtevom registrovanim u KAI pod brojem KPA90865 se odbacuje kao neosnovana.**

2. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 datum 21. avgust 2013, u vezi sa zahtevom registrovanim u KAI pod brojem KPA90865 se potvrđuje.

Proceduralna i činjenična pozadina:

1. Dana 29. decembra 2006 M.Z. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) tražeći potvrdu vlasničkog prava nad katastarskom parcelom br. 105, površine 2He 10Ar 0m2, kat. zona Junik, Opština Dečan, (u daljem tekstu: tražena imovina).
2. Žalilac je u zahtevu naveo da je tražena imovina izgubljena zbog okolnosti u vezi sa oružanim konfliktom koji se desio na Kosovu 1998/99 navodeći 12. jun 1999 kao datum gubitka.
3. Uz zahtev žalilac je dostavio sledeću dokumentaciju:
 - Zapisnik sa veća opštine Dečan i Geodetskog instituta Republike Srbije o dodatnoj dodeli poljoprivrednih zemljišnih parcela budućim vlasnicima, izdat 14. juna 1996. Ovaj dokument pokazuje da je žalilac „bio informisan da je pozvan kao predstavnik svog domaćinstva na primopredaju“ tražene imovine.
 - Odluku o dodeli br. 140-461-112/97-01 izdatu od strane Ministarstva finansija Republike Srbije u Beogradu dana 23. juna 1997, kojom su kat. zemljišne parcele br. 4131/2, površine 0Ha, 06Ar, 14m2 i br. 4132/2, površine 2 He, 03Ar 83m2 (predmet drugog zahteva br. KPA17714 a ne trenutnog zahteva KPA90865) dodeljene žaliocu i članovima njegovog domaćinstva (S., D., M., K., S.).
 - Potvrda o registraciji žalioca kao raseljene osobe br. 28001457 izdata od strane Komesarijata za raseljene osobe Republike Crne Gore.
4. Dana 28. maja 2010 KAI je izvršila obaveštenje o traženoj imovini objavom u Glasniku br. 1 i sl. listu kancelarije za imovinu UNHCR. Tim za informisanje KAI postavio je publikacije na ulazu i izlazu u grad Junik. Iste publikacije su objavljene u opštini Junik, katastru, sudu u Dečanu, regionalnoj kancelariji KAI u Peći, i u drugim institucijama (DRC, OSCE, UNHCR, Kosovska agencija za privatizaciju, EULEX i Ombudsman).
5. Prema izveštajima o verifikaciji KAI Izvršnog sekretarijata, ni jedan od dokumenata koje je dostavio žalilac nije verifikovan kao originalan.

6. Dana 21. avgusta 2013 KIZK je svojom odlukom KPCC/D/A/212/2013 odbila zahtev. U paragrafima 74-75 grupne odluke koji se prema overenoj odluci primenjuje konkretno na zahtev, navedeno je da je žalilac dodatno dostavio zapisnik sa sednice odbornika Opštine Dečan i Instituta za arhitekturu i urbanizam Republike Srbije iz 1996 tokom kojih je žalioocu dodeljena tražena imovina. Ista odluka daje obrazloženje da su spomenuti zapisnici i odluke zasnovani na zakonu koji je ukinut UNMIK uredbom br. 1999/10 datum 13. oktobar 1999 na osnovu toga što je diskriminatoran. Dalje, u odlukama se napominje da je žalilac nekoliko puta kontaktiran kada je traženo od njega da dostavi traženu dokumentaciju kako bi dokazao navodno vlasničko pravo, ali on nije dostavio dodatne dokaze. Na kraju, KIZK zaključuje da žalilac nije uspeo da pokaže vlasničko ili bilo kakvo drugo imovinsko pravo nad traženom imovinom.
7. Dana 25. februara 2014, odluka je uručena žalioocu i on je uložio žalbu 18. marta 2014.

Navodi žalioaca:

8. Žalilac navodi da je KIZK pogrešno i nekompletno utvrdila činjenice, pogrešno primenila materijalno pravo i prekršila proceduralno pravo.
9. Žalilac tvrdi da odluka KIZK pogrešno spominje parcelu br. 105 (traženu imovinu) pošto po njemu sporne zemljišne parcele su br. 4131/1 i 4132/2. Vrhovni sud napominje da su ove parcele predmet zahteva br. KPA17714, o kome je odlučeno odlukom KIZK br. KPCC/D/A/188/2013 od 13. februara 2013, a ne predmet ovog konkretno zahteva br. KPA90865 o kome je odlučeno u odluci KIZK br. KPCC/D/A/212/2013 datum 21. avgust 2013, protiv koje je žalilac uložio žalbu. Žalilac je dodao da se odluka KIZK ne poziva na ovaj predmet „ni u jednom segmentu“.
10. Drugi navodi koje je žalilac predstavio u svojoj žalbi su vezani za parcele br. 4131/1 i br. 4132/2 a ne za traženu parcelu. (br. 105).
11. Na kraju, žalilac traži od Vrhovnog suda da poništi odluku KIZK u vezi sa zahtevom br. KPA90865 kao nezakonitu zbog ozbiljnog kršenja procedure, ili da je revidira kako bi se u potpunosti utvrdilo činjenično stanje i došlo do zakonite odluke i da mu se vrati tražena imovina. Žalilac nije dostavio ni jedan drugi dokument koji bi se mogao smatrati novim dokazom u prilog njegovim navodima o imovinskom pravu.

Pravno obrazloženje:

Pribvatljivost žalbe

12. Žalba je prihvatljiva zato što je uložena u roku od 30 dana kako je predviđeno odeljkom 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK uredba 2006/50).

Zasnovanost žalbe

13. Nakon razmatranja spisa predmeta i navoda žalioca, shodno odeljcima 12 i 13 UNMIK uredbe 2006/50 i člana 194 zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku, Vrhovni sud je utvrdio da je žalba neosnovana. Obrazloženje ovakvog zaključka je sledeće.
14. KIZK je zasnovala svoju odluku na činjenici da je KAI Izvršni sekretarijat negativno verifikovao dokumenta na kojima je žalilac zasnovao svoj imovinski zahtev. Izvršni sekretarijat KAI nije uspeo da pribavi *ex officio* nikakve dokaze u prilog zahtevu žalioca (zahtev br. KPA90865). Na osnovu ovoga KIZK je utvrdila da žalilac nije utvrdio bilo kakvo imovinsko pravo nad spornom imovinom.
15. Nikakvi novi dokazi nisu dostavljeni u žalbu.
16. Vrhovni sud nalazi da je KIZK donela ispravnu odluku na osnovu detaljne i ispravne procedure. Shodno tome, Vrhovni sud nalazi da nije bilo kršenja materijalnog prava ili nepotpuno utvrđenih činjenica. Štaviše, nikakvi novi dokazi nisu dostavljeni uz žalbu. Stoga, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
17. Vrhovni sud ne podržava tvrdnje žalioca da je KIZK odluka pogrešno spomenula traženu imovinu (parcelu br. 105) a ne parcele br. 4131/1 i 4132/2 koje su po njemu sporna imovina. Ovo je zbog toga što su parcele br. 4131/1 i 4132/2 bile predmet zahteva žalioca br. KPA17744 (drugog zahteva podnetog KAI) o kome je KIZK odlučila odlukom br. KPCC/D/A/188/2013 datum 13 februar 2013, kojom je navedeni zahtev odbijen. Štaviše, žalilac (isti žalilac kao i u ovom predmetu KPA90865) uložio je žalbu protiv takve odluke dok je Vrhovni sud o njoj odlučio presudom GSK-KPA-A-266/13 dana 17 septembra 2014 (odluka KIZK –KPCC/D/A/188/2013 od 13 februara 2013- poništio i zahtev žalioca br. KPA17744 je odbačen kao neprihvatljiv.)
18. Zapravo, pre ovih preduzetih radnji žalilac je podneo zahtev br. KPA17744 (KAI ga je nazvala originalni zahtev – videti str. 2 spisa predmeta KPA90865) pred KAI dana 29. decembra 2006, tražeći ponovni posed na dve parcele br. 105 (tražena parcela) 4131/1 i 4132/2. Dalje, pošto ove parcele

nisu bile locirane jedna do druge KAI je razdvojila zahtev KPA17744 u novi KAI zahtev broj KPA90865.

19. Stoga, tvrdnja žalioaca da ožalbena odluka KIZK sadrži grešku u vezi sa spornom parcelom ne stoji. Ovo je zbog činjenice da je o parcelama br. 74131/1 i 4132/2 kao i tražena imovina (parcela br. 105) odlučivano od strane KIZK u dve svoje odluke (KPCC/D/A/188/2013 –spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA17744-datum 13. februar 2013 i KPCC/D/A/212/2013 –spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA90865, datum 21. avgust 2013).
20. U svetlu gore pomenutog i shodno odeljku 13.3 pod (c) UNMIK uredbe 2006/50 odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet

Shodno odeljku 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 ova presuda je pravosnažna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Anders Cedhagen, EULEX sudija

Sandra Gudaityte, EULEX arhivator