

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-84/13**

**Priština,  
14. maj 2014. godine**

U postupku:

**I.A**

**i**

**I.H**

***Žalioci***

protiv

**B.B.1**

***Podnosilac zahteva/Tuženik***

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/163/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA 32470, KPA 32472 i KPA 32473), od dana 05. septembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 14. maja 2014. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbijaju se kao neosnovane žalbe I.A i I.H uložene na odluku KPCC/D/A/164/2012 (povodom spisa predmeta upisanih u KAI pod brojevima KPA32470, KPA32472 i KPA 32473), od dana 05. septembra 2012. godine.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/163 /2012 (u delu koji se odnosi na spise predmeta upisane u KAI pod brojevima KPA32470, KPA32472 i KPA 32473,) od dana 05. septembra 2012. godine.

### Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 03. aprila 2007. godine, B.B.1, u svojstvu sina navodnog nosioca imovinskog prava, je podneo tri imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) upisana u KAI pod brojevima KPA32470, KPA32472 i KPA 32473, kojima je potraživao ponovni posed. On tvrdi da je njegov pokojni otac, B.B.2 upisan kao su-vlasnik 1/6 idealnog dela sledećih imovina u zahtevima:

Broj žalbe i KAI spisa predmeta	Podaci povodom parcela u zahtevima
GSK-KPA-A- 84/13 (KPA32470)	Parcela br. 330/50, na mestu zvanom "Fongishta", njiva III klase u površini od 0.05.04 ha
GSK-KPA-A- 85/13 (KPA32472)	Parcela br. 303/51, na mestu zvanom "Fongishta", voćnjak IV klase u površini od 0.11.90 ha
GSK-KPA-A-86/13 (KPA32473)	Parcela br. 303/52, na mestu zvanom "Fongishta", njiva III klase u površini od 0.81.83 ha

2. Kako bi podržao njegove imovinske zahteve, on je dostavio KAI sledeća dokumenta:

- Njegovu ličnu kartu izdatu dana 17. aprila 1997. godine od strane nadležnog organa u Opštini Peć,
- Posedovni list br. 42 izdat dana 31. maja 2004. godine, od strane Uprave za katastar nepokretne imovine u Opštini Klina, br. 952-1/2004-1364,
- Posedovni list br. 42, izdat dana 20. septembra 2007. godine od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Klina,
- Prepis izvoda iz matične knjige umrlih izdat od strane nadležnog organa u Opštini Klina br. 203/1499 od dana 14. novembra 1994. godine, koji pokazuje da je B.B.2 preminuo u Klini dana 01. novembra 1994. godine,

- Prepis izvoda iz matične knjige rođenih izdat od strane nadležnog organa u Peći, br. 200-I-/1553, od dana 21. februara 1997. godine, koji pokazuje da je B.B.1, sin B.B.2, rođen u Peći dana 22. maja 1967. godine.
3. Na osnovu posedovnog lista br. 42, izdatog od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Klina, od dana 20. septembra 2010. godine, njegov pokojni otac, B.B.2, je upisan kao su-vlasnik 1/6 idealnog dela navedenih katastarskih parcela koje potražuje podnosilac zahteva.
  4. Na osnovu izveštaja za verifikaciju i potvrđivanje, KAI ekipa za verifikaciju je obavila sledeće obaveštenje katastarskih parcela koje su pitanje imovinskih zahteva:
  5. Dana 10. Septembra 2010. Godine, obavljeno je obaveštenje imovinskog zahtev KPA 32470 koji se odnosi na katastarsku parcelu br. 303/50, gde je tužena strana, I.H iz sela Kraljane, Opština Đakovica, odgovorio na zahtev, i tvrdio je zakonsko pravo nad ovim nepokretnim imovinama. I.A iz sela Kraljane, Opština Đakovica je takođe tvrdio imovinsko pravo nad imovinama koje su pitanje zahteva.
  6. U podršci njegovim navodima, I.H je dostavio posedovni list br. 1206/1929, od dana 04. maja 2004. godine, izdat od strane Državnog zavoda za geodeziju Republike Makedonije u Skoplju. Ovaj posedovni list pokazuje da su podaci nađeni u katastarskim upisima Banovine Vardara iz 1929. godine. Ovaj posedovni list takođe indicira da je katastarska parcela br. 303/47, koja se nalazi na mestu zvanom "Fongishta", livada u površini od 02.38.92 ha, upisana na ime K.S.H iz sela Kraljane, Opština Đakovica.
  7. U međuvremenu, I.A je dostavio posedovni list br. 1206/1929, od dana 12. jula 2004. godine, izdat od strane Državnog zavoda za geodeziju Republike Makedonije u Skoplju. Ovaj posedovni list pokazuje da su ovi podaci nađeni u katastarskim upisima Banovine Vardara iz 1929. godine. Ovaj posedovni list takođe indicira da je katastarska parcela br. 303/37, koja se nalazi na mestu zvanom "Fongishta", livada u površini od 05.86.82 ha, upisana na ime S.B iz sela Kraljane, Opština Đakovica.
  8. I.H i I.A su takođe dostavili odvojene izjave dana 13. avgusta 2008. godine, gde su izjavili da su parcela br. 303/47, livada u površini od 2.38.92 ha i br. 303/37 bile u vlasništvu pokojnog S.B te i da su u 1932. godini, iste konfiskovane bez ikakve naknade.
  9. Dana 10. septembra 2010. godine, obavljeno je obaveštenje imovinskog zahteva KPA 32472 koji se odnosi na katastarsku parcelu br. 303/51. Tužene strane I.H i I.A su tvrdili zakonsko pravo nad imovinama u zahtevu kao što je navedeno u prethodnom paragrafu ove presude.
  10. Dana 10. septembra 2010. godine, obavljeno je obaveštenje imovinskog zahteva KPA32473 koji se odnosi na katastarsku parcelu br. 303/52. Tužene strane I.H i I.A su tvrdili zakonsko pravo nad imovinama u zahtevu kao što je navedeno u prethodnom paragrafu ove presude.

11. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 26. septembra 2007. godine i 04. oktobra 2007. godine, komisija za verifikaciju je pozitivno verifikovala ove dokaze-dokumenta.
12. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPCC/D/A/163/12 od dana 05. septembra 2012. godine, odlučila da je B.B.2 upisani su-vlasnik 1/6 idealnog dela nepokretne imovine, naime parcela 303/50, 303/51 i 303/52, koje se nalaze ne mestu zvanom "Fongishta" katastarska zona "Kepuz", upisane u posedovnom listu br. 42, od dana 10. januara 2007. godine, izdatog od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i imovinu.
13. U obrazloženju odluke na koju je uložena žalba, ustanovljeno je da je podnosilac zahteva B.B.1 dostavio zakonski valjane dokaze kojima je dokazao da je njegov pokojni otac su-vlasnik 1/6 idealnog dela imovine u zahtevu. Sa druge strane, tužene strane I.A i I.H, iako navode da imovina u zahtevu pripada njihovim prethodnicima i da je u 1932. ili 1936. godini, tadašnja vlada konfiskovala istu bez ikakve naknade. Oni nisu dostavili dokaze kako bi podržali svoje navode. Odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva dana 22. marta 2013. godine, dok je ista odluka uručena Ismetu Arifi i Ibush Halilaj dana 07. marta 2013. godine te su isti uložili žalbu dana 05. aprila 2013. godine.

**Navodi stranaka:**

14. Žalioци tvrde da je odluka doneta na osnovu bitne povrede odredbi materijalnog i proceduralnog zakona i pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja. Oni su prema tome predložili da se odluka preinači, kako bi se žalioци oslobodili bilo kakve odgovornosti.
15. Žalilac, I.A, tvrdi da je katastarska parcela br. 303/37, livada u površini od 05.86.82 ha, bila u vlasništvu njegovog prethodnika, S.B, te i da je ista zauzeta u 1932. godine od strane prethodnika B.B.1. Sa druge strane, I.H tvrdi da je katastarska parcela br. 303/47, livada u površini od 02.38.92 ha, bila u vlasništvu njegovog prethodnika te i da je ova imovina zauzeta u 1932. godine od strane prethodnika podnosioca zahteva, B.B.1.
16. Kako bi podržali svoje navode oni su dostavili posedovni list br. 1206/1929 od dana 04. maja 2004. godine, izdatog od strane Državnog zavoda za geodeziju Republike Makedonije u Skoplju i posedovni list br. 1206/1929 od dana 12. aprila 2004. godine izdatog od strane Državnog zavoda za geodeziju Republike Makedonije u Skoplju. Oni su priložili žalbi zajedničke izjave od dana 13. avgusta 2008. godine. Oni putem ovih izjava navode da su imovine nad kojima tvrde imovinsko pravi bile okupirane u 1932. godine bez ikakve naknade.
17. Podnosilac zahteva je dana 08. jula 2013. godine, primio žalbe žalilaca, te je odgovorio na žalbe dana 06. avgusta 2013. godine. U njegovom odgovoru, isti navodi da je na osnovu sadašnjeg dokaza, njegov otac zakonski vlasnik nepokretne imovine koja je upisana na njegovo ime.

### **Spajanje žalbi:**

18. Član 13.4. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu; Uredba 2006/50), predviđa da Vrhovni sud može odlučiti da spoji žalbe, kada je spajanje imovinskih zahteva odlučeno od strane Komisije u smislu člana 11.3 (a) ove Uredbe.
19. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su u primeni pred Žalbenim veće Vrhovnog suda u smislu člana 12.2. Uredbe 2006/50, kao i odredbe člana 408.1. u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o Parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih zahteva putem rešenja ako bi to spajanje doprinelo sudskoj efektivnosti i efikasnosti predmeta.
20. Vrhovni sud nalazi da, sem različitih brojeva predmeta za koje je podneta određena žalba, činjenice, pravni osnovi i dokazna pitanja su u potpunosti ista u sva 3 (tri) predmeta. Jedino su različite parcele koje su pitanje imovinskog prava. Žalbe su zasnovane nad istim objašnjavajućim izjavama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje povodom zahteva koje je dala Komisija je isto.
21. Žalbe upisane pod brojevima od GSK-KPA-A-84/13 do 86/13, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-84/13.

### **Prihvatljivost žalbe:**

22. Vrhovni sud je pregledao presudu i smislu člana 194. ZPP, te nakon ocenjivanja žalbenih navoda, isti je našao sledeće:  
Žalbe su prihvatljive jer su iste uložene unutar vremenskog roka predviđenog u članu 12.1. UNMIK Uredbe 2006/50, koji glasi da stranka može uložiti žalbu na odluku Komisije u vremenskom roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja stranaka povodom odluke. Ovo iz razloga što je odluka uručena žalionicima dana 07. marta 2013. godine te su isti uložili žalbu dana 05. aprila 2013. godine.

### **Pravno obrazloženje:**

23. Vrhovni sud nalazi da je odluka na koju je uložena žalba zasnovana na potpunom i tačnom utvrđivanju činjeničnog stanja, te i da su odredbe materijalnog prava pravilno primenjene. Odluka na koju je uložena žalba nije doneta na osnovu bitne povrede odredbi parničnog postupka, što utiče na nepristranost, zakonitost i tačnost ove odluke. KIZK je potpuno i tačno ustanovila relevantne činjenice, koje su važne za donošenje pravedne i zakonite odluke, kada je odlučila u zahtevu da prizna imovinsko pravo nad katastarskom parcelom podnosiocu zahteva Blagoja Bogavaca, gde su činjenice obuhvaćene u odluci na koju je uložena žalba.

24. Pitanje ocenjivanja i razmatranja su bili navodi žalilaca da sporne imovine pripadaju njihovim prethodnicima te i da su ove nepokretne imovine bile okupiranje u 1932. godine bez ikakve naknade od strane prethodnika B.B.1, gde su isti priložili posedovni list br. 1206/1929 od dana 04. maja 2004. godine izda od strane Državnog zavoda za geodeziju Republike Makedonije u Skoplju i posedovni list br. 1206/1929 od dana 12. aprila 2004. godine kao i izjave od dana 13. avgusta 2008. godine, međutim, sud je našao da su iste neosnovane.
25. Iako žalinci tvrde da je imovina pripadala njihovim prethodnicima te i da je u 1932.-1936. godini vlada konfiskovala imovine bez ikakve naknade, oni nisu dostavili zakonski valjane dokaze da podrže njihove navode.
26. Ovo iz razloga što su parcele 303/47 i 303/37 koje se nalaze ma mestu zvanom “Fongishte”, livada u površini od 02.38.92 ha i u površini od 05.86.82 ha, u katastarskoj zoni Kepuz, Opština Klina, navedene u posedovnom listi od dana 12. aprila 2004. godine, koje se odnose na upis 1929 katastarskih knjiga Banovine Vardara, dok je odlukom na koju je uložena žalba odlučeno povodom su-vlasništva 1/6 of idealnog dela B.B.2 nad parcelama pod brojevima 303/50, 303/51 i 303/52, upisanim u posedovnom listu br. 42 katastarske zone Kepuz, Opština Klina. Prema tome, iz ovog činjeničnog stanja rezultira da navodi u žalbama povodom imovine u zahtevu nisu usklađeni – nisu identični sa parcelama nad kojima je odlučeno u odluci na koju je uložena žalba. S toga, ne postoji objektivni identitet parcela nepokretne imovine između navoda u žalbi i parcela nad kojima je odlučeno u obluci na koju je uložena žalba.
27. Na osnovu iste situacije u predmetu, rezultira da su odredbe člana 115. Zakona o imovini o ostalom stvarnim pravima pravilno primenjene. Ova pravna odredba predviđa da su validna pravna radnja i upis u registrima prava nad nepokretnom imovinom uslovi za sticanje, promenu sadržaja, prenosa, prekida svojine i ostalih stvarnih prava. Uzimajući u obzir da je nepokretna imovina koja je pitanje imovinskih zahteva bila upisana u posedovnom listu br. 43 na ime B.B.2, Vrhovni zaključuje da je odluka na koju je uložena žalba pravedna i zakonita.
28. Što više, u smislu člana 7. Stav 2. Zakona br. 2002/5 o Osnivanju registra za imovinska prava, pretpostavlja se da su parcele koje su pitanje imovinskih zahteva i koje su upisane na ime B.B.2 u smislu posedovnog lista br. 42 izdatog od strane Odeljenja za katastar geodeziju i nepokretnu imovinu, od dana 20. septembra 2007. godine, tačne i zakonite sve dok se ne poprave na osnovu postupka predviđenog zakonom. Prema tome, ako žalinci smatraju da registar prava nad nepokretnom imovinom u Katastarskoj kancelarije u Klini nije zakonit i vređa njihova prava, oni imaju nadležnost i odgovornost da zasnuju relevantan sudski postupak za ustanovljavanje tih navoda u smislu člana 5.4. istog zakona.
29. U smislu gore navedenog, i na osnovu člana 13.3. (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kako u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

30. U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Willem Brouwer, EULEX predsedavajući sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Esma Erterzi, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**