

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-221/14

**Priština,
3. august 2016**

U postupku:

H.G.

Koga zastupa advokat N. B. iz Suve Reke po ovlašćenju

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Anders Cedhagen i Beshir Islami, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/R/231/2014 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA11756), od 13 marta 2014, nakon rasprave održane 3 avgusta 2016, izdaje sledeću

PRESUDU

1. Žalba koju je uložio H. G. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od 13 marta 2014, se odbija kao neosnovana.
2. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od 13 marta 2014, u vezi sa zahtevom KPA pod brojem KPA11756 se potvrđuje.

Proceduralna i činjenična pozadina:

1. Dana 10. oktobra 2007 B. G. u ime svog supruga H. G. (u daljem tekstu: žalilac) uložila je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) tražeći ponovni posed nad stanom površine 62,38 m² koji se nalazi u naselju Fidanište br. 11 u Suvoj Reci (u daljem tekstu: tražena imovina). Žalilac je tvrdio da je tražena imovina stečena dodelom 1982. g.
2. Uz svoj zahtev žalilac je uložila sledeća dokumenta KAI:
 - Kopiju ugovora o korišćenju br. 163 od 9. aprila 1982 zaključen između samoupravne interesne zajednice u Suvoj Reci i korisnika stana, žalioca.
 - Odluku Komisije za stambene i imovinske zahteve HPCC/D/223/2005/C datum 21. oktobar 2005, kojom je Komisija odbila zahtev Z. S. u vezi sa zahtevom DS303842.
 - Odluka Komisije za stambene i imovinske zahteve HPCC/REC/89/2007 od 19. januara 2007 u vezi sa zahtevom za ponovno razmatranje kojom je odluka HPCC/D/230/2005/C datum 21 oktobar 2005 u vezi sa zahtevom DS303842 poništena i posed vraćen C kategoriji podnosiocu zahteva Z. S. gde je tužena strana bio žalilac.
 - Kopiju rešenja br. 128 datum 11. april 1989 kojim je javno stambeno preduzeće nametnulo nosiocu prava korišćenja žaliocu, iznos stanarine za stan.
3. Dana 25. februara 2009 imovina je posećena i postupak informisanja je ponovljen 12. marta 2009. Prema izveštaju o poseti utvrđeno je da je tražena imovina pod upravom Kosovske agencije za imovinu i uključena u šemu iznajmljivanja prema HPCC/REC/89/2007 od 19. januara 2007 u vezi sa zahtevom DS303842. Imovina je prazna i niko nije odgovorio na zahtev.

4. Dana 13. marta 2014 Komisija za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) svojom odlukom KPCC/D/R/231/2014)u daljem tekstu: odluka KIZK) odbacila je zahtev a ustavu 24 obrazloženja navela je da podnosilac zahteva, u ovom slučaju žalilac, nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998/99.
5. Odluka KIZK je uručena žaliocu dana 13. maja 2014 (u spisima predmeta nema potvrde o prijemu). Dana 23. maja 2014 žalilac je uložio žalbu protiv odluke KIZK.

Navodi žalioca

6. Žalilac traži od Vrhovnog suda Kosova da poništi odluku KIZK zato što tvrdi da sadrži bitne povrede proceduralnog prava i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. On je naveo da bi odluka trebalo da bude poništena i njegov zahtev odobren i on tvrdi da ima zakonsko pravo na korišćenje stana.
7. Žalilac tvrdi da je HPCC/REC/89/2007 od 19 januara 2007 kojim je pravo Z. S. potvrđeno i izdato bez njegovog učešća a da je odobrenje C kategorije zahteva a odbijanje A kategorije zahteva nezakonito.
8. Žalilac navodi da mu je stan dodeljen 1982 g. i da je živeo u njemu do 1991 zbog političke represije i ekonomske situacije morao je da napusti Kosovo i preselio se u Holandiju sa svojom porodicom, i stan je ostavio zetu (ženinom mužu) – N. P. na korišćenje. Godine 1994 vlasti su upale u stan i samovoljno iznele nameštaj iz stana i dodelile stan osobi srpske nacionalnosti – sada podnosiocu zahteva C kategorije pred Direkcijom za stanovanje i imovinu. Nakon završetka konflikta on se vratio i ponovo uselio u stan koji je bio uništen i napušten. Opštinske vlasti potvrdile su da je stan i dalje registrovan kao društvena imovina i da ga on koristi.

Pravno obrazloženje

9. Žalba protiv odluke KIZK uložena je u roku od 30 dana od dana kada je KAI uručila odluku žaliocu, kako je predviđeno odeljkom 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079.

10. Vrhovni sud Kosova je utvrdio da je ožalbena odluka KIZK ispravna i da je činjenično stanje pravilno utvrđeno. Na tim osnovama materijalno i proceduralno pravo su ispravno primenjeni. Stoga se žalba odbija kao neosnovana.
11. Žalilac tvrdi da je on imao imovinsko pravo i da mu je isto oduzeto diskriminatornim i nezakonitim aktom 1994 g. On navodi da u to vreme on nije koristio stan i da je poništaj njegovog stanarskog prava izvršen bez njegovog učešća.
12. Mandat KAI je da razmatra predmete „koji su direktno povezani ili su rezultat oružanog konflikta koji se desio u periodu od 27. februara 1998 i 20 juna 1999.“Ovo znači da je opseg istrage KAI verifikacija sledećih elemenata: ko je bio u posedu tražene imovine pre 27. februara 1998, ko je trenutno u posedu, kada i iz kojih razloga je posed izgubljen u periodu između 27 februara 1998 i 20. juna 1999.
13. Formulacija člana 3.1 „zahteva u vezi sa konfliktom direktno povezanih ili koji proizilaze iz oružanog konflikta“ sugerise direktnu vezu između gubitka poseda i oružanog konflikta ili blisku povezanost između uzroka i posledice što u ovom slučaju ne postoji. Žalilac je možda izgubio posed kao posledica ne korišćenja stana suprotno članu 51 stav 3 Zakona o stambenim odnosima SAPK, SL. Glasnik SAPK br. 11/83, 29/86, 42/86 koji predviđa da „ugovor o korišćenju i stanarsko pravo biće prekinuti ako nosilac stanarskog prava – stanar ne koristi stan u kontinuitetu“ smatraće se da se stan ne koristi kontinuirano ukoliko nosilac stanarskog prava ne koristi stan preko godinu dana ili stan koriste osobe koje nisu članovi porodice.“
14. Prema Vrhovnom sudu ima dovoljno elemenata u spisima predmeta koji sugerisu da stan kao takav, nije bio u posedu žalioca kada je došlo do konflikta i ovo je potvrđeno i od strane žalioca, i da je stan dat rođacima koji nije član porodičnog domaćinstva.
15. Ovo obavezuje Vrhovni sud da zaključi da zahtev potpada van nadležnosti KIZK i da stoga odbaci žalbu žalioca kao neosnovanu i potvrdi ožalbenu odluku KIZK kao pravičnu i osnovanu.

Zaključak:

16. U svetlu gore pomenutog i shodno članu 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079 o izmeni UNMIK/REG/2006/50 i članu 195 stav 1 (d) Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Pravni savet

Shodno odeljku 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, izmenjene zakonom br. 03/L-079, ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim lekovima.

Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija

Anders Cedhagen, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, EULEX pisar