

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-113/14

Priština, 19. februar 2016.

U postupku:

Z. J.

žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Beshir Islami i Rolandus Bruin, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA33138), nakon zasedanja održanog dana 19. februara 2016. godine, donosi sledeću

PRESUDU

1. Odbija se kao neosnovana žalba koju je izjavio Z. J.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. u delu koji se tiče zahteva br. KPA33138.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 19. marta 2007, Z. (S.) J. (u daljem tekstu: žalilac), podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), tražeći vraćanje u posed parcele br. 224, katastarska opština Carakovac, opština Kamenica, koja se nalazi u mestu Carakovac, površine 5Ar 21 m² (u daljem tekstu: predmetna imovina). Naveo je da je posed nad imovinom izgubio usled oružanog sukoba na Kosovu iz 1998/99, navodeći 7. novembar 2000. kao datum gubitka. Tvrdi da je predmetna imovina nezakonito uzurpirana.
2. U prilog zahtevu, između ostalog, podneo je i sledeća dokumenta:
 - posedovni list br. 231 od 19. februara 2007, koji je izdalo Odeljenje za katastar, geodeziju i imovinu opštine Kamenica.
3. Zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA33138.
4. Obaveštenje o zahtevu je izdato dana 13. novembra 2007. i 31. avgusta 2010.
5. Nije bilo zainteresovanih strana koje bi odgovorile na obaveštenje KAI.
6. Dana 5. septembra 2012, odlukom KPCC/D/A/164/2012, KIZK je odlučila da odbaci zahtev sa obrazloženjem (stavovi 12 i 90) da je zahtev već razmatran i da je po njemu doneta pravosudna administrativna ili sudska odluka.
7. Odluka je uručena žalioocu dana 31. januara 2014
8. Dana 3. marta 2014, žalilac je izjavio žalbu Vrhovnom sudu Kosova kojom je osporio odluku KIZK.
9. Prema spisu predmeta, KIZK se u svojoj odluci pozvala na odluku po zahtevu br. KPA33482. Na zahtev Vrhovnog suda, KAI je dostavila Vrhovnom sudu fotokopiju grupe odluke KIZK KPCC/D/A/972010 od 7. decembra 2010, kao i pojedinačnu odluku u vezi sa zahtevom br. KPA33482.
1. Dana 23. decembra 2014, žalioocu je uručen sudski nalog od 9. decembra 2014. Nalog glasi kao što sledi:

‘1. Ožalbena odluka KIZK se odnosi na drugu „administrativnu ili sudska odluku“ pod brojem KPCC/D/A/97/2010 donetu od strane KIZK dana 07. decembra 2010. godine, povodom imovinskog zahteva KPA33482, u vezi parcele br. 224, u površini od 5Ar, 21m² u Carakovce. Ovom odlukom je prihvaćen zahtev podnosioca zahteva, Z. S. J., kao vlasnika imovine u zahtevu. Vrhovni sud je pribavio kopiju odluke od KAI. Kopija odluke je priložena ovom nalogu. Na osnovu podataka na internet stranici KAI, odluka je sprovedena 20. juna 2012. godine.

Zabteva se od žalioaca da izjavi da li je ovaj podatak razlog za promenu osnova žalbe u smislu da ovo može biti razloga za povlačenje žalbe.

2. Ako žalilac stoji pri žalbi, zabteva se od istog da potvrdi i dostavi dokaze zbog čega, uzimajući u obzir informaciju o odluci KIZK pod brojem KPCC/D/A/97/2010 u delu koji se odnosi na imovinski zahtev KPA33482, i pojasni zbog čega napada ožalbenu odluku KPCC/D/A/164/2012, u delu koji se odnosi na spis predmeta KPA33138.

Savetuje se žalilac da odgovori na nalog u roku od tri nedelja od prijema istog. U slučaju da žalilac ne odgovori na nalog, Vrhovni sud može doneti presudu zasnovanu na informacijama i dokazima koje poseduje, bez daljeg ispitivanja stranke.

10. Žalilac nije odgovorio na ovaj sudski nalog.

Navodi žalioaca

11. Žalilac se poziva na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i krajnje pogrešno tumačenje materijalnog prava. U žalbi je naveo da je vlasnik predmetne imovine, kao što je upisano u posedovni list br. 231, kao i da ne postoji administrativna ili sudska odluka u vezi sa zahtevom koji se tiče parcele br. 224. Zatražio je da podnese fotokopiju navedene odluke KIZK. Stoga, zatražio je od Vrhovnog suda da usvoji njegovu žalbu i donese drugačiju odluku kojom bi njegovo pravo vlasništva nad predmetnom imovinom bilo potvrđeno.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

12. Žalba je prihvatljiva. Izjavljena je u roku od 30 dana, kao što je predviđeno članom Zakona br. 03/L-079. Iako je 30 dana od uručjenja odluke žalioacu, petak, 31. januar 2014, isteklo u nedelju, 2. marta 2014, rok za izjavljivanje žalbe je produžen do ponedeljka, 3. marta 2014. (član 7.2 UNMIK administrativnog uputstva za sprovođenje UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, aneks 1 koji glasi: „Ukoliko rok ističe u subotu, nedelju ili na državni praznik, rok se produžava do kraja narednog radnog dana“, i Zakon o parničnom postupku, član 126, stav 5 koji predviđa sledeće: „Kada

poslednji dan roka pada na dan državnog praznika , ili nedelju ili neki drugi dan kada sud ne radi , rok se završava na radni dan koji sledi nakon onog kada se odmaralo“.

Meritum

13. Nakon razmatranja i procenjivanja podnesaka iz spisa predmeta, osporene odluke i navoda žalioaca, Vrhovni sud zaključuje da žalba treba da bude odbijena.
14. Osporena odluka KIZK se odnosi na drugu „administrativnu ili sudsku odluku“. Navedena odluka ima broj KPCC/D/A/97/2010 od 7. decembra 2010. i u vezi je sa zahtevom br. KPA33482 koji se tiče iste imovine. U toj drugoj odluci, zahtev (istog) podnosioca zahteva, Z. S. J., je usvojen, i on se navodi kao vlasnik predmetne imovine.
15. Žalilac nije odgovorio na sudski nalog iz stava 10 i nije osporio postojanje druge odluke KIZK.
16. Princip „*res judicata*“ je predviđen članom 11, stav 4.c UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK uredba 2006/50). Ovaj član navodi sledeće: „*Komisija odbacuje zahtev kada je zahtev ranije razmatran pri čemu je doneta konačna administrativna ili sudska odluka*“. Vrhovni sud je zaključio da je osporena odluka KIZK ispravno odbacila zahtev kao „*res judicata*“. To je i sada slučaj zbog toga što je zahtev podnet KAI i strana u postupku je ista u oba postupka. Takođe, činjenice, zakonski osnov, kao i dokazna pitanja su potpuno isti u oba zahteva podneta KIZK.
17. Shodno gore navedenom i članu 13.3.(b) UNMIK uredbe 2006/50, kao i članu 166, stav 2 Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud je odlučio kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka

18. Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Rolandus Bruin, sudija EULEKS-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEKS-a