

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-008/2015  
GSK-KPA-A-009/2015  
GSK-KPA-A-013/2015  
GSK-KPA-A-015/2015  
GSK-KPA-A-019/2015**

**Prishtinë/Priština  
17. maj 2017. godine**

U postupku:

**Žalioca**

**Ž. C.**

Predstavnik:

**D. C. L.**

Žalbena veće KAI pri Vrhovnom sudu Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, kao predsednik veća, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbama izjavljenim protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/C/232/2014 od 13. marta 2014. godine (spisi predmeta zavedeni kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA21559, KPA21560, KPA21564, KPA21566 i KPA29982) nakon većanja održanog 17. maja 2017. godine, donosi sledeću:

**PRESUDU**

1. Žalbe Ž. C., zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-008/2015, GSK-KPA-A-009/2015, GSK-KPA-A-013/2015, GSK-KPA-A-015/2015 i GSK-KPA-A-019/2015, u vezi sa predmetima zavedenim kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA21559, KPA21560, KPA21564, KPA21566 i KPA29982, se spajaju u jedinstven predmet pod brojem GSK-KPA-A-008/2015.
2. Odbijaju se kao neprihvatljive žalbe podnete od strane Ž. C. izjavljene na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/C/232/2014 od 13. marta 2014. godine, u vezi sa predmetima zavedenim kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA21559, KPA21560, KPA21564, KPA21566 i KPA29982, zbog činjenice da su iste podnete od strane neovlašćenog lica.

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 18. juna 2007. i 19. juna 2007. godine, društvo sa ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning", sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija (u daljem tekstu: „tužilac“), koje predstavlja Ž. P .C (u daljem tekstu: „žalilac“), kao ovlašćeni predstavnik na poziciji direktora tužioca, je podneo nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: „KAI“) tražeći potvrdu prava vlasništva nad stambenim i poslovnim objektima, i drugim jedinicama na nekoliko spratova u dve komercijalne zgrade: A i B, za koje se tvrdi da su izgrađene na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština, ulica "Dvarska 6", Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: „sporna imovina“).
2. U prilog svojim tužbama, tužilac je, između ostalog, Kosovskoj agenciji za imovinu dostavio sledeća dokumenta:
  - Fotokopija izvoda iz privrednog registra br. 08201366 o registraciji privrednog subjekta, od 31. decembra 1999. godine, izdatog od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije povodom registracije tužioca sa punim imenom: Kosmet Coning DOO za projektovanje, izvođenje građevinskih radova i inženjering, sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija. Žalilac se vodi kao osnivač i predstavnik tužioca;
  - Fotokopiju rešenja br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, o dodeljivanju gradskog građevinskog zemljišta na korišćenje (zemljišne parcele br. 7471/1 i 7480) od 16. jula 1993. godine;
  - Fotokopija rešenja Sekretarijata za urbanizam, izgradnju i zaštitu Skupštine opštine Priština, u kojem se tužiocu daje dozvola za izgradnju stambenih prostorija na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, u naselju Dardanija, Priština;
  - Fotokopija punomoćja potpisanog 20. maja 2008. godine od strane Ž. C., postupajući u svojstvu "direktora i vlasnika" DOO "Kosmet Coning" iz Novog Sada na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen da predstavlja žalioca. Potpis žalioca na punomoćju je overen u Opštinskom sudu u Kamenici dana 20. maja 2008. godine (Ov. 474/08);
  - Fotokopija Sertifikata o pravima nepokretnosti, od 24. juna 2011. godine, iz kojeg se vidi da se katastarske parcele pod brojevima 7476/1 i 7480 vode na ime Opštine Priština.

3. KAI je notifikovala tužbu KPA21559 i KPA21560 dana 20. februara 2008. godine, tužbu KPA21564 i KPA21566 dana 15. februara 2008. godine a tužbu KPA29982 dana 17. januara 2012. godine. Povodom tužbe KPA21559, Kosovska energetska korporacija je navela da je vlasnik preko 17 stanova na osnovu Ugovora o izgradnji zaključenog između Kosovske energetske korporacije, kao investitora, i Kosmet Coning kao izvršioca radova. Međutim, podaci o imovini koji su sadržani u Ugovoru o izgradnji se ne poklapaju sa predmetnom imovinom. Nijedna druga stranka se nije uključila u postupak pred KIZK.
4. Dokumenta koji se pominju u stavu 2 presude su pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Dalje, Sekretarijat je po službenoj dužnosti našao sledeći dokument:
  - Fotokopija rešenja Privrednog suda u Novom Sadu (Republika Srbija) br. 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, u kojoj se utvrđuju razlozi za stečaj tužioca. Prema dispozitivu, stečajni postupak je započet zbog trajne nemogućnosti tužioca da isplati dugove. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes u sprovođenju stečajnog postupka. Stečajni postupak je zaključen i imovina dužnika, ako je postojala, prema zakonu je prenetu u vlasništvo Republike Srbije.
5. Izvršni sekretarijat KAI je ustanovio da je Ustavni sud Republike Srbije, u svojoj odluci donetoj 17. jula 2012. godine našao da su neustavne odredbe na osnovu kojih je tužilac ušao u stečaj. Odluka Ustavnog suda je objavljena u Službenom glasniku Srbije dana 25. jula 2012. godine, prema tome, skoro godinu dana nakon stečaja tužioca, postavljajući pitanje retroaktivnog karaktera odluka Ustavnog suda Srbije. Na osnovu dostupnih dokaza, potvrđeno je da žalilac nije podneo predlog za reviziju odluke o stečaju u propisanom roku.
6. Dana 5. marta KAI je notifikovao tužbu Opštini Priština; međutim, nikakav odgovor nije dostavljen od strane opštine.
7. Izvršni sekretarijat KAI je došao do informacije da je rešenje Privrednog suda u Novom Sadu pravosnažno od 11. novembra 2011. godine i da je tužilac izbrisan iz registra privrednih subjekata Republike Srbije i da više ne postoji.
8. Štaviše, na osnovu izjave samog žalioca i nakon pretrage registara pravnih lica, žalilac nije bio registrovan kao privredno društvo na Kosovu.
9. Dana 13. marta 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je u svojoj odluci KPCC/D/C/232/2014 (u daljem tekstu "Odluka KIZK") odbacila tužbe. U obrazloženju odluke, KIZK je napomenula da su tužbe podnete od strane pravnog subjekta DOO "Kosmet Coning" sa registrovanim sedištem u Republici Srbiji, u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Tužioca je predstavljao ovlašćeni pravni predstavnik, koji je u isto vreme jedini akcionar akcionarskog društva. Kako je Izvršni sekretarijat KAI ustanovio, tužilac je proglasio stečaj 2011. godine i naknadno je izbrisan iz registra privrednih subjekata. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji kao strana u postupku pred KIZK. Komisija dalje zaključuje da "pošto je tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, posedovao pravni subjektivitet odvojeno od svojih vlasnika (akcionara), akcionar koji je podneo ove tužbe Komisiji u ime tužioca ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca u pogledu navodnih imovinskih prava".
10. odluka KIZK je žaliocu dostavljena dana 16. jula 2014. godine. Dana 14. avgusta 2014. godine, on je podneo žalbe protiv odluke KIZK u pogledu dole navedenih tužbi:

<b>Broj žalbe i broj predmeta KAI</b>	<b>Podaci povodom predmetne parcele</b>	<b>Broj i datum odluke</b>
GSK-KPA-A-08/2015	parcela 7476/1, parcela 7480	KPCC/D/C/232/2014 of

(KPA21559)	Prishtinë/Priština, Drvarska 6, u površini od 20 m <sup>2</sup>	13. mart 2014. godine
GSK-KPA-A-09/2015 (KPA21560)	parcela 7476/1, parcela 7480 Prishtinë/Priština, Drvarska 6, u površini od 20 m <sup>2</sup>	KPCC/D/C/232/2014 of 13. mart 2014. godine
GSK-KPA-A-013/2015 (KPA21564)	parcela 7476/1, parcela 7480 Prishtinë/Priština, Drvarska 6, u površini od 20 m <sup>2</sup>	KPCC/D/C/232/2014 of 13. mart 2014. godine
GSK-KPA-A-015/2015 (KPA21566)	parcela 7476/1, parcela 7480 Prishtinë/Priština, Drvarska 6, u površini od 20 m <sup>2</sup>	KPCC/D/C/232/2014 of 13. mart 2014. godine
GSK-KPA-A-019/2015 (KPA29982)	parcela 7476/1, parcela 7480 Prishtinë/Priština, Drvarska 6, u površini od 20 m <sup>2</sup>	KPCC/D/C/232/2014 of 13. mart 2014. godine

### **Navodi žalioca**

11. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku i pogrešnu primenu važećeg materijalnog i procesnog prava, i da se zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog toga što je žalilac vlasnik tužioca i istovremeno vlasnik predmetne imovine. Po mišljenju žalioca, činjenica da akcionarsko društvo više ne postoji kao pravni subjekat ostaje nevažna za ishod predmeta, jer je predmetna imovina zapravo privatna imovina žalioca. Uz žalbu, Ž. C. je podneo punomoćje dato advokatu D.L. da ga predstavlja pred KAI.

### **Spajanje žalbi:**

12. Shodno članu 13.4 Uredbe UNMIK-a 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti po spojenim ili konsolidovanim žalbama kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11.3 stav (a) ove Uredbe. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidaciju ovih tužbi kako bi razmotrio i doneo jedinstvenu odluku po istim kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
13. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su primenjive pred žalbenim većem Vrhovnog suda u skladu sa članom 12.2 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, kao i odredbom člana 408.1 u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o parničnom postupku (u daljem tekstu: „ZPP“), predviđaju mogućnost spajanja svih tužbi putem rešenja, ako to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
14. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da su, osim različitog broja predmeta za kojeg je određena žalba podneta, činjenični i pravni osnov, kao i dokazna pitanja ista u svih šest predmeta. Različite su samo katastarske parcele, predmeti imovinskog prava koje su navedene u

svakoj od tužbi. Žalbe se zasnivaju na istom objašnjenju i na istoj dokumentaciji. Štaviše, pravno obrazloženje KIZK povodom tužbi je isto.

15. Žalbe koje su zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-008/2015, GSK-KPA-A-009/2015, GSK-KPA-A-013/2015, GSK-KPA-A-015/2015 i GSK-KPA-A-019/2015, se spajaju u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-008/2015.

### **Pravno obrazloženje**

16. Nakon razmatranja dokumenata prikupljenim u spisima predmeta, razmatranja navoda žalioca i nakon ocene osporene odluke shodno odredbama člana 194. u vezi sa članom 95. ZPP, Vrhovni sud nalazi da napred pomenute žalbe Ž. C. treba odbaciti kao neprihvatljive na osnovu člana 186. stav 3. u vezi sa članom 95. Zakona o parničnom postupku, zbog činjenice da žalilac nema ovlašćenja da ih podnese.
17. Tužilac: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada (u daljem tekstu: “Akcionarsko društvo”, „DOO“, “Pravno lice”) koje predstavlja direktor Ž. C. je od KAI zatražio potvrdu prava vlasništva nad predmetnom imovinom i ponovno posedovanje. Tokom postupka, međutim, pre nego što je KIZK donela odluku, pravni subjekat je izbrisan iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, pa je stoga DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela Kompanija, uz obrazloženje da akcionar koji je podneo tužbe u ime pravnog subjekta ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca. Odluka je potom uručena Ž.C, koji je podneo žalbe, u kojima tvrdi da je on vlasnik predmetne imovine na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, i dodao da je on jedini akcionar Kompanije i samim tim vlasnik celokupne njene imovine.
18. Prema članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 “u roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”. U konkretnom predmetu, postojala je samo jedna strana u postupku: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada. Činjenica da je Kompanija nakon što je proglasila stečaj izbrisana iz registra znači da je strana koja je podnela tužbu prestala da postoji, pa prema tome više ne može da je podrži. Komisija je bila u pravu kada je ocenila da u takvom slučaju tužbu treba odbaciti.
19. Žalilac Ž. C. nije postupao tokom postupka kao fizičko lice, u svoje ime, nego je predstavljao pravni subjekat. Jednom kada strana u postupku uđe u stečaj, više je ne može predstavljati ni direktor niti bilo koji drugi predstavnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi važećih zakona u Republici Kosovo ne dozvoljava da prethodni predstavnik pravnog subjekta uđe u postupak u svoje lično ime nakon proglašenja stečaja od strane Pravnog lica, niti predviđa da takav predstavnik postane naslednik akcionarskog društva. Dalje, žalilac, koji je podneo tužbe u ime DOO, takođe nije izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KIZK na osnovu članova: 257. – 261. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž.C. se ne može smatrati stranom u postupku u konkretnom predmetu, stoga ne može podržati tužbe u svoje ime, niti je imao prava da podnese žalbu na odluku. Stoga žalbe treba odbaciti.
20. Prema tome, žalbe treba odbaciti kao neprihvatljive iz proceduralnih razloga (Član 13.3(b) Zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao ispitati osnove navedene u žalbama.

### **Pouka o pravnom leku**

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna, i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Anna Bednarek, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a**