

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-180/14

**Priština,
27. april 2016**

U procesu

L..R.

Ankaraja 4/4

Prizren

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/239/2014 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA11600), sa datumom 30 april 2014, nakon rasprave održane 27 aprila 2016, izdaje ovu

PRESUDU

- 1. Žalba koju je uložio L..R. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/18239/2014, od 30 aprila 2014, u vezi sa zahtevom registrovanim u KAI pod brojem KPA11600, se odbija kao neosnovana.**
- 2. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/239/2014, od 30. aprila 2014, u vezi sa zahtevom registrovanim u KAI pod brojem KPA11600, se potvrđuje**

Proceduralna i činjenična pozadina:

1. Dana 2 februara 2007, L..R. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj Agenciji za imovinu (KAI) registrovan pod brojem predmeta KPA11600, tražeći ponovni posed nad stanom koji se nalazi u kompleksu stanova oficira sa brojem IV/4 Prizren, površine 64.44 kvadratnih metara (u daljem tekstu: tražena imovina), za koji je izjavio da je zajednička imovina njega i njegove supruge K.R., kupljen od prethodnog vlasnika 2007.
2. Uz zahtev dostavio je sledeće KAI:
 - Kopiju kupoprodajnog ugovora br. 640/07, overen od strane Opštinskog suda u Prizrenu dana 31 januara 2007, koji dokazuje da su supružnici L..R. (žalilac) and K.R. kupili imovinu od prethodnog vlasnika S.B;
 - Kopiju odluke koju je izdala opštinska uprava o utvrđivanju poreza na imovinu sa datumom 19 april 2007;
 - Kopiju kupoprodajnog ugovora zaključenog između vojnih vlasti kao nosioca prava dodele i S.B. kao kupca stana.

Gore navedena dokumenta su pozitivno verifikovana od strane KAI.

3. Dana 06. septembra 2006, KAI je izvršila identifikaciju tražene imovine postavljajući znak o obaveštenju o zahtevu. Imovina je pronađena prazna i niko nije osporio zahtev.
4. KIZK svojom odlukom KPCC/D/C/239/2014 od 30 aprila 2014, odbacila je zahtev zbog činjenice da potpada van nadležnosti komisije, zato što posed nad traženom imovinom nije izgubljen zbog oružanog konflikta.
5. Odluka KIZK je uručena žalioocu dana 26. juna 2014. Dana 25. jula 2014 podnosilac zahteva/žalilac je uložio žalbu.

Navodi žalioaca:

6. Žalilac u svojoj žalbi tvrdi da je na osnovu odredbi UNMIK uredbe 2006/50 izmenjene zakonom 03-L/079, Vrhovni sud u obavezi da mu izda pozitivnu individualnu odluku obzirom da ovo nije eksplicitno zabranjeno uredbom ili zakonom. Žalilac ne poriče da je on u nesmetanom posedu imovine ali zahteva da sud donese odluku u njegovu korist.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

7. Žalba je uložena u okviru vremenskog roka od 30 dana kako je predviđeno zakonom br. 03/L-079, član 12.1 i prihvatljiva je.

Zasnovanost žalbe

8. Prema članu 3.1 zakona br. 03/L-079 KIZK je nadležna za rešavanje zahteva povezanih sa konfliktom koji uključuju okolnosti direktno povezane ili okolnosti koje su rezultat oružanog konflikta koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20 juna 1999. Stoga, podnosilac zahteva mora da dokaže ne samo vlasništvo nad traženom imovinom, već i da dokaže da on ili ona trenutno nije u mogućnosti da ostvari takva imovinska prava zbog okolnosti direktno povezanih ili okolnosti koje su rezultat oružanog konflikta.
9. Iz dokaza prikupljenih od strane KIZK, posebno kupoprodajnog ugovora, proizilazi da je tražena imovina kupljena u januaru 2007 i sada žalilac ima nesmetan posed nad imovinom.
10. KIZK ima ograničen mandat da se bavi samo imovinskim zahtevima u vezi sa nepokretnom privatnom imovinom, nad kojom je posed izgubljen zbog okolnosti direktno povezanih ili koje su rezultat oružanog konflikta koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20 juna 1999.
11. Sledstveno tome, KIZK je pravilno postupila kada je smatrala da je stvar van njene nadležnosti. Vrhovni sud potvrđuje da shodno odeljku 3.1 zakona br. 03/L-079 KIZK nema nadležnost da odlučuje o zahtevu zato što gubitak poseda ne proističe iz okolnosti vezanih za oružani konflikt.
12. Kada je u pitanju zahtev žalioaca za pozitivnu odluku na osnovu činjenice da je uredba i zakon ne zabranjuju sud je utvrdio da je zahtev neosnovan, zato što je ograničenje mandata u vremenu povezan sa oružanim konfliktom i okolnostima s tim u vezi, i vremenskim rokom utvrđenim zakonom.

13. Na osnovu gore pomenutog i shodno članu 13.3 pod c (c) Zakona br. 03/L-079 odlučeno je kao u izreci ove presude. Ova presuda ne sprečava podnosioca zahteva da potražuje navodna prava pred nadležnim sudom, ako smatra da je to neophodno.

Pravni savet

Shodno odeljku 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 izmenjene zakonom br. 03/L-079 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija

Anna Bednarek, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, EULEX Arhivator