

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-154/2015

Priština,
20. septembar 2017.

U postupku:

E. B.

Žalilac

protiv

N/A

Tužena strana

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Shukri Sylejmani, sudije, rešavajući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/223/2013 od 27. novembra 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod KPA30066), nakon većanja održanog 20. septembra 2017. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba E. B. na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/R/223/2013 od 27. novembra 2013. godine, u vezi sa spisima predmeta upisanim u KAI pod brojem KPA30066.
2. Potvrđuje se odluka Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/R/223/2013 od 27. novembra 2013. godine, u delu koji se odnosi na zahtev broj KPA30066.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 7. maja 2007. godine, E. B. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je tražio ponovni posed kuće, u površini od 48m², koja se nalazi na mestu zvanom „Vitimirica“, opština Peć (u daljem tekstu: potraživana imovina). Žalilac nije precizirao broj katastarske parcele na kojoj se nalazi potraživana imovina. Žalilac je izjavio da je vlasnik potraživane imovine njegov pokojni otac R. B. i da je pravo na potraživanu imovinu izgubljeno 12. juna 1999. godine, zbog oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara i 20. juna 1999. godine.
2. Osim Smrtovnice br. 200-3/98 koja je izdata 5. februara 1998. od strane Kancelarije za civilnu registraciju u Vitimirici, koja pokazuje da je žaliočev otac R. B. preminuo 1. februara 1998. i Potvrde br. 9/98 koja je izdata od strane Opštine Skupštine Peć dana 5. februara 1998. vezana za troškove sahrane, žalilac nije podneo nikakve druge dokumente u vezi sa potraživanom imovinom.
3. Obaveštenje o zahtevu je obavljeno 25. januara 2008. godine. Potraživana imovina navodno nije bila zauzeta. S obzirom da žalilac nije precizirao katastarsku parcelu ili bilo koje druge informacije koje se odnose na zemljište na kojem se nalazi kuća, postoji sumnja u pouzdanost Izveštaja o obaveštenju.
Izvršni sekretarijat KAI smatra da je zahtev neosporan, jer nijedna strana nije podnela odgovor u zakonskom roku od 30 dana, shodno članu 10.2 Zakona br. 03/L-079.
4. Izvršni sekretarijat KAI je po službenoj dužnosti pribavio dva posedovna lista (posedovani list br. 242 i posedovani list br. 631) na ime žaliočevog oca. Oba posedovna

lista su izdata 16. februara 2010. godine od strane Opštine Peć, Odjeljenje za katastar, geodeziju i imovinu.

5. Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao žalioca kako bi pružio detaljne informacije o potraživanoj imovini, kao što je broj katastarske parcele na kojoj se nalazi kuća. Žalilac nije pokazao nikakv interes za saradnju sa službenikom KAI-Izvršnog sekretarijata.
6. Dana 27. novembra 2013. godine, KKIZ je svojom odlukom KPCC/D/R/223/2013 odbio zahtev žalioca uz obrazloženje da nije uspeo da dokaže vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad potraživanom imovinom, neposredno pre ili tokom sukoba 1998-1999.
7. Odluka je uručena žalioцу 24. decembra 2014. godine, a on je podneo žalbu 21. januara 2015. godine

Navodi žalioца

8. Žalilac je osporio Odluku KKIZ, navodeći da Odluka sadrži osnovne greške i bitne povrede procesnog ili materijalnog prava, a takođe i pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.
9. Prema žalioцу, površina od 48 m² (površina kuće) je deo katastarske parcele br. 1031/1 i pripada njemu i njegovom bratu na osnovu Rešenja o nasleđivanju.
10. Žalilac je priložio uz žalbu
 - Rešenje o nasleđivanju br. 187/12 koje je izdato od strane Opštinskog suda u Peći, koje pokazuje da su žalilac i njegov brat E. B. nasledili imovinu od njihovog pokojnog oca.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

11. Žalba je podneta u roku od 30 dana kako je predviđeno članom 12.1 Zakona br. 03/L-79, stoga je prihvatljiva.

Meritum žalbe

12. Vrhovni sud je razmotrio ožalbeno odluku u skladu sa odredbama člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i nakon procene navoda žalioca utvrdio da je žalba neosnovana.
13. Vrhovni sud nalazi da je KKIZ donela tačnu odluku kada je odbila zahtev.
14. U skladu sa članom 3.1 Zakona 03/L-079, tužilac ima pravo na nalog KKIZ za vraćanje imovine, ako podnosilac zahteva "dokaže" svoje imovinsko pravo ili pravo na korišćenje privatne imovine, uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, a takođe dokaže da ne može da ostvari to pravo zbog okolnosti koje su direktno povezane sa, ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu, između 27. februara 1998. i 20. juna 1999.
15. Prema ovoj zakonskoj odredbi, žalilac je trebao da podnese dokaze u prilog svom zahtevu da dokaže pravo vlasništva, ili pravo na korišćenje nepokretne imovine.
16. Osim površine potraživane imovine, žalilac nije pružio nikakve druge informacije, na primer, broj katastarske parcele na kojoj se nalazi potraživana imovina, niti je podneo bilo kakav dokaz koji podržava njegov zahtev, čak iako ga je Izvršni sekretarijat KAI savetovao ta do uradi.
17. Žalilac je tek u žalbenoj fazi izjavio da je broj katastarske parcele, na kojoj se nalazi potraživana imovina, br. 1031/1, i dostavio Rešenje o nasleđivanju, koje pokazuje da je on postao suvlasnik katastarske parcele br. 1031/1 na ime trećih strana.
18. Međutim, novi dostavljeni dokazi nisu razmatrani od strane suda, na osnovu člana 12.11 Zakona br. 03/L-079:
Vrhovni sud neće da prihvati niti da razmatra nove činjenice i materijalne dokaze koje prezentuje bilo koja strana u vezi žalbe osim ako se pokaže da te činjenice i dokazi nisu razumno mogli da budu poznati strani koja ih je podnela.
19. Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao i savetovao žalioca da pruži više informacija u vezi sa imovinom, koju potražuje, kao i da dostavi dokaze u prilog svom zahtevu, ali on to nije učinio. Ova činjenica dovodi Sud do zaključka da je žalilac mogao da koristi ovaj dokaz i u postupku pred KKIZ, jer nije bilo prepreka za to.
20. S obzirom na napred navedeno, Vrhovni sud smatra da je KKIZ donela ispravnu i tačnu odluku u toku pravilnog postupka. Shodno tome, Sud zaključuje da nije bilo kršenja materijalnih prava ili nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

21. U svetlu napred navedenog, shodno članu 13.3. podstava (c) Zakona br. 03/L-079 odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravna pouka:

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Shukri Sylejmani, sudija

Bjorn Olof Brautigam, zapisničar EULEX-a