

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-149/2014

**Priština,
09. mart 2016. godine**

U postupku:

B.Dj.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajuću sudija, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudija, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahtev Kosova KPCC/D/C/225/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA24066) od dana 27. novembra 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 09. marta 2016. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba B. Đ. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/225/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA24066.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/225/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA24066.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 05. februara 2007. godine, B. Đ. (u daljem tekstu: Žalilac) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao ponovni posed garaže izgrađene u 1998. godini, u površini od 18m², koja se nalazi u ulici Vojvode Putnika br. 2, u Prizrenu (u daljem tekstu: imovina u zahtevu), kao i naknadu za korišćenje iste bez odobrenja vlasnika. Žalilac navodi da je izgubio imovinu u zahtevu dana 16. juna 1999. godine, i da je gubitak imovine rezultat okolnosti koje su se dogodile na Kosovu u 1998/1999. godini.
2. Žalilac navodi da je njegova supruga bila vlasnica imovine u zahtevu. On je izjavio da garažu koristi porodica S.
3. U prilogu imovinskom zahtevu, žalilac je dostavio KAI sledeće:
 - Kopija izvoda iz matične knjige venčanih br. 61 za 1971. godinu, izdatog od strane Opštine u Kragujevcu;
 - Kopija uplatnice poreza i ostalih doprinosa iz 1997. godine. Na nekim uplatnicama naveden je naziv plate “taksa za korišćenje zemljišta, stambene zgrade”.
4. Dana 21. juna 2007. godine, KAI je locirala imovinu: garaža više ne postoji, jer je istu sklonila Opština. Istog dana je KAI postavila poster na mestu gde se nalazi imovina u zahtevu. Nađeno je da ista nije zauzeta. Nijedna druga strana nije učestvovala u postupku pred KAI.
5. Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji od dana 21. maja 2007. godine, uplatnice su pozitivno verifikovane.
6. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPCC/D/C/225/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, odbila imovinski zahtev na osnovu činjenice da podnosilac zahteva nije dostavio dovoljno dokaza kojima bi podržao svoj imovinski zahtev.

7. Dana 07. marta 2014. Godine, odluka je uručena žalioocu. Isti je uložio žalbu dana 04. aprila 2014. godine.

Navodi žalioaca:

8. Žalilac zahteva od Vrhovnog suda Kosova da preinači odluku KIZK i uvaži žalbu. On je u žalbi naglasio da je odluka KIZK zasnovana na pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja kao i da se ista sastoji od pogrešne primene materijalnog prava. Prema mišljenju žalioaca još uvek postoji nadležni organ pred kojim se mogu verifikovati činjenice te je KAI trebala da uradi to. On je objasnio da po podigao garažu na parceli koja je bila u društvenoj svojini i da je stekao pravo korišćenja nad parcelom. On je zatražio da se saslušaju svedoci kako bi se potvrdili njegovi navodi, kao da se on sasluša kako bi pružio sve potrebne podatke.

Pravno obrazloženje:

9. U Smislu člana 3.1 Zakona 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojину nad privatnom nepokretnom imovinom, već takođe dokaže da ona/on trenutno nije u stanju da uživa to imovinsko pravo usled okolnosti koje su povezani ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
10. Pitanje koje se treba rešiti u ovom konkretnom predmetu je da li je žalilac bio vlasnik imovine u zahtevu i da li je trenutno vlasnik. Žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi se dokazalo njegovo navodno svojinsko pravo nad garažom i izgradnju iste na osnovu dozvole donete od strane nadležnog organa. Jedini dokumentarni dokaz dostavljen od strane žalioaca su bile uplatnice za porez, ali one se ne mogu smatrati kao dokazi za okolnosti izgradnje garaže na osnovu dozvole da koristi zemljište u društvenoj svojini. U smislu člana Art. 319.1 i 2 Zakona o parničnom postupku svaka stranka u postupku je obavezna da dokaže svoj zahtev, tvrdnje i sve ostale relevantne činjenice kako bi Sud doneo odluku. Obaveza žalioaca – a ne KAI ili Vrhovnog suda - je bila da dostavi dokaze koji potvrđuju okolnosti za koje je on navodi da su važne za odlučivanje po njegovom imovinskom zahtevu. Pošto nije to uradio rezultiralo je odbijanjem imovinskog zahteva, ako što je KIZK i odlučila.
11. Ovo dovodi do zaključka Vrhovnog suda da je KIZK donela pravednu odluku iz pravednog razloga kada je odbila imovinski zahtev žalioaca. Kao posledica toga, žalba žalioaca se odbija kao neosnovana i potvrđuje se odluka KIZK kao tačna i zasnovana na valjano primenjenom

- zakonu, u smislu člana 13.3 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.
12. Veoma je važno naglasiti da u smislu člana 12.11 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, nove činjenice i materijalni dokazi predstavljene od strane bilo koje strane u žalbi, neće se razmotriti od strane Vrhovnog suda osim ako se dokaže da te činjenice ili dokazi nisu bili poznati strankama. Žalilac je u žalbi zatražio da se sasluša on i svedoci. Vrhovni sud smatra da je zahtev ne blagovremen, u smislu gore navedenog
 13. Vrhovni sud zaključuje da žalilac nije ispunio zakonske uslove predviđene u članu 3.1 Zakona br. 03/L-079, jer nije dokazao svojinu nad imovinom u zahtevu.
 14. U smislu gore navedenog i na osnovu člana 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1(d) KPP, žalba se odbija kao što je naglašeno u izreci ove presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Anna Bednarek, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a