

SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-159/2015

Priština,  
11. oktobar 2017. god.

U postupku:

Žalioca

Z.J.

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Beshir Islami, kao predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Shukri Sylejmani, sudije, odlučujući po žalbi izjavljenoj protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/228/2014 od 13. marta 2014. godine (spis predmeta zaveden kod KAI pod brojem KPA33632), nakon većanja održanog 11. oktobra 2017. godine, donosi sledeću:

**PRESUDU**

1. Odbija se kao neosnovana žalba Z. J. izjavljena protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/228/2014, u delu koji se odnosi na predmet zaveden kod Kosovske agencije za imovinu pod brojem KPA33632.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/228/2014, u delu koji se odnosi na predmet zaveden kod KAI pod brojem KPA33632.

## Činjenično stanje i istorijat postupka

1. Dana 10. maja 2007. godine, Z. J. (u daljem tekstu: „žalilac“) je Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: „KAI“) podneo tužbu tražeći potvrdu prava vlasništva i povraćaj nad katastarskom parcelom br. 245, po kulturi obradivo zemljište, u površini od 00.02.50 ha, koja se nalazi na mestu zvanom Carakovac, Opština Kamenica (u daljem tekstu: „predmetna imovina“).
2. Žalilac je izjavio da je predmetnu imovinu kupio od S. A., ali pošto su sva dokumenta spaljena tokom sukoba, on poseduje samo jedan dokument - izjavu svedoka.
3. U prilog svojoj tužbi, žalilac je KAI dostavio sledeće:
  - Izjava svedoka br. 4297/07, overena u Opštini Mladenovac dana 30. aprila 2007. godine, u kojoj R. T. i M. J. svedoče da je Z. J. kupio predmetnu imovinu 1989. godine.
4. Notifikacija tužbe je urađena 28. oktobra 2008. godine. Navodno je predmetna imovina nađena okupirana od strane nepoznatog lica, međutim, Izvršni sekretarijat KAI je smatrao da je tužba nesporna jer nijedna strana nije podnela odgovor u zakonski predviđenom roku od 30 dana, shodno članu 10.2 Zakona br. 03/L-079.
5. Izvršni sekretarijat KAI je *ex officio* našao dva posedovna lista koji pokazuju da je katastarska parcela br. 245 podeljena na dva (2) dela, koja se vode na ime trećih lica. Odnosno, posedovni list br. 27 prikazuje katastarsku parcelu br. 245/1, obradivo zemljište u površini od 00.05.31 ha, na mestu zvanom Carakovac, upisana na ime B. D, dok posedovani list br. 49 prikazuje katastarsku parcelu br. 245/2, obradivo zemljište u površini od 00.07.30 ha, na mestu zvanom Carakovac, upisana na ime Ž. T. Oba posedovna lista su izdata 1. avgusta 2008. godine od strane Opštine Kamenica, Odeljenje za katastar, geodeziju i imovinu.
6. Žalioca je kontaktiralo Izvršni sekretarijat KAI, i on je savetovan da podnese dodatne dokaze za dokazivanje svog prava, jer dokument koji je već podneo ne dokazuje njegova prava nad predmetnom imovinom. Pored toga, Izvršni sekretarijat KAI je žalioocu poslao informativno pismo, tražeći od njega da dostavi dokumenta i obaveštavajući ga da u slučaju da to ne uradi, Komisija može odbiti tužbu. Žalilac je pismo primio 21. novembra 2013. godine, međutim, nije odgovorio na pismo.

7. Dana 13. marta 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je svojom odlukom KPCC/D/A/228/2014 odbila tužbu, uz obrazloženje da žalilac nije dokazao pravo vlasništva niti bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom, neposredno pre ili tokom sukoba iz 1998-1999.
8. Odluka je žalioocu dostavljena 23. decembra 2014. godine. On je žalbu izjavio 22. januara 2015. godine.

### **Navodi žaliooca**

9. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, kao i pogrešnu primenu materijalnog i procesnog prava.
10. Žalilac insistira na tome da je on kupio predmetnu imovinu 1989. godine, ali da su sva njegova dokumenta izgorela zbog okolnosti sukoba iz 1998-1999. Žalilac je podneo izjavu svedoka, koja je overena od strane službenika Opštine Mladenovac, međutim, Komisija nije smatrala da su izjave relevantne, što je prema žalioocu pogrešno.
11. Sa napred iznetog, žalilac traži od Vrhovnog suda da prihvati njegovu žalbu kao osnovanu, i da mu potvrdi pravo vlasništva i pravo na povraćaj predmetne imovine u njegovu korist.

### **Pravno obrazloženje**

#### **Prihvatljivost žalbe**

12. Žalba je podneta u roku od 30 dana, kako je predviđeno članom 12.1 Zakona br. 03/L-079, pa je stoga prihvatljiva.

#### **Osnovanost žalbe**

13. Vrhovni sud Kosova je razmotrio žalbu shodno odredbama člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: „ZPP“), pa je nakon ocene navoda žaliooca našao da je žalba neosnovana.

14. Na osnovu člana 3.1 Zakona br. 03/L-079, tužilac ima pravo na nalog KIZK za povraćaj imovine, ako tužilac “dokaže” pravo vlasništva ili pravo korišćenja privatne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i takođe dokaže da on/ona nije u mogućnosti da ostvari to pravo zbog okolnosti koje su direktno povezane, ili proizilaze iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu u periodu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
15. Prema ovoj pravnoj odredbi, žalilac je trebao da dostavi dokaze kako bi dokazao pravo vlasništva, ili pravo korišćenja predmetne imovine.
16. KIZK zasniva svoju odluku na činjenici da žalilac nije dostavio nijedan dokaz koji bi mogao biti verifikovan od strane KAI, da on kao nosilac imovinskog prava uživa pravo vlasništva nad predmetnom imovinom. Štaviše, Izvršni sekretarijat KAI *ex officio* nije uspeo da pribavi takve dokaze. Ovo iz razloga što je Sekretarijat, uprkos svojim naporima, negativno verifikovao posedovne liste koje su nađene *ex officio*.
17. Žalilac je izjavio da je kupio predmetnu imovinu, ali da su dokumenta izgorela i da je jedini dokaz koji on poseduje izjava dvoje svedoka koji izjavljuju isto.
18. Samo izjava svedoka, bez drugih pratećih dokaza, nije dovoljan dokument za dokazivanje ključnog prava kao što je imovinsko pravo. Naročito kad navodi žalioca nisu dokazani od strane Izvršnog sekretarijata KAI.
19. Žalba žalioca podseća na potpuno iste navode koje je on izneo pred KIZK. U žalbi nije iznet nijedan novi dokaz.
20. Vrhovni sud zaključuje da je KIZK donela ispravnu odluku, na osnovu temeljnog i ispravnog postupka.
21. U svetlu napred iznetog,shodno članu 13.3 pod (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

### **Pouka o pravnom leku**

Na osnovu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može se osporiti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Beshir Islami, predsednik veća*

*Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a*

*Shukri Sylejmani, sudija*

*Timo Eljas Torkko, pisar EULEX-a*