

**Predmet: P br. 8/2013**

**22 maj 2018.**

---

**U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD U MITROVICI**, pretresno veće u sastavu: sudija EULEX-a, Roxana Comsa, u svojstvu predsednika veća i sudije EULEX-a Franciska Fišer i Arnout Louter, u svojstvu članova veća, uz asistenciju pravnog službenika EULEX-a, Dukagjin Kerveshi, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv sledećeg lica:

**S.F.**, nadimak: S., ime oca: R., ime i devojačko prezime majke: M. D., rođen ... u selu B., opština Leposavić, sa privremenim boravištem u mestu L., Srbin, državljanin Republike Srbije, sa završenim srednjoškolskim obrazovanjem, auto prevoznik, oženjen, otac dvoje dece, prosečnog materijalnog stanja;

*optuženog za sledeća krivična dela :*

1. organizovani kriminal, u suprotnosti sa članom 274 (3) starog Krivičnog zakona Kosova (u daljem tekstu: KZK); u vezi sa sledećim krivičnim delom:
2. neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga, u suprotnosti sa članom 229 (4) (1) u vezi sa stavom (2) KZK;

nakon održanog glavnog pretresa, ročišta otvorenih za javnost dana 22. maja 2017, 4. jula 2017, 25. septembra 2017, 17. oktobra 2017, 18. decembra 2017, 26. februara 2018. i 23. marta 2018. u prisustvu optuženog (izuzev dana 25. septembra 2017.), njegovog branioca i državnog tužioca,

nakon većanja i glasanja članova pretresnog veća dana 23. marta 2018,

shodno članu 366 (1) Zakona o krivičnom postupku Kosova<sup>1</sup> (ZKP), dana 26. marta 2018, na ročištu otvorenom za javnost i u prisustvu optuženog, njegovog branioca i državnog tužioca;

donosi sledeće:

---

<sup>1</sup>ZAKON br. 04/L-123 O KRIVIČNOM POSTUPKU;

## PRESUDA

### Optuženi

#### NIJE KRIV

zbog toga što nije dokazano izvan opravdane sumnje:

- da je tokom decembra 2010, optuženi, zajedno sa sledećim saučesnicima: A.T. , R.D. , J. P. i I.Z. , koji su postupali zajedno u svojstvu članova organizovane kriminalne grupe sa sedištem na Kosovu i u Srbiji, bio umešan u protivzakonito dopremanje opojnih droga (heroin) na Kosovo i trgovanje drogom u Beogradu, Srbija, iskoristivši činjenicu da su dvojica saučesnika, u tom vremenskom periodu, bila zaposlena kao policijski službenici srpske policije;
- da je postojala jasna podela zaduženja u smislu postupanja optuženog zajedno sa navedenim saučesnicima tokom tog perioda, a kao što sledi: optuženi S.F. , u svojstvu glavnog čoveka kriminalne bande na Kosovu, zadužen za dopremanje heroina na Kosovo pomoću mreže svojih kontakata; A.T. je bio glavna veza, „spona“, između članova bande sa sedištem na Kosovu i u Srbiji, zadužen za prenošenje informacija od članova bande u S.F. , koji je bio na Kosovu i obrnuto; J.P. i R.D. , obojica u to vreme policijski službenici srpske policije sa nameštenjem u Leposaviću i Raški, zaduženi za pronalaženje kupaca droge u Beogradu i za

krijumčarenje droge za Beograd; i I.Z. kao kupac narkotika od J.P. i A.T. ;

- da su se decembra 2010, nakon mnogobrojnih telefonskih razgovora između A.T. i J.P. , ta dvojica dogovorila da se sastanu dana 11. decembra 2010. u Raški, odakle su otišli zajedno u Leposavić da se nađu sa optuženim S.F. i da su postigli dogovor o prirodi, ceni i načinu pribavljanja i trgovanja drogom sa J.P. i R.D. ;
- da su, nakon tog sastanka, optuženi i njegovi navodni saučesnici nastavili sa telefonskom komunikacijom putem koje su se dogovorili da drogu razmene za novac dana 22. decembra 2010;

ni

- da su se dana 22. decembra 2010. navedena lica sastala u području Ceranjska Reka, a povodom razmene dogovorene količine od 2 kilograma heroina.

Shodno tome i shodno članu 364 (1) (1.3) ZKP, optuženi se OSLOBAĐA optužbi za krivično delo organizovanog kriminala iz člana 274, stav 3 Krivičnog zakona Kosova, a u vezi sa krivičnim delom neovlašćene kupovine, posedovanja, distribucije i prodaje opasnih opojnih droga, u suprotnosti sa odredbama člana 229(3), stav 4, podstav 1, u vezi sa stavom 2 Krivičnog zakona Kosova.

## **Troškovi postupka**

Shodno članu 450-454 ZKP, troškovi vođenja krivičnog postupka, neophodni izdaci optuženog, kao i naknada i neophodni izdaci branioca se finansiraju iz budžetskih sredstava.

## **OBRAZLOŽENJE**

### **A. Istorijat postupka**

1. Rešenje o pokretanju istrage protiv S.F. je donelo Okružno tužilaštvo u Mitrovici dana 31. decembra 2010. Rešenjem iz Opštinskog tužilaštva u Mitrovici od 20. septembra 2011, istraga je proširena.
2. Okružno tužilaštvo u Mitrovici je podiglo optužnicu PP br. 162/2010 od 20. decembra 2011. protiv S.F. i dostavilo je Osnovnom sudu u Mitrovici dana 22. decembra 2011, kojom je optužen za organizovani kriminal, u suprotnosti sa članom 274 (3) Krivičnog zakona Kosova; u vezi sa krivičnim delom neovlašćene kupovine, posedovanja, distribucije i prodaje opasnih opojnih droga, u suprotnosti s članom 229 (4) (2) KZK.
3. Treba napomenuti da je i dana 19. aprila 2011, Više tužilaštvo u Beogradu podiglo optužnicu KT br. 1219/10 protiv petorice okrivljenih, uključujući i S.F. , a za krivično delo neovlašćene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga, u suprotnosti sa članom 246 (3), u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Republike Srbije.

4. Okrivljenom je određen sudski pritvor rešenjem Višeg suda u Beogradu Ki. 2591/10.
5. Rešenjem sudije za prethodni postupak pri Okružnom sudu u Mitrovici PPS br. 109/2010, okrivljeni S.F. je zadržan u sudskom pritvoru od 31. decembra 2010. do 27. septembra 2011. Dana 27. septembra 2011, Okružni sudu u Mitrovici je zamenio meru sudskog pritvora određenu S.F. merom kućnog pritvora, koja je ukinuta dana 11. januara 2012. – rešenje PO. br. 241/11.
6. Dana 10. marta 2014, shodno članu 242 (4) ZKP, (Krivični zakon br. 04/L-123), predsednik pretresnog veća je održao prvo ročište po optužnici u predmetu.
7. Rešenjem od 13. oktobra 2014, predsednik veća je odbio kao neosnovane prigovor na prihvatljivost dokaza, kao i zahtev za odbacivanje optužnice, oba od 3. aprila 2014, a koje je podneo branilac K.B. u ime okrivljenog S.F.
8. Apelacioni sud je potvrdio to rešenje dana 3. decembra 2014.

### **Nadležnost suda**

9. Prema članu 20 (1) ZKPK, osnovni sudovi su nadležni da presuđuju za krivična dela za koje je zakonom predviđena kazna od najmanje 5 godina. Shodno članu 29 (1) ZKPK, mesna nadležnost pripada sudu na čijem je području navodno izvršeno krivično delo.
10. Za ovo krivično delo je propisana kazna do 20 godina i navodno je počinjeno na teritoriji Mitrovice.

11. Pored toga, predsednik sudija EULEX-a, shodno članu 3.1 Zakona o nadležnosti 03/L-053 je dodelio ovaj predmet sudijama EULEX-a da vode postupak, uzimajući u obzir odluku od 1. septembra 2010, koju je doneo glavni tužilac EULEX-a i kojom je ovlastio tužioce EULEX-a koji vode ovaj predmet da postupaju u svojstvu tužilaca STRK.
12. Shodno tome, sudije EULEX-a pri Osnovnom sudu u Mitrovici su nadležne da postupaju po ovom krivičnom predmetu. Pretresno veće je određeno kao što je navedeno.

## **B. GLAVNI PRETRES**

13. Treba napomenuti da su prva dva ročišta održana u prethodnom glavnom pretresu dana 1. i 13. septembra 2016. Zbog promene u pogledu sastava veća, tekući glavni pretres je otpočeo dana 22. maja 2017.
14. Ročišta na glavnom pretresu su bila otvorena za javnost i održana su 22. maja 2017, 4. jula 2017, 25. septembra 2017, 17. oktobra 2017, 18. decembra 2017, 26. februara 2018. i 23. marta 2018.
15. Tokom ročišta održanog dana 22. maja 2017, optuženi se izjasnio da nije kriv ni po jednoj tački optužnice.

## C. DOKAZNI POSTUPAK

### *a) Dokazi predloženi na glavnom pretresu*

16. Tokom ročišta održanog dana 22. maja 2017, strane u postupku su se saglasile da se zapisnik od 13. septembra 2016, sa iskazima svedoka po imenu M.T. , A.K. i veštaka sa sudske medicine S.D. , smatra pročitanim.
17. Istoga dana, 20 naloga o presretanju razgovora dobijenih decembra 2016. od srpskih vlasti, a nakon zahteva za pružanje uzajamne pravne pomoći (UPA) je uvršteno u dokazni materijal.
18. Tokom glavnog pretresa, veće je saslušalo svedoka po imenu R. D. , dana 4. jula 2017.
19. Dana 26. februara 2017, tužilac je predložio sledeće dokumente kao dokaze:
  20. propratno pismo iz Policije Kosova od 31.12.2010, strane 35-37;
  21. krivična prijava protiv S.F. od 31.12.2010, strane 38-44;
  22. prvi/izveštaj o incidentu 2010-DHTN3-39 od 23.12.2010, strane 45-48;
  23. službena beleška – M.T. #6414 od 24.12.2010, strane 49-51;
  24. istražni izveštaj – komandir A.K. #5290 od 23.12.2010, strane 52-54;
  25. izveštaj policijskog službenika – Ir. F. #5281, Jedinica K-9, od 24.12.2010, strane 55-56;
  26. rešenje o policijskom pritvoru od 30.12.2010, strane 57-58;
  27. dokument o pravima uhapšenog lica od 30.12.2010, strane 59-67;



izveštaji RGM:

28. analiza zaplenjenog telefona i podataka od 28/03/2011, strane 68-85;
  29. pregled podataka sa telefona od 24.05.2011, strane 86-95;
  30. analiza telefonskog broja ... od 27.05.2011, strane 96-103;
  31. analiza telefonskog broja ... -sms, od 27.05.2011, strane 104-119;
  32. analiza telefonskog broja ... -„ Za. ”, od 30.05.2011, strane 120-183;
  33. izveštaj o dokazima – pregled, od 13.06.2011, strane 184-187;
  34. informativni izveštaj od 14.07.2011, strane 188-193;
- izjave:
35. zapisnik sa saslušanja okrivljenog od 14.02.2011, strane 284-295;
  36. izjava okrivljenog data prilikom ispitivanja od 16.02.2011, strane 296-307;
  37. zapisnik sa istražnog saslušanja od 29.07.2011, strane 308-331;

spisi sa forenzike:

38. forenzički izveštaj br. 10-195, strane 334-335;
39. izveštaj o mestu događaja – KP Ar. Fe. #1782, od 24.12.2010, strane 336-341;
40. spisak forenzičkih dokaza – sistem čuvanja – od 23/12/2010, strane 342-346;
41. spisak oduzetih predmeta od 23.12.2010, strane 347-348;
42. album sa fotografijama – br. 10-195, od 23.12.2010, strane 349-376;
43. laboratorijski izveštaj sa veštačenja – Odeljenje za trasologiju i daktiloskopiju, od 10.02.2011, strane 377-385;
44. izveštaj sa veštačenja – Odeljenje za sudsku medicinu, hemijska analiza, od 12.04.2011, strane 386-391;

45. izveštaj sa ispitivanja od 18.05.2011, strane 395-402;  
dokumenti iz inostranstva:
46. zahtev za uzajamnu pravnu pomoć upućen Ministarstvu pravde Republike Srbije – predmet PP#162/10, od 08.07.2011, strane 403-404;
47. zahtev za MPRS u vezi sa krivičnim dosijeom okrivljenog S.F. ,  
od 14.07.2011, strane 405-406;
48. propratno pismo iz Regionalne kancelarije za vezu EULEX-a od 27.08.2011, strane 407-408;
49. krivični dosije S.F. iz Ministarstva za unutrašnje poslove Republike Srbije od 01.09.2011, strane 409-410;
50. propratno pismo iz Regionalne kancelarije za vezu EULEX-a – dodatne informacije, od 08.11.2011, strane 411-412;
51. krivični dosije iz JT Republike Srbije od 20.10.2011, strane 413-416;
52. propratno pismo iz Regionalne kancelarije za vezu EULEX-a: izveštaji o komunikaciji sa molbinih telefona, od 27.09.2011, strane 417-418;
53. službena beleška, ovlašćeni zamenik višeg tužioca Br.S. , od 23/09/2011, strane 419-420; izveštaji o sadržaju komunikacije;
54. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od 07/12/2010, strane 421-424;
55. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od 08/12/2010, strane 425-428;
56. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od 10/12/2010, strane 428-435;
57. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od 11/12/2010, strane 436-444;

58. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
12/12/2010, strane 445-450;
59. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
13/12/2010, strane 451-465;
60. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
14/12/2010, strane 466-474;
61. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
15/12/2010, strane 475-478;
62. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
16/12/2010, strane 479-484;
63. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 16/12/2010,  
strane 485-490;
64. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 17/12/2010,  
strane 491-502;
65. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 19/12/2010,  
strane 503-519;
66. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 21/12/2010,  
strane 520-530;
67. predmet: A.T. (TORA 90U) – ... , od  
21/12/2010, strane 531-536;
68. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 22/12/2010,  
strane 537-550;
69. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 24/12/2010,  
strane 551-561;
70. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 25/12/2010,  
strane 562-568;

71. predmet: J.P. (TORA 94U) – ... , od 27/12/2010, strane 468-581.
72. Optuženi su dali svoj iskaz na ročištu održanom dana 26. februara 2018.

### ***b) Zahtevi***

Zahtev u vezi sa sledećim svedocima: R.D. \_\_\_\_\_, A.T. \_\_\_\_\_, J.P. \_\_\_\_\_, Ne.D. \_\_\_\_\_, I.Z. \_\_\_\_\_, Ra.J. \_\_\_\_\_ i B. S. \_\_\_\_\_.

73. Tokom ročišta održanog dana 22. maja 2017, odbrana je zatražila da se pored svedoka po imenu R.D.<sup>2</sup> \_\_\_\_\_, saslušaju i sledeća lica u svojstvu svedoka: A.T. \_\_\_\_\_, J.P. \_\_\_\_\_, Ne.D. \_\_\_\_\_, I.Z. \_\_\_\_\_, Ra.J. \_\_\_\_\_ i B.S. \_\_\_\_\_.
74. Veće je prvobitno prihvatilo predlog, ali se kasnije predomislio i zaključilo da ispitivanje tih svedoka nije moguće prema odredbama člana 258, stav 2.3 krivičnog postupka. Zbog toga je odlučeno da se takvi dokazi više ne izvode.<sup>3</sup>

### *Obaveštenje o potkrepljujućim dokazima*

75. Tokom ročišta održanog dana 26. februara 2018, tužilaštvo je podnelo zahtev za „obaveštenje o potkrepljujućim dokazima“, tražeći da predoči određene izjave i dokumente koji su navedeni u istom.

---

<sup>2</sup> Ovaj svedok je saslušan dana 4. jula 2017.

<sup>3</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa od 26. februara 2018.

76. Veće je odbilo taj zahtev<sup>4</sup>.

## Činjenični nalazi

77. Dana 22. decembra 2010, dok se nalazio u svom vozilu u području Ceranjska Reka, opština Leposavić, optuženi je pogođen metkom, prema lekarskom izveštaju sa Klinike za grudnu hirurgiju, Univerzitetski klinički centar Kosova, br. 8655 od 30. decembra 2010.
78. Okolnosti u vezi sa tom pucnjavom su još uvek predmet istrage (predmet broj 2010-BI-458).
79. Prema informacijama koje je dobila policija, razlog za pucnjavu je problem oko trgovine drogom, a dana 23. decembra 2010. „je obavljen pretres u kući u kojoj je optuženi prebivao tada”<sup>5</sup>.
80. Oba svedoka, M.T. i A.K. su prisustvovala pretresu u svojstvu policijskih službenika i potvrdili su nalaze u izveštaju.
81. Veštak sa sudske medicine, S.D. , direktor Odeljenja za hemiju i biologiju Kosovske agencije za forenziku u Prištini je potvrdio da je tom prilikom pronađeno 7, 87 grama marihuane i dve vagice sa tragovima narkotika.
82. Posledični navod tužilaštva je da je dana 22. decembra 2010, optuženi bio u posedu 2 kilograma heroina koji je nameravao da proda R.D. i J.P. za iznos od 28.000 EUR.

---

<sup>4</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa od 26. februara 2018.

<sup>5</sup> Svedoci M.T. i A.K. , zapisnik sa glavnog pretresa od 13. septembra 2016, pročitani za zapisnik na ročištu održanom 22. maja 2017.

83. Iz navedenog , veće primećuje da ne postoji čvrst dokaz da se utvrdi da je optuženi posedovao neku količinu droge kritičnog dana i da li je na bilo koji način bio umešan u promet količine droge koja se navodi u optužnici.
84. Jedine činjenice koje se mogu utvrditi su da je optuženi zaista vozio u području Ceranjska Reka toga dana i da pogođen metkom tom prilikom.
85. Ostatak teorije koju je iznelo tužilaštvo nije potkrepljen dokazima predloženim na tekućem suđenju, zbog čega se smatra nepotkrepljenim.
86. Čak i ako optuženi nije izneo ni jedan pouzdan motiv u vezi sa napadom na njega i okolnosti incidenta su zaista nejasne, navodi tužilaštva ne mogu da se utvrde samo na osnovu toga, tim pre što je teret dokazivanja na potonjem.
87. Napominje se da je tokom pretresa pronađena izvesna količina marihuane u domu optuženog. S obzirom da optuženi nije jedini stanar u toj kući, to ne može da složi kao dokaz da je optuženi koristio ili rukovao takvim supstancama. Međutim, količina opijata pronađenih tokom pretresa nije toliko značajna da bi da bi ukazivala na primer sličan onome iz optužnice. Još važnije od toga, ova količina marihuane ne potpada pod predmet optužnice, kao što je naveo tužilac<sup>6</sup>.
88. Prisustvo droge u automobilu optuženog ili u području gde se automobil nalazio u vreme incidenta nije činjenično dokazano. Nije utvrđena veza između optuženog i opijata koje je policija zaplenila dalje na teritoriji nadležnosti Srbije.
89. Iskaz R.D. ne rasvetljava događaj od 22. decembra 2010. jer je svedok iskoristio svoju zakonsku privilegiju da odbije da odgovori na pitanja.

---

<sup>6</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa od 1. septembra 2016.

90. Tužilaštvo nije pribavilo dovoljno dokaza da dokaže postojanje veze i umešanosti optuženog u isporuku droge.
91. Pored toga, ne postoji konkretan ili jasan dokaz da su optuženi ili druga lica saradivala u pogledu droge na bilo koji način.
92. Prema dokazima u predmetu, veće ne može da donese pouzdane zaključke o postojanju ili mogućoj prirodi saradnje između optuženog i drugih lica.
93. Sadržaj presretnutih razgovora nije presudan. Dok postoji mogućnost da su razgovori šifrirani i da im je namera da prikriju određene protivzakonite postupke, takav zaključak ne može da se izvede samo na osnovu sadržaja tih razgovora. Pored toga, ne postoji više ni jedan potkrepljući dokaz koji ide u prilog toj teoriji. Svrha komunikacije nije jasna. Shodno tome, dokazi prikupljeni presretanjem razgovora su neubedljivi u smislu umešanosti optuženog i njegove saradnje sa ostalima u vezi sa isporukom droge od 22. decembra 2010.
94. Još jednom, dokazi na koje se oslanja tužilaštvo u cilju dokazivanja postojanja saradnje između njih su posredni u najboljem slučaju, a, samim tim, i nedovoljni da se dokaže navodno postojanje kriminalne organizacije.

### **Pravni nalazi**

95. Prema članu 8 KZK, krivično delo može biti učinjeno činjenjem ili propustom.
96. Član 20 istog zakona navodi da „lice nije krivično odgovorno ukoliko ne postoji uzročno-posledična veza između činjenja i posledica“.

97. Pretpostavka nevinosti „stavlja teret dokazivanja na tužioca, pruža garancije da se krivica ne može pretpostaviti dok se ne dokaže izvan opravdane sumnje [i] potvrdi da okrivljeni ima koristi od sumnje“.
98. Na osnovu ovog načela, teret dokazivanja je sadržan u dužnosti tužioca da dokaže da je optuženi kriv izvan opravdane sumnje, odnosno mora da se utvrdi ili dokaže da ne postoje druge opravdane alternative za ono što je izneo tužilac. Kao što je to objasnio Evropski sud za ljudska prava (ESLJP) u predmetu *Barberà, Messegué i Jabardo protiv Španije*, a u vezi sa pravom na pravično suđenje, član 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP): „stav 2 [član 6] obuhvata načelo pretpostavke nevinosti. Prema njemu, inter alia, prilikom izvršavanja dužnosti, članovi veća ne treba da kreću od pretpostavke da je optuženi počinio krivično delo za koje se tereti; teret dokazivanja je na tužilaštvu, i svaka sumnja treba da bude u korist optuženom.”<sup>7</sup> Shodno tome, ovo načelo je ključno za pretpostavku krivice dok se ne dokaže da se optuženi kriv po zakonu. Zbog toga, po osnovu načela *in dubio pro reo*, sud, prilikom procene činjenica mora da presudi u korist optuženog ukoliko postoji sumnja.
99. Tribunal za bivšu Jugoslaviju objašnjava da ovaj standard „zahteva da onaj ko je utvrdio neku činjenicu treba da bude uveren u opravdano objašnjenje dokaza pre nego u krivicu optuženog”<sup>8</sup>.
100. Dok umešanost ili učešće optuženog u određene aktivnosti u vezi sa opijatima može da se zaključi iz činjenice da je u njegovom domu pronađena manja količina marihuane i vagica, po mišljenju veća, ne postoje drugi elementi na osnovu kojih bi mogli da se utvrde navodi iz

---

<sup>7</sup> A 146 (1989); 11 EHRR 360, stav 77 PC;

<sup>8</sup> *Tužilac protiv Milana Martića* (IT-95-11-A), žalbeno veće MKSJ (8. oktobar 2008.) §§55, 61.



optužnice. Iz toga proističe, u smislu tereta dokazivanja, da tužilaštvo nije dokazalo izvan opravdane sumnje da je optuženi na bilo koji način bio umešan u promet količine od 2 kilograma heroina dana 22. decembra 2010, niti da je bio član kriminalne organizacije koja je delovala sa tim ciljem. Ova sumnja i postojanje drugačijih mogućih i verovatnih rešenja treba da se tumače u korist optuženog, a po osnovu načela *in dubio pro reo*.

101. Ukratko, sudsko veće nije moglo da utvrdi izvan opravdane sumnje činjenice koje idu u prilog optužbama koje se optuženom stavljaju na teret.

102. *Actus reus* u smislu krivičnog prava se sastoji od svih elementa krivičnog dela pre nego od stanja svesti optuženog.

103. *Actus reus* krivičnih dela za koje se optuženi tereti pod dve tačke optužnice nije utvrđen. Shodno tome, *actus reus* ne postoji u smislu zakonskih standarda i optuženi ne može da se smatra krivično odgovornim.

104. S obzirom da nije utvrđeno postojanje objektivnih elemenata krivičnih dela prema zakonu koji je bio na snazi u vreme izvršenja krivičnih dela, nije potrebno ni analizirati subjektivni element ili *mens rea*.

105. Shodno navedenom, optužbe protiv optuženog nisu dokazane izvan opravdana sumnje, proglašava se da nije kriv i oslobađa se (član 364(1.3) ZKP).

**predsednik veća**

**Roxana Comsa**

**član veća**

**Franciska Fiser**

**član veća**

**Arnout Louter**

**zapisničar**

**Dukagjin Kerveshi**

*PRAVNI LEK: Optuženi, tužilac, oštećene strane ili njihovi opunomoćeni zastupnici imaju na raspolaganju 15 dana od dana uručenja ove presude da podnesu žalbu na istu, shodno članovima 380(1) i 381(1) ZKP. Žalba se podnosi prvostepenom sudu, shodno članu 388(1) ZKP.*