

OSNOVNI SUD U MITROVICI

P. br. 186/2015

04. juli 2017. godine

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, u pretresnom veću sastavljenom od EULEKS sudije Arnout Loutera kao predsedavajućeg pretresnog veća, EULEKS sudije Franciske Fišer i EULEKS sudije Ive Nikšić kao članova veća, uz pravnog službenika EULEX-a Asju Žujo kao zapisničara u krivičnom predmetu:

protiv:

D.N. _____, ime oca D. _____, ime majke D.T. _____, rođenog ...
..... godine u _____, sa prebivalištem u _____, kosovskog Srbina;

optuženog po optužnici PP 98/2015 za sledeća krivična dela:

- 1. Laka telesna povreda, u skladu sa članom 188. stav 1, podstav 1.1, stav 2. Krivičnog zakona Republike Kosovo (KZRK);**
- 2. Izazivanje opšte opasnosti, u skladu sa članom 365. stav 1, stav 3 KZRK;**
- 3. Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja, u skladu sa članom 374. stav 1. KZRK;**

Nakon održanih ročišta na glavnom pretresu 27. i 30. marta 2017. godine, 5. aprila 2017. godine, 2. i 3. maja 2017. godine, u prisustvu tužioca, optuženog i njegovog branioca, otvorenih za javnost;

Nakon većanja i glasanja veća održanog 3. maja 2017. godine;

Shodno članovima 359 – 368. Zakona o krivičnom postupku (ZKP), javno i u prisustvu tužioca, optuženog, branioca, onako kako je zapisano u zapisniku;

donosi sledeću:

P R E S U D U

I.

Optužbe (tačka I optužnice):

1. Laka telesna povreda;
2. Izazivanje opšte opasnosti;

Optuženi **D.N.** **NIJE KRIV** i u skladu sa članom 364, stav 1. podstav 1.3. ZKP. **OSLOBODEN** je optužbe da je počinio krivična dela laka telesna povrede, opisano i kažnjivo prema članu 188. stav 1, podstav 1.1, stav 2. KZRK i izazivanje opšte opasnosti, opisano i kažnjivo u skladu sa članom 365. stav 1, stav 3. KZRK;

zato jer:

Nije dokazano da je **D.N.** , oko 01.15 časova, 13. aprila 2015. godine, ispred disko kluba “Crna Dama”, koji se nalazi u blizini raskrsnica ulica “Kralja Petra I” i “Lole Ribara” u severnom delu Mitrovice, kao deo okupljene mase ljudi tamo, izvadio svoje oružje (pištolj) model Crvena Zastava ili slično i namerno pucao iz njega nekoliko puta u neutvrđenom pravcu među ljude prisutne, ugrozivši na taj način njihove živote i zdravlje.

Takođe nije dokazano da je **D.N.** , čineći navedeno, ranio trojicu prisutnih pojedinaca: i) S.M.₁ , rođenog godine, koji je zadobio tešku povredu iz vatrenog oružja u desno stopalo (višestruki prelom III metatarzalne kosti), što je zahtevalo pružanje intenzivne telesne nege (tačnije hitne operacije pod opštom anestezijom) u bolnici sve dok nije otpušten 24. aprila 2015. godine; ii) B.P. , rođenog ... godine, koji je zadobio povredu iz vatrenog oružja u donji deo obe noge (cevanice), što je zahtevalo intenzivnu medicinsku negu (tačnije operaciju) u bolnici sve dok nije otpušten 20. aprila 2015. godine i iii) M.V.₁ , rođenog godine, koji je zadobio lakšu povredu iz vatrenog oružja u prst leve noge, što nije zahtevalo neku značajniju medicinsku negu.

II.

Optužba (tačka II optužnice):

3. Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja;

Optuženi **D.N.** je **KRIV** i **OSUĐUJE** se za krivično delo neovlašćenog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja, opisano i kažnjivo u skladu sa članom 374, stav 1. KZRK;

zato jer je:

dokazano da je **D.N.** od otprilike 2010. godine pa do 13. aprila 2015. godine, u Mitrovici i Zvečanu, Kosovo, bez da je bio nosilac važeće dozvole za nošenje oružja izdate od strane nadležnih organa Republike Kosovo, bio u posedu vatrenog oružja (pištolja) marke “Crvena Zastava” tip C-103095 i okvira sa 6 metaka.

Stoga je optuženi **D.N.** **OSUĐEN**, u skladu sa članom 374, stav 1. KZRK, za krivično delo neovlašćenog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja,

na 1. (jednu) godinu zatvora;

ali, u skladu sa članom 75, stav 1., podstav 1.3., član 51. stavovi 1. i 2. i člana 52. stav 1. KZRK, kazna zatvora izrečena protiv optuženog **D.N.** neće biti izvršena ukoliko optuženi ne počinu novo krivično delo u toku **perioda provere od 3 (tri) godine;**

U skladu sa članom 83. stavovi 1. i 4. KZRK, u vezi sa članom 365. stav 1.5 ZKP, u slučaju da je uslovna osuda opozvana u skladu sa članom 53. KZRK, vreme koje je **D.N.** proveo u sudskom pritvoru između 17. aprila 2015. i 15. maja 2015, kao i u kućnom pritvoru između 15. maja 2015. i 15. juna 2015, biće uračunato u trajanje kazne.

III.

U skladu sa članom 115, stavovi 1, 2 i 5 ZKP. policija je 13. aprila 2015. godine zaplenila sledeće predmete:

- vatreno oružje (pištolj) marke "Crvena Zastava" tip C-103095, sa jednim okvirom i 6 metaka

koji će biti konfiskovani od optuženog **D.N.** i uništeni.

IV.

Shodno članovima 450-457. ZKP. i člana 365. stav 1.6. ZKP, optuženi **D.N.** će platiti 100 (jednu stotinu) evra kao deo troškova krivičnog postupka, dok će ostatak troškova krivičnog postupka biti plaćen iz budžetskih sredstava.

Optuženi **D.N.** mora nadoknaditi naloženu sumu najkasnije 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O B R A Z L O Ž E N J E

I. POSTUPAK

I.A. Istorijat postupka

1. Optuženi je uhapšen 17. aprila 2015. godine, u vezi sa incidentom koji se dogodio u kafebaru "Crna dama" u severnoj Mitrovici 13. aprila 2015. U skladu sa rešenjem Osnovnog suda u Mitrovici od 19. aprila 2015, optuženom je određen jednomesečni sudski pritvor. Po rešenju Osnovnog suda u Mitrovici od 15. maja 2015. godine, sudski pritvor je zamenjen kućnim pritvorom koji je ukinut 15. juna 2015. godine.
2. Dana 13. novembra 2015. godine, tužilac iz Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je podigao optužnicu PP 98/2015, od 11. novembra 2015, kojom su optuženom na teret stavljena ranije navedena krivična dela.

3. Dana 28. januara 2016. godine, predsednik pretresnog veća je održao prvo ročište u skladu sa članom 245 ZKP, u prisustvu tužioca, optuženog i branioca. Optuženi se izjasnio da nije kriv po tački I optužnice, tačnije po optužbi za nanošenje lakših telesnih povreda i izazivanje opšte opasnosti. Optuženi se izjasnio krivim po optužbi za neovlašćeno vlasništvo, kontrolu ili posedovanje oružja iz tačke II optužnice. Umesto da zakaže drugo ročište, predsednik pretresnog veća je obavestio odbranu da može podneti zahtev za odbacivanje optužnice i primedbe na dokaze u skladu sa članovima 245 (5), 249 i 250 ZKP.
4. Dana 21. marta 2016, predsednik pretresnog veća je doneo rešenje o odbacivanju optužnice protiv okrivljenog **D.N.** u vezi sa tačkom I optužnice. Tužilac je uložio žalbu na ovo rešenje.
5. Dana 25. aprila 2016, Apelacioni sud je usvojio žalbu tužioca, preinačio rešenje predsednika veća kojom je optužnica odbačena i vratio predmet Osnovnom sudu u Mitrovici na dalji postupak.
6. Ročišta na glavnom pretresu su održana 27. i 30. marta 2017, 5. aprila 2017, 2. i 3. maja 2017, u prisustvu tužioca gđe Lili Oprea Steluta, okrivljenog i njegovog branioca g. F.K. . Sud je saslušao sedmoro svedoka.
7. Pretresno veće je objavilo presudu 5. maja 2017.

I.B. Proceduralni zakon

8. Dana 1. januara 2013. godine, na Kosovu je stupio na snagu novi Zakon o krivičnom postupku. Zakon o krivičnom postupku (krivični zakon br. 04/L-123) (ZKP) je zamenio Privremeni zakon o krivičnom postupku Kosova (sa izmenama i dopunama) (Uredba

UNMIK-a 2003/26) (ZKPK) (članovi 545 (2) i 547 ZKP). Novi ZKP je primenjen u postupku u ovom predmetu, u skladu sa prelaznim odredbama ovog zakona.¹

I.C. Nadležnost

9. Po članu 11 stav 1 Zakona o sudovima², osnovni sudovi su nadležni da sude u svim prvostepenim predmetima, osim ako zakon ne predviđa drugačije.
10. Član 9 stav 2 tačka 2.7 istog zakona predviđa da je Osnovni sud u Mitrovici osnovan za teritoriju opština Južne Mitrovice, Severne Mitrovice, Leposavića, Zubinog Potoka, Zvečana, Srbice i Vučitrna. Na osnovu podignute optužnice, navodna krivična dela su se desila u severnom delu Mitrovice i u Zvečanu, i samim tim, potpadaju pod mesnu nadležnost Osnovnog suda u Mitrovici, u skladu sa članom 29 stav 1 ZKP .
11. Prema članu 21 stav 4 i članu 22 stav 1 tačka 1.75 ZKP, krivično delo neovlašćenog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja, koje pokriva člana 374 KZRK, spada u nadležnost Odeljenja za teška krivična dela Osnovnog suda. Zbog toga, ceo predmet je rešavan od strane Odeljenja za teška krivična dela.
12. Predmet je dodeljen EULEX sudiji za prethodni postupak iz Osnovnog suda u Mitrovici shodno rešenju predsednika Osnovnog suda u Mitrovici od 18. aprila 2015. godine zbog hitnosti i osetljive prirode predmeta.
13. Nakon podizanja optužnice, 19. novembra 2015. godine, vršilac dužnosti predsednika Osnovnog suda u Mitrovici je izdao rešenje kojim je za predsednika sudskog veća u predmetu imenovan sudija EULEX-a. Dana 16. decembra 2016, Sudski savet Kosova je takođe doneo odluku o dodeli predmeta sudiji EULEX-a iz Osnovnog suda u Mitrovici.

¹ Videti član 539 ZKP.

² Zakon br. 03/L-199.

14. U skladu sa stavom 2 člana 15 Zakona o sudovima i rešenjem Sudskog saveta Kosova iz stava 13, predmet je vodilo pretresno veće u sastavu: sudija EULEX-a Arnout Louter, kao predsednik veća, sudija EULEX-a Franciska Fišer i sudija EULEX-a Iva Nikšić, kao članovi veća. Nisu iznete primedbe na sastav veća.

I.D. Javni karakter glavnog pretresa

15. Sva ročišta na glavnom pretresu su bila otvorena za javnost u skladu sa članom 293 ZKP.

I.E. Jezik na kome je održan postupak, prevod i vođenje zapisnika

16. Na osnovu člana 16 Zakona o nadležnosti, odabiru i raspodeli predmeta sudijama i tužiocima EULEX-a na Kosovu³, jezik na kome je vođen sudski postupak je bio engleski.

17. U skladu sa članom 1 stav 2 ZKP, prevodioci su prevodili sudski postupak i sve sudske dokumente vezane za pretres sa engleskog na srpski i obratno.

18. Tačnost pisanog zapisnika je kontrolisao predsednik pretresnog veća istovremeno. Monitor na kome je prikazivan zapisnik se nalazio ispred njega. Zbog ovakvog načina vođenja zapisnika, ostale metode vođenja zapisnika su bile nepotrebne jer nije bilo verovatno da bi na taj način bila postignuta bolja preciznost semantičkog sadržaja zapisnika.

³ Zakon br. 03/L-053, 3. jun 2008, izmenjen i dopunjen Zakonom br. 04/L-273, 15. maj 2014, i Zakonom br. 05/L-103, 29. jun 2016.

I.F. Izvedeni dokazi

A. Svedočenje na sudu

19. Tokom glavnog pretresa, pretresno veće je čulo svedočenja sledećih svedoka koje je predložilo tužilaštvo:

- i. S.M.₁ , dana 27. marta 2017.
- ii. M.V.₂ , dana 30. marta 2017.
- iii. S.M.₂ , dana 5. aprila 2017.
- iv. S.M.₃ , dana 5. aprila 2017.
- v. D.Č. , dana 5. aprila 2017.
- vi. V.Z. , dana 5. aprila 2017.
- vii. Z.P. , 5. aprila 2017.

20. Svedoci M.L.,⁴ S.N.⁵ i S.L.,⁶ pojavili su se pred sudom po pozivu, ali su odlučili da iskoriste svoje pravo da ne svedoče shodno članu 127 ZKP.

21. Svedoci i oštećeni M.V.₁ i B.P. propisno su pozvani da svedoče, međutim oni su obavestili sud da ne mogu da se pojave u zakazane dane zbog toga što će biti odsutni iz Mitrovice. Tužilaštvo i odbrana su se saglasili da se njihovi iskazi pročitaju i uvrste u dokaze umesto da svedoci, od kojih jedan živi u Beogradu,⁷ ponovo budu pozvani na sud.

B. Materijalni dokazi

22. Sledeći materijalni dokazi su uvršteni u spis predmeta:

⁴ Zapisnik sa glavnog pretresa od 30. marta 2017, str. 8-11.

⁵ Zapisnik sa glavnog pretresa od 30. marta 2017, str. 12-13.

⁶ Zapisnik sa glavnog pretresa od 5. aprila 2017, str. 39-43.

⁷ Zapisnik sa glavnog pretresa od 27. marta 2017, str. 22, i 5. aprila 2017, str. 43.

Dokazi koje je izvelo tužilaštvo:

Registrator -1
(Polijski dokumenti)

1. Početni izveštaj o incidentu i lista osoba prisutnih na mestu zločina, registrator 1 razdelnik 1.
2. Izveštaj oficira – KP M.S.₁ 9493, registrator 1 razdelnik 2.
3. Istražni informativni izveštaj od 13.04.2015 godine, registrator 1 razdelnik 3.
4. Izveštaj oficira – KP M.S.₂ 9530, registrator 1 razdelnik 4.
5. Izveštaj oficira – KP V.Z. 9632, registrator 1 razdelnik 5.
6. Izveštaj oficira – KP P.Z. 9479, registrator 1 razdelnik 6.
7. Izveštaj oficira – KP V.R. 9437, registrator 1 razdelnik 7.
8. Izveštaj oficira – KP M.B. 7348, registrator 1 razdelnik 8.
9. Izveštaj o napretku u istrazi izrađen od strane KP M.B. , registrator 1 razdelnik 9.
10. Izveštaj oficira – KP M.S.₃ 5984, registrator 1 razdelnik 10.
11. Izveštaj o istrazi – KP M.S.₃ 5984, registrator 1 razdelnik 11.
12. Izveštaj oficira – KP O.N. 9630, registrator 1 razdelnik 12.
13. Izveštaj oficira – KP V.M. 9517, registrator 1 razdelnik 13.
14. Službena beleška, sačinjena od strane istražitelja 5984, registrator 1 razdelnik 14.
15. Korespondencija između kancelarija od 14.04.2015 godine, registrator 1 razdelnik 17.
16. Provera krivičnog dosijea D.N. , registrator 1 razdelnik 18.
17. Policijski izveštaj radi balističkog ispitivanja, registrator 1 razdelnik 19.
18. Krivična prijava od 19.04.2015 godine, registrator 1 razdelnik 21.
19. Izveštaj oficira KP – M.S.₃ , registrator 1 razdelnik 22.
20. Službeni memorandum od 20.04.2015 godine, registrator 1 razdelnik 23.
21. Policijski izveštaj za stručno mišljenje u vezi sa ispitivanjem mobilnog telefona, registrator 1 razdelnik 24.
22. Izveštaj o toku istrage, registrator 1 razdelnik 25.
23. Policijski Izveštaj oficira KP M.S.₃ 5984, registrator 1 razdelnik 26.
24. Slučaj prijavljen u stanici policije od strane oštećene strane S.M.₁ , registrator 1 razdelnik 27.
25. Izveštaj oficira, KP M.S.₃ 5984, registrator 1 razdelnik 28.
26. Izveštaj o napretku u istrazi, KP M.B. 7348, registrator 1 razdelnik 29.

Registrator-2
(Forenzički dokumenti)

1. Izveštaj o ispitivanju mesta zločina sa tabelom mera , registrator 2 razdelnik 1.

2. Izveštaj o pretresu prostorija, registrator 2 razdelnik 2.
3. Lista dokaza i lanac čuvanja dokaza, registrator 2 razdelnik 3.
4. Lista dokaza i lanac čuvanja dokaza, registrator 2 razdelnik 4.
5. Potvrda o pretresu kuće, registrator 2 razdelnik 5.
6. Potvrda o pretresu kuće, registrator 2 razdelnik 6.
7. Lista zaplenjenih stvari, registrator 2 razdelnik 7.
8. Lista zaplenjenih stvari, registrator 2 razdelnik 8.
9. Lista dokaza i lanac čuvanja dokaza, registrator 2 razdelnik 9.
10. Fotografije D.N. , registrator 2 razdelnik 10.
11. Foto Album, registrator 2 razdelnik 12.
12. Foto album Jedinice za forenziku, registrator 2 razdelnik 13.
13. Izveštaj lekara o telesnim povredama S.M.₁. , registrator 2 razdelnik 15.
14. Izveštaj lekara o telesnim povredama B.P. , registrator 2 razdelnik 16.
15. Otpusna lista sa epikrizom B.P. , registrator 2 razdelnik 17.
16. Otpusna lista sa epikrizom S.M.₁ , registrator 2 razdelnik 18.
17. Izveštaj o ispitivanju dokaza, registrator 2 razdelnik 19.
18. Tekstualne poruke (SMS) izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone, od 001 do 061, registrator 2 razdelnik 20.
19. Tekstualne poruke (SMS) izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone, od 062 do 157, registrator 2 razdelnik 21.
20. Tekstualne poruke (SMS) izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone, od 158 do 178, registrator 2 razdelnik 22.
21. Tekstualne poruke (SMS) izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone, od 179 do 198, registrator 2 razdelnik 23.
22. Tekstualne poruke (SMS) izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone, od 199 do 210, registrator 2 razdelnik 24.
23. Poruke iz aplikacije Viber izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone od 001 do 006 registrator 2 razdelnik 25.
24. Poruke iz aplikacije Viber izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone od 007 do 032 registrator 2 razdelnik 26.
25. Poruke iz aplikacije Viber izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone od 060 do 190 registrator 2 razdelnik 27
26. Poruke iz aplikacije Viber izvučene iz mobilnog telefona D.N. marke
Apple iPhone od 191 do 212, registrator 2 razdelnik 28.
27. Izveštaj o stručnoj analizi Jedinice za vatreno oružje, registrator 2 razdelnik 29.
28. Korespondencija između kancelarija od 04.06.2015 godine, registrator 2 razdelnik 30.

Registrator 3
(Izjave)

1. Beleška o saslušanju svedoka M.V.₁ , registrator 3 razdelnik 1.
2. Beleška o ispitivanju svedoka M.V.₂ , registrator 3 razdelnik 2.
3. Beleška o saslušanju oštećene strane M.V.₁ , registrator 3 razdelnik 3.
4. Izveštaj o saslušanju osumnjičenog D.N. , registrator 3 razdelnik 4.
5. Zapisnik o ispitivanju oštećenog S.M.₁ , registrator 3 razdelnik 4.
6. Zapisnik o ispitivanju oštećenog B.P. , registrator 3 razdelnik 6.
7. Beleška o pred-pretresnom ispitivanju svedoka M.V.₁ , registrator 3 razdelnik 7.
8. Beleška o pred-pretresnom ispitivanju svedoka M.V.₁ , registrator 3 razdelnik 8.
9. Beleška o pred-pretresnom ispitivanju svedoka M.V.₂ , registrator 3 razdelnik 9.
10. Beleška o pred-pretresnom ispitivanju svedoka M.V.₂ , registrator 3 razdelnik 10.
11. Beleška o pretpretresnom ispitivanju svedoka S.M.₁ , registrator 3 razdelnik 11.
12. Beleška o pretpretresnom ispitivanju svedoka B.P. , registrator 3 razdelnik 12.
13. Beleška o pretpretresnom svedočenju okrivljenog D.N. , registrator 3 razdelnik 13.
14. Beleška o pretpretresnom svedočenju okrivljenog D.N. , registrator 3 razdelnik 14.
15. Beleška o pretpretresnom ispitivanju svedoka M.L. , registrator 3 razdelnik 15.
16. Beleška o pretpretresnom ispitivanju svedoka D.Č. , registrator 3 razdelnik 16.

23. Odbrana nije izvela dokaze.

I.G. Prihvatljivost dokaza i ostali proceduralni zahtevi

24. Sud je doneo odluke po brojnim proceduralnim pitanjima tokom glavnog pretresa. One su ukratko izložene u nastavku.

25. Troje svedoka je odlučilo da iskoristi svoje pravo da ne svedoče, u skladu sa članom 127 ZKP, zbog prirode njihovog odnosa sa optuženim. U pitanju su brat optuženog S.N.,⁸ vanbračni partner optuženog M.L.,⁹ i njen otac S.L..¹⁰ U pogledu potonja dva svedoka, sudsko veće je odlučilo da, iako optuženi i M.L. nisu formalno u braku, ona je oslobođena dužnosti da svedoči, prema članu 127, stav 1, podstav 1.1 ZKP.¹¹ Štaviše, pretresno veće je utvrdilo da, iako je tekst člana 127 ZKP nejasan u pogledu toga da li se privilegija da ne svedoči odnosi i na oca vanbračnog partnera optuženog, princip *in dubio pro reo* navodi na takav zaključak. Stoga je svedoku S.L. dato pravo da ne svedoči u skladu sa članom 127 ZKP.¹²
26. Što se tiče prihvatljivosti materijalnih dokaza predloženih od strane tužilaštva, pretresno veće je utvrdilo da se svi dokazi smatraju prihvatljivim u smislu člana 260 ZKP, pošto nisu u suprotnosti sa članom 249 i članom 259 ZKP. Vrednost svakog dokaza biće zasebno razmatrana, dok će korišćenje ranijih iskaza biti ocenjeno u smislu članova 261 i 123 ZKP.¹³
27. Odlučujući po zahtevu branioca da se iz spisa predmeta isključi i izdvoji prepiska SMS poruka razmenjenih između optuženog i M.L., kao i njen iskaz dat u prethodnom postupku, pretresno veće je odlučilo da se pravo da ne svedoči prema članu 127 odnosi samo na davanje iskaza pred sudom. Stoga će navedeni dokumenti ostati u spisima predmeta, dok će iskaz uzet tokom prethodnog postupka biti ocenjen u skladu sa članovima 123 i 131 ZKP.¹⁴

I. ČINJENIČNI NALAZI

U vezi tačke 3. – neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja

⁸ Zapisnik sa glavnog pretresa od 30.marta 2017, str. 12-13.

⁹ Zapisnik sa glavnog pretresa od 30.marta 20, str. 8-11.

¹⁰ Zapisnik sa glavnog pretresa od 5. aprila 2017, str. 42.

¹¹ Zapisnik sa glavnog pretresa od 30.marta 2017, str. 11.

¹² Zapisnik sa glavnog pretresa od 5. aprila 2017, str. 42.

¹³ Zapisnik sa glavnog pretresa od 2. maja 2017, str. 6.

¹⁴ Zapisnik sa glavnog pretresa od 3. maja 2017, str. 2.

28. Optuženi **D.N.** izjasnio se krivim po ovoj tački optužbe.¹⁵ Sud je utvrdio da su vatreno oružje (pištolj) marke “Crvena Zastava” tip C-103095 i okvir sa 6 metaka pronađeni u kući optuženog¹⁶. Svedok M.V.₂ je takođe izjavio da je optuženi **D.N.** 13. aprila 2015. godine imao oružje kod sebe¹⁷.

U vezi tačkaka 1 i 2 – laka telesna povreda i izazivanje opšte opasnosti

Rezime dokazanih činjenica

29. Sud je morao utvrditi koje su to dokazane činjenice na osnovu predočenih dokaza podnetih protiv optuženog lica.
30. Nakon što su prihvatljivi dokazi izvedeni i predočeni na glavnom pretresu, sud je sledeće relevantne činjenice smatrao dokazanim izvan razumne sumnje:
31. Tri su pucnja ispaljena u neposrednoj blizini “Crne Dame” u Mitrovici, dana 13. aprila 2015. godine oko 01.15 časova¹⁸.
32. S.M.₁ je zadobio tešku povredu iz vatrenog oružja u desno stopalo (višestruki prelom III metatarzalne kosti), koja je zahtevala intenzivnu medicinsku negu (tačnije hitnu operaciju pod opštom anestezijom) a u bolnici je ostao sve do otpusta 24. aprila 2015¹⁹.
33. B.P. je zadobio povredu iz vatrenog oružja u donje delove obe noge (cevanice), što je zahtevalo intenzivnu medicinsku negu (tačnije operaciju) u bolnici sve do otpusta 20. aprila 2015²⁰.
34. M.V.₁ je zadobio lakšu povredu iz vatrenog oružja u prst leve noge, što nije zahtevalo neko značajnije medicinsko zbrinjavanje²¹.

¹⁵ Zapisnik sa glavnog pretresa od 27. marta 2017, s. 4.

¹⁶ Zapisnik o pretresu prostorija, regulator 2, odeljak 2.

¹⁷ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 30. marta 2017, s. 3.

¹⁸ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, s. 26.

¹⁹ Izveštaj lekara o telesnim povredama S.M.₁, regulator 2, odeljak 15; Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 27. marta 2017, s. 8.

²⁰ Izveštaj lekara o telesnim povredama B.P., regulator 2, odeljak 16; Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, s. 43.

²¹ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 27. marta 2017, s. 22.

35. Optuženi **D.N.** nalazio se na licu mesta 13. aprila 2015. godine kada je došlo do pucnjave. On je kod sebe imao oružje.²²
36. Dana 13. aprila 2015, u periodu od 10.40 do 11.10 sati, izveden je pretres kuće optuženog **D.N.** . Pronađeno je vatreno oružje (pištolj) marke “Crvena Zastava” tip C-103095 sa okvirom i šest metaka²³.

Rezime činjenica koje nisu dokazane

37. Dana 13. aprila 2015, oko 01.15 časova, ispred disko-kluba “Crna Dama” koji se nalazi u samoj blizini raskrsnice ulica “Kralja Petra I” i “Lole Ribara” u severnoj Mitrovici, optuženi **D.N.** , kao deo skupa ljudi, izvadio je svoje vatreno oružje (pištolj) marke Crvena Zastava ili slično i namerno iz istog ispalio nekoliko pucnjeva u neutvrđenom pravcu među prisutne ljude, ugrozivši na taj način njihove živote i zdravlje. Na taj način, optuženi **D.N.** je ranio trojicu prisutnih lica: S.M.₁ , B.P. i M.V.₁ .

Rezime iskaza svedoka

38. **S.M.₂** je izjavio da je, nakon što je obavešten o tuči i pucnjavi, otišao do Crne Dame. On je ispričao kako su mu dva mladića, u vidno alkoholisanom stanju, koja su u tom trenutku izašla iz Crne Dame, prišla i rekla njemu i njegovim kolegama o tuči i pucnjavi koja se dogodila ispred kafića. Pričali su o nadimku određenog lica koje je pucalo iz pištolja a koji je, prema njihovim rečima, bio “S. sin iz ...”. Nakon što su prišli Crnoj Dami, dok su se pokušavali probiti kroz masu, on i njegove kolege su čule pucanj iz vatrene oružja. Zbog mraka i prisustva većeg broja lica, on i njegove kolege nisu bili u stanju identifikovati lice koje je pucalo iz oružja. Ali, nekoliko gostiju je, dok su bežali sa mesta događaja, naglas komentarisalo da je “S. sin taj koji je pucao”. Svedok je izjavio da je taj pucanj ispaljen dok se on nalazio u blizini, ali da zbog mraka i mase ljudi on nije bio u stanju da vidi ko je ispalio pucanj. On je takođe izjavio da on nije video optuženog **D.N.** na licu mesta²⁴.

²² Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 30. marta 2017, s. 3.

²³ Izveštaj o pretresu prostorija, regulator 2. odeljak 2.

²⁴ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, str. 7-12.

39. **S.M.**₃ je izjavio da je, nakon što je obavješten o ozbiljnoj tuči i pucnjavi koja se dogodila ispred Crne Dame, otišao tamo sa kolegama. Na putu ka Crnoj Dami, dva mladića su mu prišla, u vidno alkoholisanom stanju, držeći pivo u rukama, iz pravca Crne Dame, i ispričala mu o tuči i pucnjavi koja se dogodila ispred kafića, i ispričala su mu o licu, nazivajući ga nadimkom, koji je, prema njihovoj priči, S. sin iz Kada se približio Crnoj Dami, u pasažu između tog kafića i jednog drugog po nazivu "Pivnica", primetili su veliki broj mladih lica (oko 70) od kojih je većina bila u vidno alkoholisanom stanju. On i njegove kolege nisu mogli prići Crnoj Dami zbog mase ljudi. Dok su se probijali kroz masu čuli su pucanj iz vatrenog oružja. Nastala je panika među ljudima koji su stajali ispred kafića, te su masivno počeli da beže. Zbog mraka i prisustva većeg broja lica nisu bili u stanju identifikovati lice koje je ispalilo pucanj iz oružja. Ali, nekoliko lica koja su odlazila sa lica mesta naglas je komentarisalo da je pucnje ispalio "S. sin". Oni su čuli da je neko ranjen a zatim su primetili lice koje se kretalo u njihovom pravcu sa povredom noge, donji deo noge. Lice mesta je bilo mračno a vidljivost je bila dosta loša. Svedok poznaje **D.N.** po faci i iz viđenja, ali ga u nijednom trenutku nije video na toj lokaciji te večeri. On ga nije poznavao pod tim nadimkom "S. sin"²⁵.
40. **V.Z.** je izjavio da je bio u patroli i da je nakon što je čuo dva pucnja iz pravca Crne Dame, on otišao na lice mesta sa ostalim patrolama. On je otišao sa svojim kolegama u pravcu ulaza u Crnu Damu, gde su im prišla dva lica koja su odlazila iz Crne Dame. Rekli su im da se ispred Crne Dame dogodila tuča i pucnjava. Ista lica su spomenula nadimak lica koje je pucalo iz pištolja i rekli su da je to bio S. sin iz Nakon što su prišli Crnoj Dami, tamo je bilo više od 80 gostiju, mladih ljudi od kojih je većina bila u vidno alkoholisanom stanju. Dok su se svedok i njegove kolege probijali kroz masu, čuli su jedan pucanj ispaljen iz vatrenog oružja i tada je nastala panika, veliki broj gostiju je počeo da beži a zbog mraka i velikog broja gostiju nisu bili u stanju videti ko je bilo lice koje je pucalo iz oružja. Dok su gosti bežali čuli su komentare da je to bio S. sin a čuli su i da su neka lica ranjena. Svedok nije video optuženog **D.N.** na licu mesta²⁶.

²⁵ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, pp. 14-19.

²⁶ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, pp. 25-31.

41. **Z.P.** je izjavio da je, nakon što je primio instrukcije da krene u pravcu Crne Dame zbog incidenta, čuo dva pucnja iz vatrenog oružja nakon što je došao do Crne Dame. Dva mladića, u vidno alkoholisanom stanju, su prišla, držeći pivo u rukama, iz pravca Crne Dame, i rekla svedoku i njegovim kolegama o tuči i pucnjavi koja se dogodila ispred kafića. Rekli su im da je lice koje je pucalo S. sin iz Imali su problema prići Crnoj Dami zbog gužve. Dok su se probijali kroz masu čuli su pucanj iz vatrenog oružja. Nastala je panika među ljudima okupljenim ispred kafića koji su tada masovno krenuli u beg. Zbog mraka i prisustva većeg broja lica nisu bili u stanju identifikovati lice koje je pucalo iz oružja. Ali, nekoliko lica koja su napuštala lice mesta naglas su komentarisala da je pucnje ispalio S. sin. Svedok je u sudnici izjavio da on nije video optuženog **D.N.** na mestu događaja²⁷.
42. **D.Č.** nije bio prisutan na mestu događaja. Nakon što je upitan o porukama koje je on razmenio sa optuženim **D.N.**, svedok je izjavio da je on čuo glasine kako je optuženi **D.N.** posedovao oružje ali da nije pucao iz njega. Što se tiče razmenjenih poruka, svedok je izjavio da je u pitanju bila klasična komunikacija između njega i optuženog **D.N.**. Oni su pričali o jednom sasvim drugom slučaju koji se dogodio iste večeri, pošto je svedok čuo kako se o tom slučaju pričalo dok je prolazio pored policijske stanice. Načuo je dvojicu policajaca kako pričaju o poternici koja je izdata. Neko je bio priveden, u vezi nekog drugog slučaja. Komunikacija se odnosila uglavnom vezano za taj incident. Jedna od poruka se odnosila na brata optuženog **D.N.**, S., koji nije bio zadovoljan izjavom koju je dao. Svedok nije znao zašto S. nije bio zadovoljan tom izjavom²⁸.

Rasprava i analiza dokaza

43. Nabrojani dokazi čine osnov za odluku pretresnog veća u ovom predmetu.
44. Pretresno veće je razmotrilo iskaze svih svedoka, kao i policijske izveštaje i ostali dokazni materijal uvršten u dokaze, kako bi utvrdilo koje su činjenice dokazane a koje nisu dokazane.

Opšta pitanja

²⁷ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, pp. 33-38.

²⁸ Zapisnik sa glavnog pretresa održanog 5. aprila 2017, pp. 20-23.

45. Član 361. stav (2) ZKP navodi da Sud zasniva svoju presudu samo na činjenicama i dokazima koji su razmatrani na glavnom pretresu.
46. Član 361. stav (2) ZKP takođe navodi sledeće: *Sud je dužan da na osnovu savesne ocene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocene izvede zaključak o izvesnosti postojanja određene činjenice*”.
47. Tokom tog postupka, sud je dužan da postigne pozitivan zaključak samo ako je zadovoljen standard van razumne sumnje. Značenje te zakonske odredbe lako je navesti dok je istu u pojedinim slučajevima dosta teže primeniti.
48. Član 19. podstavovi (1.8) to (1.10) ZKP daju nam neke važne napomene. Možemo primetiti da postoji razlika u uslovima za razumnu sumnju i opravdan razlog. Prvi kao uslov zahteva verovatnoću da je lice izvršilo krivično delo; a drugi “*da postoji velika verovatnoća da je dotično lice počinilo to delo.*” Značenje razumne sumnje je čak još zahtevnije. Sud mora biti siguran (a ne samo da utvrdi postojanje verovatnoće) u činjenice koje bi mogle da terete optuženog, uz određeni stepen sigurnosti koji je iznad bilo koje vrste razumnog pitanja koje bi bilo koji objektivni posmatrač mogao postaviti. Sud mora uzeti u obzir da se osnovana sumnja koristi u zaključcima potrebnim za određivanje mere sudskog pritvora (član 187. ZKP), a razumna sumnja za konačnu presudu.
49. Stoga imamo različite ‘*stepene sigurnosti*, u skladu sa različitim fazama postupka. Iz tog razloga isti elementi dokaza mogu biti dovoljni za potvrđivanje optužnice ili donošenje naloga o određivanju sudskog pritvora protiv optuženog ali nisu i dovoljni za postizanje određenog stepena sigurnosti da je optuženi kriv.
50. I na kraju, taj stepen sigurnosti bi trebao biti dovoljan da zadovolji ne samo sud svojim razumnim obrazloženjem, već da korišćenjem istog obrazloženja uveri i normalnog i objektivnog posmatrača.
51. U ovom slučaju, sud je saslušao sve svedoke koje je predložilo tužilaštvo. Odbrana nije predložila nijednog svedoka.

**U pogledu prisustva optuženog D.N.
vreme događaja**

na mestu događaja sa oružjem u

52. M.V.₂ je izjavio da je optuženi izvadio pištolj koji je nosio sa sobom a takođe i da ga nikada nije koristio. On je na glavnom pretresu izjavio sledeće:

“Bio je Uskrs a to je naš veliki praznik, i ja sam sa nekoliko prijatelja otišao u diskoteku, a negde oko 1.00 sat ujutru ja sam zajedno sa D. krenuo kući pošto je već bilo kasno. On je izašao prvi, ja za njim, i tu je ispred "Crne Dame" bila neka gužva, to je mali prostor a bilo je nekih 20 ljudi tu. Izlazio sam van zajedno sa njim a ljudi su se mimoilazili i mi smo izlazili napolje kada su se čuli pucnji, 3 do 4 pucnja. Pošto je on veći od mene, on me je bukvalno zaštitio i odgurnuo me iza njega, izvadio je svoj pištolj, uperio ga u zemlju i sve se odvijalo veoma brzo, došla je policija i svi su se razbežali. Onda smo otišli do mog vozila, ja sam ga odvezao kući a nakon toga sam otišao svojoj kući. I to je bilo to. Idućeg dana pričalo se o tome šta se dogodilo i tako se to događalo.”²⁹

53. Okrivljeni je priznao da kod sebe imao skriveno oružje, koje je odmah izvukao nakon što su neki hici bili ispaljeni. On je negirao da je pucao iz pištolja. Poruke koje je preko Viber-a okrivljeni D.N. poslao D.V. potvrđuju iskaz koji je dao svedok V. . U jednoj od tih poruka, okrivljeni D.N. piše: *“Možda zato što sam rekao da sam kod sebe imao pištolj i izvadio sam ga, ali nisam pucao...”*³⁰

54. Sud zaključuje iz ovog dokaza da je optuženi D.N. bio prisutan na mestu zločina u vreme događaja. Osim toga, on je kod sebe imao oružje (*“pištolj”*) tokom pucnjave te večeri.

U vezi sa pitanjem ko je pucao

55. Osim optuženog, četiri osobe su bile na mestu događaja: S.M.₁ , B.P. , M.V.₁ i M.V.₂ . Drugi svedoci koji su saslušani nisu bili prisutni tokom događaja.

56. Tri osobe su (lakše) ranjene tokom pucnjave te večeri ispred “Crne dame”: S.M.₁ , B.P. i M.V.₁ . S.M.₁ i B.P. nikada nisu videli počinioca. U početku je M.V.₁ , dok ga je policija saslušavala, izjavio da je video optuženog kako drži pištolj, kako maše njime u pravcu svoje grupe i puca u vazduh i u pravcu

²⁹ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 30. marta 2017, str. 3.

³⁰ Poruke iz aplikacije Viber prikupljene iz telefona Apple iPhone koji pripada D.N. , od 191 od 212, registrator 2, odeljak 28.

njegovih nogu. Kasnije je ovaj svedok dva puta povukao svoj prvobitni prikaz događaja kada ga je ispitivao tužilac. On je na kraju izjavio da nije video ko je pucao.

57. S.M.₁ je izjavio:

“Te noći, negde oko 1:00 ili 1:15 ili 1:30, želeo sam da idem kući iz diskoteke Crna dama, slao sam svojoj devojci poruku da me sačeka ispred diskoteke Dama. Nije bilo gužve tamo, ljudi su se kretali normalno, nije bilo svađe ili bilo čega. Odjednom su se čuli neki pucnji, i osetio sam bol u stopalu. Sišao sam niz stepenice i potom sam prevezen u bolnicu.”³¹

Na pitanje da li je video ko je pucao u njegovom pravcu, dao je negativan odgovor.

58. B.P. je izjavio:

“Bio sam sa svojom devojkom u diskoteci “Crna dama” i u određenom trenutku sam morao da idem u toalet. Ali toalet je bio zauzet, jer je u baru bila takva gužva, tako da sam, kao i mnogi drugi ljudi, izašao napolje. Na putu nazad u pab, video sam grupu ljudi koji su se svađali. Pošto su se ovi ljudi tukli i pošto je grupa išla ka meni, u jednom trenutku sam zadobio udarac u glavu. Ne znam ko me je udario čime. Pokušao sam da se povučem kako bih izbegao grupu. Dakle, pokušao sam da se udaljim od grupe kako se ne bih umešao. U nekom trenutku sam čuo pucnje, i osetio sam kako mi nešto teče niz obe noge, nešto vlažno, onda sam shvatio da imam krv na obe noge. Onda sam se vratio u pab, objasnio mojoj devojci šta se desilo i potom smo otišli u Dom zdravlja gdje mi je pružena prva pomoć. Oni su mi rekli da su ove rane prouzrokovane rikošetom i rekli mi da idem u bolnicu gde su mi previli rane. I moram da pomenem da zbog gužve, mraka, činjenice da sam bio pod dejstvom alkohola, ja jednostavno nisam mogao da vidim ko je radio šta i ko je bio tamo. Više ili manje, to je to.”³²

59. M.V.₁ je izjavio:

“Bio sam ispred “Crne dame” pa sam izašao napolje i odlučio da se vratim unutra i odjednom, na nekoliko metara iza mene, primetio sam ljude kako se guraju. U tom trenutku sam primetio prijatelja, B.P. , i još jednog nepoznatog momka, krenuo sam prema mom prijatelju B. , haos je nastao, čuo sam pucnje, ne mogu da tvrdim koliko ih je bilo, i osetio sam jak bol. Ne mogu da kažem da li je bio jedan pucanj ili više njih, jer sam bio preokupiran svojim bolom.”³³

Na pitanje da li je video ko je pucao, svedok je dao negativan odgovor.

60. Pored tri navedena svedoka i pored M.V.₂ , nekoliko policajaca je otišlo na mesto zločina, nakon što su dobili informaciju da je došlo do pucnjave u blizini “Crne dame”. Po dolasku, četiri policajca, koji su dali iskaze kao svedoci u sudnici, su bili svedoci ispaljivanja

³¹ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 27. marta 2017, str. 8.

³² Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 5. aprila 2017, str. 43; Zapisnik sa saslušanja svedoka B.P. u prethodnom postupku, registrator 3, odeljak 12, str. 3-4.

³³ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 27. marta 2017, str. 22; Zapisnik sa saslušanja svedoka M. V.₁ u prethodnom postupku, registrator 3, odeljak 7, str. 3.

jednog metka na mestu zločina. Oni nisu videli ko je pucao, ali su čuli druge prisutne ljude kako pričaju da je osoba poznata kao "S. sin" taj ko je pucao.

61. S.M.₂ je izjavio:

"Kada smo stigli u "Crnu damu" ili blizu "Crne dame", tamo smo se sastali sa tri naše patrole, 305, 304 i 309. Dakle, oni su nas ukratko informisali o čemu se radi. Dakle, kada smo krenuli ka "Crnoj dami", dva nepoznata lica su prošla pored nas i oni su razgovarali, i zapravo su rekli da je S. sin iz ... pucao. Krenuli smo ka "Crnoj dami", a ispred "Crne dame" se nalazi jedan lokal po imenu "Pivnica", tamo je bilo oko 70-80 gostiju. Dakle, naš vođa tima nam je naredio da odemo do ulaza, da bismo videli šta se dešava. Dakle, kada smo stigli u tu prostoriju, ili lokal koji se zove pivnica, u tom trenutku smo čuli pucanj. Nastala je panika. Gosti iz "Crne dame" a takođe i iz pivnice su počeli da trče i paniče. Takođe smo puno puta čuli komentare da je S. sin iz ... pucao iz pištolja. Dakle, nakon toga, nastala je totalna gužva. I u jednom trenutku nam je prišla osoba koja nam je rekla da je ranjen u desni donji deo noge."³⁴

62. S.M.₃ je izjavio:

"Dok smo odlazili na lice mesta, tamo se nalazila velika grupa mladih ljudi, i po nekoj proceni, tu je bilo između 70 do 100 uglavnom mlađih osoba, većina njih je bila pod uticajem alkohola, i koliko se sećam, devojke su pokušavale da napuste lice mesta. Dok smo se mi približavali, mislili smo da je do pucnjave došlo unutar bara, i pokušavali smo da dopremo do ulaza u bar. Dok smo se približavali licu mesta, neka lica koja su odlazila sa mesta su rekla da je S. sin pucao, ne pomenuvši ime, i ništa drugo."³⁵

63. V.Z. je izjavio:

"Ja sam u 1 ujutru bio u patroli, prvo sam bio stacioniran u ulici "Kralja Petra", na rakersnici, i mi smo negde oko 1.15 časova čuli dva pucnja, te smo sa lokacije na kojoj smo se nalazili na kružnom toku pretpostavili da su ti pucnji došli iz pravca kafića "Crna Dama", zatim sam ja odmah obavestio bazu pošto smo, kad smo kretali da pridemo mestu događaja, videli veći broj mlađih lica, te smo nakon što smo obavestili bazu odmah dobili i asistenciju ostalih patrola, te smo svi zajedno krenuli u pravcu "Crne Dame". Dok smo se približavali kafiću "Crna Dama", ispred "Crne Dame" nalazila se veća grupa mlađih lica, od kojih je većina njih bila pod uticajem alkohola, i dok smo se približavali čuli smo još jedan pucanj a nakon tog pucnja veći broj ljudi je počeo da se kreće i beži odatle, te nismo bili u mogućnosti, s obzirom da se radilo o velikoj masi ljudi, da ustanovimo ko je ispalio pucanj, te smo tek nakon toga pokušavali da se probijemo do lica mesta, ispred nas se nalazio veliki broj lica i po nekoj mojoj ličnoj proceni rekao bih da ih je bilo od 80 do 90 lica, i onih u kafiću i onih koji su se nalazili ispred tih kafića, i onda su oni krenuli i pokušavali su pobeći; dok su oni tako istrčavali iz tih kafića i dok smo se mi pokušavali

³⁴ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 5. aprila 2017, str. 8.

³⁵ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 5. aprila 2017, str. 15.

probiti do mesta događaja lica koja su trčala unaokolo govorila su da je “došlo do pucnjave i da je to bio S. sin”. I tada kad smo se mi približili i stigli na lice mesta, to nam je isto rekao i naš šef i nakon što smo ustanovili da smo pronašli neke tragove i dokaze s obzirom da smo videli nekoliko čaura počeli smo sa obezbeđivanjem lica mesta, te smo nakon što smo obezbedili lice mesta i dolazak na lice mesta, i takođe dok smo obezbeđivali bilo je tih mladih lica koja su se kretala i bežala od pucnjave, i rekli su nam da ima ranjenih lica, i onda kad smo mi stigli na lice mesta naš nadzornik nam je rekao da moramo obezbediti lice mesta i tako da smo morali obezbediti lice mesta kako bi sačuvali bilo koje tragove i dokaze sa lica mesta, koji bi kasnije bili iskorišćeni od strane istražne jedinice, eto to se dešavalo od 1 do 01.30 časova, sve do dolaska istražne jedinice.”³⁶

64. Z.P. je izjavio:

“Dana 13. aprila po rasporedu sam bio dodeljen patroli 309, zajedno sa kolegom S. N. , a nalazili smo se na poziciji ulica Knjaza Miloša i Ivo Lole Ribara. Tokom naših redovnih aktivnosti, tokom noći negde oko 01:15 ili 01:20 časova, dok smo se nalazili na raskrsnici između ove dve ulice, čuli smo naše kolege preko radio veze, njihova radio identifikacija bila je 305, da im je potrebna asistencija, zato jer su se nalazili u ulici "Kralja Petra", na tzv. kružnom toku i tamo su videli da se nešto dešava ispred bara "Crna Dama" pa im je bila potrebna pomoć ostalih patrola na terenu. Nakon njihovog poziva, a nas je takođe kontaktirao i naš vođa tima preko radio veze gde nam je naredio da idemo i pružimo asistenciju patroli. Tako da smo moj kolega i ja krenuli direktno ka patroli 305 koja je bila locirana u ulici "Kralja Petra". nedaleko od "Crne Dame". Dok smo se približavali toj tački, kružni tok još tad nije bio izgrađen, tada je tu bila raskrsnica, čuli smo dva pucnja. To su bili pucnji ispaljeni iz pištolja malog kalibra, ne automatskog, nakon toga prišli smo patroli 305 i patroli 304, koja je takođe bila sa njima. Nakon toga, sačekali smo nekoliko sekundi i tada su stigli i vođa tima i njegov zamenik, i kad smo se svi okupili tamo krenuli smo ka licu mesta gde se nalazila velika masa mladih ljudi. Dok smo se kretali ka "Crnoj Dami", nismo znali da li je prethodno došlo do tuče ili ne, videli smo dvojicu mladića starih negde oko 16, 17 ili 18 godina, i primetili smo da su bili pijani i da su u rukama držali flaše s pivom. Rekli su nam, S. sin iz ... je pucao. Dok smo se dalje kretali kroz masu tih mladih ljudi, veliki broj tih mladih ljudi bio je pijan, tada se začuo još jedan pucanj. Tada je nastalo komešanje, između "Crne Dame" koja se nalazila sa naše leve strane i "Ambienta" koji nam je bio s desna, i ta masa je krenula da trči u pravcu Doma zdravlja. Masa je bila dosta velika, bilo je mračno i nismo mogli primetiti ko je ispalio hice. U tom trenutku veći broj njih se razilazio, počeli su da beže, a neki od njih su ostali unutra u "Crnoj Dami" i onda smo mi počeli da tražimo čaure. Mislim, u stvari znam, da sam ja našao dve čaure, čaure pištolja i jedan metak koji nije bio ispaljen, bio je netaknut. Obezbedili smo lice mesta događaja. Nakon toga, pošto je još bilo gostiju u "Crnoj Dami" tada je vođa tima, kako bi sprečio dalju eskalaciju, pozvao bazu i tražio da se pošalje pojačanje. I sećam se da su došle dve patrole iz Zvečana, a baza je obavestila Sierra Control da nam pošalje interventnu jedinicu.

³⁶ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 5. aprila 2017, str. 26.

*Izvinjavam se, da li da nastavim i ispričam vam do kraja, pošto je izbio još jedan problem za vreme dok smo obezbeđivali incident.*³⁷

Pouzdanost iskaza svedoka

65. Sud smatra da su iskazi svedoka S.M.₂ , S.M.₃ , V.Z. i Z. P. , od kojih su svi policajci, pouzdani. Dve godine nakon događaja, oni su mogli sa tačnošću da ispričaju o događajima kojima su bili svedoci. Osim toga, sva četiri iskaza potvrđuju redosled događaja.
66. Sud smatra da su iskazi svedoka S.M.₁ , B.P. i M. V.₁ , od kojih su svi oštećeni, takođe pouzdani. Uzimajući u obzir činjenicu da su se nalazili u stresnoj situaciji, pošto su bili povređeni pucnjavom, oni su bili u stanju da pruže fer prikaz događaja.
67. Sud smatra da je iskaz M.V.₂ , koji je prijatelj okrivljenog D.N. i koji je bio u njegovom prisustvu kada je došlo do događaja, takođe pouzdan. On je jedini svedok koji je video da je okrivljeni D.N. imao oružje kod sebe. Iako je možda u interesu njegovog prijatelja, svedok nije promenio svoj prethodno dati iskaz, koji je bio delimično povoljan, ali i delimično nepovoljan po optuženog D.N. .
68. Objašnjenje koje je D.Č. pružio o prirodi i značenju tekstualnih poruka koje su razmenjene između njega i okrivljenog D.N. , nije toliko verodostojno. On nije veoma precizan kada se radi o dvojici policajaca koje je čuo da govore o nalogu za hapšenje, a i ako je to bio slučaj, zašto je on o tome razgovarao sa optuženim. Čini se da je velika verovatnoća da on pokušava da zaštiti D.N. na jedan ili drugi način, i iz tog razloga se njegov iskaz smatra nepouzdanim.

Ocena dokaza iz iskaza svedoka

69. Čak i ako se uzme u obzir da je moguće da se pod “S. sin” misli na okrivljenog, izjave policijskih službenika ne predstavljaju ubedljive dokaze u vezi sa pitanjem ko je pucao. Prema

³⁷ Zapisnik sa ročišta na glavom pretresu od 5. aprila 2017, str. 34.

njihovim iskazima, “nekoliko osoba” je ispričalo policajcima ko je pucao iz vatrenog oružja, ali policajci nisu pribeležili imena ovih “nekoliko osoba” niti su od njih uzeli detaljnije izjave.

70. Stoga, sud nije u stanju proceniti pouzdanost izjava ovih “nekoliko osoba” koje tvrde da je “S. sin” pucao iz oružja. Svedoci S.M.₃ i V.Z. izjavili su da su naišli na veliku grupu ljudi od kojih je većina bila pod uticajem alkohola. Svedok Z.P. konkretno navodi da su dvojica mladića koji su mu rekli da je “S. sin pucao” bili pijani. Sud mora uzeti u obzir da su ove izjave najverovatnije dali (nepoznati) ljudi pod uticajem alkohola.
71. Štaviše, sud ne može da proceni kako je “ovih nekoliko osoba” dobilo informacije da je “S. sin” pucao iz oružja. Jesu li oni zapravo videli šta se dogodilo? Ili su čuli od nekog drugog? Ili je to bila glasina koja se proširila od drugih ljudi koji su previše popili? Iako sud uvažava rad policijskih službenika, u ovom pogledu je veoma nesrećna okolnost to što policajci nisu bili u mogućnosti da zabeleže imena potencijalnih svedoka.
72. Informacije da je S. sin bio taj koji je pucao dolaze iz nepoznatih izvora i predstavljaju rekla-kazala. Nije moguće ispitati izvore takvih informacija i proceniti njihov kvalitet, odnosno njihovu verodostojnost i pouzdanost.

Pitanje forenzičkih dokaza

73. Jedinica za veštačenje vatrenog oružja izdala je izveštaj od 25. maja 2015. godine³⁸. Na mestu zločina su pronađene dve čaure i jedan neispaljeni metak. Isti su naknadno poslani na balističku analizu zajedno sa pištoljem pronađenim u kući optuženog. Veštaci su zaključili da te čaure nisu ispaljene iz pištolja koji je pronađen u kući okrivljenog.
74. Sud zaključuje da ne postoje forenzički dokazi koji mogu vatreno oružje pronađeno u kući okrivljenog D.N. dovesti u vezu sa čaurama i metkom koji su pronađeni na mestu zločina. Štaviše, tužiteljka nije dala nikakvo objašnjenje u svojoj završnoj reči o odsustvu bilo kakvog poklapanja. Drugi forenzički dokazi nisu izvedeni.

³⁸ Izveštaj jedinice za veštačenje oružja, registrator, 2, odeljak 29.

Ostali dokazi

75. Preostali izvedeni dokazi na koje se tužiteljka snažno oslanja su poruke na Viberu koje su razmenjene između optuženog D.N. i M.L. i D.Č. . Sadržaj razmenjenih poruka između okrivljenog i ova dva druga lica je sam po sebi neubedljiv u pogledu činjenica koje se optuženom stavljaju na teret.
76. Osim toga, treba napomenuti da su tekstualne poruke koje su napisali M.L. i D. Č. zasnovane na glasinama, pošto oni sami nisu bili svedoci bilo kakvih relevantnih činjenica. D.Č. je saslušan kao svedok na sudu, ali njegova izjava nije bacila dodatno svetlo na činjenice iz predmeta.
77. Sud smatra da su ti dokazi indirektni i sami po sebi nisu dovoljno jaki da potkrepe slučaj da je okrivljeni pucao iz oružja na mestu događaja.

II. PRAVNO OBRAZLOŽENJE

Tačke 1 i 2 optužnice – nanošenje lakih telesnih povreda i izazivanje opšte opasnosti

78. Osnovno načelo krivičnog prava jeste da svaka krivična odgovornost zavisi od postupka ili propusta koji je učinio optuženi (član 1 KZK i KZRK). Nije dokazano van razumne sumnje da je okrivljeni D.N. pucao iz oružja. Stoga, ne može se dokazati ni da je (uradivši to) izazvao opštu opasnost ili da je ikoga povredio.
79. Stoga, u skladu sa članom 364 stav (1) tačka (1.3) ZKP, optuženi mora biti oslobođen optužbe za izvršenje sledećih krivičnih dela:

nanošenje lakih telesna povreda u skladu sa članom 188, stav 1, tačka 1.1, stav 2 Krivičnog zakona Republike Kosovo (KZRK);

izazivanje opšte opasnosti shodno članu 365, stav 1, tačka 3 KZRK.

Tačka 3 optužnice – neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja u skladu sa članom 374 stav 1 KZRK

80. Sud zaključuje da je van razumne sumnje dokazano da je optuženi D.N. , počinio ovo krivično delo. U kući je pronađeno vatreno oružje za koje optuženi nije imao dozvolu. Optuženi se izjasnio krivim za ovu optužbu.

Odmeravanje kazne

81. Prema opštim pravilima za odmeravanje kazne iz člana 74 KZK, sud će odrediti kaznu za krivično delo u granicama propisanim zakonom za takvo krivično delo, uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja, sve okolnosti koje su relevantne za ublažavanje ili uvećanje kazne (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a posebno stepen krivične odgovornosti, motiv izvršenja dela, intenzitet opasnosti po ili povrede zaštićene vrednosti, okolnosti u kojima je delo bilo izvršeno, ponašanje okrivljenog u prošlosti, priznanje krivice, lične okolnosti izvršioca i njegovo ponašanje nakon izvršenja krivičnog dela. Kazna će biti proporcionalna težini krivičnog dela i ponašanju i okolnostima izvršioca dela.

82. Kao olakšavajuću okolnost, sud uzima u obzir to da se okrivljeni izjasnio krivim.

83. Sud uzima u obzir to da je Osnovni sud u Mitrovici okrivljenom izrekao novčanu kaznu u iznosu od 300 € - zbog ugrožavanja javnog saobraćaja (u skladu sa članom 378 (6) KZK-a). Ova presuda je postala pravosnažna i obavezujuća 7. aprila 2015. godine.

84. Sud ne uzima u obzir uzrast optuženog (sada ima 24 godine, u vreme događaja je imao 22 godine) kao olakšavajuću okolnost (niti kao otežavajuću). Optuženi je trebalo da ima dovoljno godina i da bude dovoljno mudar da zna zakon i da postupa u skladu sa njim.

85. Kao otežavajuću okolnost sud uzima u obzir činjenicu ne samo da je optuženi sa sobom nosio vatreno oružje u Crnu damu, nego je i izvukao svoje vatreno oružje u gužvi, u trenutku kada je panika već nastala nakon što su se čuli pucnji, i time je ono bilo uočljivo ljudima koji su se tu nalazili.

86. Imajući u vidu sve navedene okolnosti koje se odnose na optuženog D.N. , , krivično delo koje je izvršio, kao i raspon kazne koji je primenjen, sud je osudio D. N. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. U skladu sa članom 43, stav (1) i

članom 44, stav (2) KZK, ova kazna se neće izvršiti ako okrivljeni D.N. ne izvrši drugo krivično delo tokom perioda provere od 3 (tri) godine. Sud smatra da se u ovom slučaju svrha kažnjavanja može postići primenom uslovne kazne bez izvršenja kazne zatvora. Takođe, sud smatra da je period provere od tri godine dovoljan kako bi okrivljeni promenio svoje ponašanje nabolje.

Zaplena i uništenje predmeta

87. Na osnovu člana 115, stavovi 1, 2 i 5 ZKP, oružje (pištolj) marke “Crvena Zastava”, tipa C-103095, sa jednim šaržerom i 6 metaka, biće oduzeto od okrivljenog D.N. i uništeno.

Arnout Louter
EULEKS predsedavajući sudija

Asja Žujo
Zapisničar

PRAVNI LEK: Ovlašćena lica imaju pravo da podnesu žalbu na ovu presudu u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa presude (član 380. stav (1) ZKP).