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*Aktvendimi i datës 4 mars 2015 – AC-I.-14-0323*

**Rrethanat procedurale dhe faktike**: [1]Me datë 09 korrik 2013, paditësi *S B* nga P. ka parashtruar ankesë kundër vendimit të Autoritetit të Likuidimit për NSH ‘*D*’ (në likuidim), nr. PRN... të datës 06 qershor 2013, me të cilin vendim ishte refuzuar kërkesa e tij për kompensimin e pagave të papaguara në shumë prej ... euro.

[2] Me datë 25 shtator 2014, Kolegji i Specializuar i DHPGJS-së me Aktgjykimin C-IV-13-1201 e ka aprovuar ankesën e paditësit si të bazuar dhe e ka shfuqizuar vendimin e AKP-së/Autoritetit të Likuidimit PR ... të datës 06.06.2013. Me këtë Aktgjykim është obliguar e paditura që ankuesit *S B* në emër të kompensimit për pagat e papaguara për periudhën mars – nëntor 2006 të paguajë shumën prej ... euro, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

[3] Kolegji i Specializuar ka arsyetuar se ankesa e paditësit është e bazuar dhe duhet të shfuqizohet vendimi i ankimuar i AKP-së pasi që ankuesit pa ndonjë arsye të bazuar i është refuzuar kërkesa e tij për pagesën e pagave të papaguara dhe arsyet nuk ishin të bazuara dhe të pranueshme për Gjykatën. Më tutje Kolegji i Specializuar arsyeton se arsyet janë të paqarta dhe të pakuptueshme për palët. Sipas Kolegjit të Specializuar e paditura AKP në mbrojtjen e saj ndaj ankesës dhe në kundër përgjegjjen e parashtruar ndaj përgjegjës së ankuesit nuk e ka kontestuar faktin se ankuesi ka punuar në NSH në periudhën kohore mars –nëntor 2006, deri kur ankuesi me njoftimin e AKP-së të datës 17 nëntor 2006 i është ndërprerë marrëdhënia e punës pranë NSH-së. Përmes këtij njoftimi ankuesit i ishte bërë me dije se pagat që janë mbetur borxh sipas kontratës së punës me punëdhënësin, mbesin për tu shqyrtuar në procedurën e likuidimit, për çka edhe do të njoftoheni kur të fillojnë këto procedura. Më tutje Kolegji i Specializuar ka arsyetuar se nuk e ka pranuar mbrojtjen e AKP-së/Autoritetit të Likuidimit se kërkesa e paditësit është e parashkruar duke mos qenë e dorëzuar ajo kërkesë në ndonjë Gjykatë në afatin prej 3 viteve, dhe as qëndrimin e të paditurës se duhet të aplikohet neni 608 i Ligjit të punës së bashkuar. Kësaj mbrojtje të paditurës Kolegji i Specializuar i përgjigjet me mendimin se Ligji i AKP-së 2011 është ligj special (lex specialis) dhe Shtojca e tij dhe se me këtë ligj është rregulluar procedura e likuidimit dhe mënyra e përmbushjes së kërkesave kreditore, pra edhe të punëtorëve të NSH-së nën likuidim.

[4] Me datë 24 tetor 2014, e paditura dorëzon një ankesë ndaj vendimit të Kolegjit të Specializuar C-IV-14-1201 të datës 25 shtator 2014, të cilin aktgjykim e konteston edhe mbi baza procedurale dhe mbi baza të meritës. E paditura me ankesë pretendon se historiku procedural i përshkruar në Aktgjykimin e ankimuar është i pasaktë, dhe si rrjedhim i kësaj përfundimet e Kolegjit të Specializuar janë të gabuara dhe se sipas të paditurës ky Aktgjykim ka dështuar ti përmbushë kërkesat e nenit 10.4.1 të LDHP. E paditura për më tepër në ankesë e konteston Aktgjykimin e ankimuar edhe lidhur me çështjet që kanë të bëjnë me themelin e lëndës. E paditura pretendon se ishte i gabuar qëndrimi ligjor i Kolegjit të Specializuar se nuk mund të zbatohet neni 608 i Ligjit për punën e bashkuar i cili sipas të paditurës është ende në fuqi në bazë të Rregullores së UNMIK-ut 1999/24 (neni 1). E paditura në ankesë e konteston qëndrimin ligjor të Kolegjit të Specializuar se në këtë rast nuk mund të flitet për parashkrimin e kërkesës. E paditura përsërit prapë se bëhet fjalë për një kërkesë të paditësit e cila është e parashkruar dhe se paditësi nuk ka sjellë dëshmi se ka kërkuar nga ndonjë Gjykatë realizimin e kërkesës për pagat e papaguara. Sipas të paditurës letra e dërguar paditësit për ndërprerjen e marrëdhënies së punës flet se ankuesi është njoftuar vetëm për të drejtën e tij që të aplikoj për 20% nga të ardhurat e privatizuara dhe kjo letër nuk ka ndikim në çështjen e pagave dhe pretendon se nuk është i drejtë konstatimi i Kolegjit të Specializuar se me këtë letër është vënë në dijeni paditësi se do të shqyrtohen kërkesat e tij për paga [të papaguara] në bazë të kontratës së punës pas fillimit të likuidimit të NSH-së. E paditura i kërkon Kolegjit të Apelit që ta shfuqizojë Aktgjykimin e ankimuar të Kolegjit të Specializuar, ose ta gjykojë rastin mbi themelin [korrekt: në merita] dhe të refuzojë ankesën e paditësit kundër vendimit të autoritetit të likuidimit ose të vërtetojë vendimin e Autoritetit të Likuidimit të NSH-së ‘*D*’.

[5] Me datë 24 nëntor 2014, paditësi paraqet përgjigje në ankesë me të cilin kërkon nga Kolegji i Apelit që të refuzohet ankesa e të paditurës dhe të vërtetohet Aktgjykimi i Kolegjit të Specializuar si i drejtë dhe i bazuar në ligj. Për më tepër në përgjigjen në ankesë paditësi deklaron se më nuk është në zbatim Ligji mbi punën e bashkuar i cili është shfuqizuar me ligjin mbi ndërmarrjen, andaj e konteston pohimin e të paditurës se bëhet fjalë për parashkrimin e kërkesës në kuptim të nenit 608 të Ligjit për Punën e Bashkuar. Paditësi deklaron se përfundimet dhe arsyetimet ligjore të Kolegjit të Specializuar janë të sakta andaj Aktgjykimi i ankimuar duhet të vërtetohet.

**Arsyetimi ligjor:** [6] Ankesa është e pranueshme por e pabazuar.

[7] Në bazë të nenit 64.1 të Shtojcës, Kolegji i Apelit vendos që të heq dorë nga pjesa gojore e procedurës.

Merita e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit

[8]Aktgjykimi i ankimuar i Kolegjit të Specializuar është i saktë në rezultat dhe në arsyetimin ligjor andaj ai duhet të vërtetohet.

[9] Kolegji i Apelit vlerëson se përfundimet e arritura dhe arsyetimet ligjore të cilat i ka përdorë Kolegji i Specializuar në Aktgjykimin e animuar janë të sakta dhe ato si të tilla i pranon edhe Kolegji i Apelit. Paditësi me kërkesën e tij drejtuar Autoritetit të Likuidimit kërkon pagat e papaguara nga muajt mars-nëntor 2006. Fakti i punësimit të paditësit dhe i mos pagesës së pagave të tij për këtë periudhë nuk kontestohet nga asnjëra palë. E paditura e mbron qëndrimin se kërkesa e paditësit për këto paga është e parashkruar në kuptim të nenit 608 të Ligjit të Punës së Bashkuar, mirëpo kjo arsye e përdorur në vendimin e vet kur e ka refuzuar kërkesën nuk është e saktë. Letra e datës 17 nëntor 2006 të cilën e paditura ia ka dërguar paditësit e njofton paditësin për ndërprerjen e punësimit në ditën e shitjes së NSH-së, 17 nëntor 2006 dhe e njofton gjithashtu paditësin se pagat të cilat u janë borxh juve sipas kontratës tuaj të punësimit me punëdhënësin do të mbesin përgjegjësi e punëdhënësit dhe se kërkesat e tilla do të shqyrtohen sipas procedurave të likuidimit për të cilat do të njoftoheni. Kjo letër në fakt e njofton paditësin se mbetet përgjegjësi e punëdhënësit që duhet të merret me pagat e punëtorëve nëse ato nuk janë paguar. Nga këto arsye del që saktë ka vendosur Kolegji i Specializuar kur e ka aprovuar ankesën e paditësit si të bazuar dhe ka shfuqizuar vendimin e Autoritetit të Likuidimit për arsyet e cekura në Aktgjykim të cilat arsye pranohen edhe nga Kolegji i Apelit.

[10] Kolegji i Apelit nuk pajtohet me pretendimin e të paditurës se Aktgjykimi i ankimuar ka historik procedural të pasaktë dhe se për shkak të kësaj gabimisht janë ardhur përfundimet dhe arsyetimi i Kolegjit të Specializuar. Aktgjykimi i Kolegjit të Specializuar nuk ka shkelur nenin 10.4.1 të LDHP-së siç pohon e paditura në ankesë pasi që janë dhënë arsye dhe shtjelluar çështjet në mënyrë të qartë dhe bindëse për palët. E paditura edhe në ankesë e ka ngritur çështjen e parashkrimit të kërkesës së paditësit. Kolegji i Apelit vlerëson se parashkrimi i kërkesës nuk është e aplikueshme për këtë rast, pasi që ligji mbi AKP-në i cili rregullon procedurën e likuidimit dhe mënyrën e përmbushjes së kërkesave të kreditorëve si Ligj special duhet të zbatohet në këtë rast në raport me Ligjin për punën e bashkuar i cili është ligj i përgjithshëm. Kolegji i Apelit nuk pajtohet me pohimin e të paditurës se letra informuese e datës 17 nëntor 2006 dërguar paditësit ka pasur karakter të njoftimit vetëm për të drejtën për 20%. Kjo letër nuk flet shprehimisht për të drejtën për 20% megjithëse kjo mund të nënkuptohet [në mënyrë të tillë] por flet edhe për pagat dhe kërkesat tjera kreditore që mund ti ketë paditësi ndaj NSH-së nën likuidim. Andaj për këto arsye nuk është i pranueshëm pohimi i të paditurës se kjo letër nuk ka ndikim në realizimin e të drejtës në pagë të paditësit që ka mbetur e papaguar nga NSH-ja.

[11] Mbi bazën e këtyre arsyeve e në bazë të nenit 10.10 të LDHP-së është vendosur si në dispozitiv.