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*Aktvendimi i datës 31 tetor 2013 – ASC-10-0064*

**Rrethanat faktike dhe procedurale**: [1] Më 20 prill 2010, gjyqtari i vetëm i Trupit Gjykues i DHPGJS-së refuzoi padinë e paditësve si të papranueshme me anë të Aktvendimit SCC-09-0015, duke argumentuar se paditësja kishte njoftuar Agjencinë [Kosovare të Privatiimit] vetëm pas parashtrimit të padisë, duke mos vepruar në pajtim me nenin 29.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2002/12 e në lidhje me nenin 28.3 dhe 28.2 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut (UA) 2008/6.

[2] Më 17 shtator 2010, paditësja (më tej: ankuesja) parashtroi pranë DHPGJS-së një ankesë (të emëruar si kërkesë për kthim në gjendjen e mëparshme) vetëm në gjuhën shqipe, kundër Aktvendimit SCC-09-0015 të Trupit Gjykues. Me anë të vendimit të gjyqtarit kryesues të Trupit Gjykues, të datës 22 mars 2010, ishte pranuar kërkesa e ankueses për ndihmë në përkthim dhe lirim nga taksat gjyqësore. Kolegji i Apelit sipas detyrës zyrtare kishte urdhëruar përkthimin e parashtresës.

[3] Ankuesja në parashtresë kishte kërkuar kthim në gjendjen e mëparshme (më tej: ankesa) sepse gabimisht kishte konsideruar që afati kohor për ankesë kishte kaluar pasi që ajo e kishte pranuar aktvendimin e Trupit Gjykues nga përfaqësuesi i saj më 7 shtator 2010. Kolegj i Apelit ka konstatuar, në bazë të njoftimit për pranimin e Aktvendimit të Trupit Gjykues që gjendet në shkresat e lëndës, se aktvendimi, që është objekt i kësaj ankese, ishte pranuar nga përfaqësuesi i ankueses, *B E*, më 7 shtator 2010. Ankuesja deklaroi se ajo kishte për qëllim të njoftonte Agjencinë, dhe kishte njoftuar Agjencinë pasi që ishte parashtruar padia, duke plotësuar kështu kushtin ligjor të caktuar në nenin 29.3 të Rregullores së UNMIK-ut 2001/12. Ajo kishte kërkuar nga Kolegji i Apelit, që të pranojë ankesën si të bazuar dhe të prish aktvendimin e Trupit Gjykues SCC-09-0015 të datës 26 gusht 2010.

[4] Më 2 nëntor 2011, Kolegji i Apelit lëshoi një urdhër për sqarim duke kërkuar nga ankuesja që të sqarojë se kush është duke e përfaqësuar ankuesen, avokati *B E* (përfaqësues pranë procedurave gjyqësore të Trupit Gjykues) apo *M L*, dëshmi me shkrim për heqjen e autorizimit nga avokati *B E* dhe një kopje të vërtetuar të autorizimit, duke i dhënë përfaqësuesit autorizimin për ta përfaqësuar ankuesen pranë Dhomës së Posaçme (më tej: DHPGJS) dhe dëshmi me shkrim që *M L* është anëtar i regjistruar i Odës së Avokatëve.

[5] Urdhri i Kolegjit të Apelit ishte dërguar tek ankuesja më 4 nëntor 2011. Ankuesja në kohë kishte informuar Kolegjin e Apelit se ajo kishte hequr autorizimin nga përfaqësuesi i saj *B E* dhe *M L* dhe se ajo i kishte dhënë autorizimin për ta përfaqësuar atë avokatit *N U*.

[6] *N U* më 30 nëntor 2011 ishte urdhëruar që të parashtrojë një deklaratë duke vërtetuar se ai kishte konfirmuar dhe ratifikuar përmbajtjen e ankesës origjinale të parashtruar më 17 shtator 2010 si dhe të dokumenteve përcjellëse.

[7] Urdhri i ishte dërguar *N U* më 16 dhjetor 2011. Me anë të një urdhri të datës 12 dhjetor 2011 Kolegji i Apelit aprovoi/lejoji *N U* që të bëjë ekzaminimin e shkresave të lëndës.

**Arsyetimi Ligjor:** [8]Ankesa është e pranueshme edhe e bazuar.

[9] Kolegji i Ankesave ka vendosur në bazë të nenit 64.1 të Shtojcës që të mos vazhdojë me pjesën gojore të procedurës gjyqësore dhe në pajtim me nenin 10.9 të LDHP-së dhe Nenit 60.2 të Shtojcës që të mos i dërgojë ankesën për përgjigje të paditurit.

Njoftimi i Agjencisë

[10] Ashtu siç është sqaruar nga e drejta precedentale e Kolegjit të Apelit (shih ASC-09-0072, ASC-10-0050, etj.) njoftimi që është bërë në Agjenci në lidhje me qëllimin për të parashtruar një padi, që është një ndër kriteret e pranueshmërisë, ashtu siç është përcaktuar në nenin 28.3 të UA të UNMIK-ut 2008/6. Edhe pse kriteri i pranueshmërisë duhet të shqyrtohet *ex oficio* në një fazë të mëhershme të procedurës gjyqësore, pa qenë i përfshirë i padituri akoma, argumenti i vetëm i paditësit në lidhje me atë se ka parashtruar një njoftim adekuat në kohë është i mjaftueshëm, pasi që është në zgjedhjen e të paditurit që të mos kontestojë faktet ashtu siç është deklaruar nga paditësja, duke përfshirë edhe çështjen e njoftimit. Prandaj, nëse një paditës deklaron se është parashtruar një njoftim adekuat, Trupi Gjykues nuk mund të hedh poshtë padinë si të papranueshme, bazuar në mungesën e dëshmisë për një njoftim të tillë. Vetëm nëse padia është e papranueshme mbi baza të tjera, atëherë të paditurit duhet t’i jepet mundësia që të mbajë qëndrim në lidhje me njoftimin e pretenduar, së bashku me meritat e lëndës, duke i dërguar padinë dhe dokumentet e tjera të paditurit. Të paditurit i takon që të kontestojë faktet ashtu siç janë deklaruar në padi, duke përfshirë edhe çështjen e kohës së njoftimit. Vetëm nëse një i paditur, i përfaqësuar nga Agjencia, konteston kohën e njoftimit, atëherë paditësi duhet të dëshmojë në lidhje me njoftimin.

[11] Për lëndën në fjalë i padituri nuk është në gjendje që të kontestojë njoftimin. Më 18 shkurt 2009, ankuesja parashtroi një padi pranë Trupit Gjykues të DHPGJS-së. në pajtim me dokumentet e parashtruara, Agjencia është njoftuar në lidhje me padinë e ankueses më 3 qershor 2009, që është gati 4 (katër) muaj pasi që ankuesja ka parashtruar padinë pranë DHPGJS-së. Prandaj, ankuesja ka vepruar në pajtim me nenin 29.1 të rregullores së UNMIK-ut 2002/12 dhe nenet 28.2 (e) dhe 28.3 të UA të UNMIK-ut 2008/6. Nën këto rrethana nuk ka lindur nevoja e mëtutjeshme për përfshirjen e të paditurit.

[12] Megjithatë, është evidente se prej datës 3 qershor 2009, AKP-ja ka qenë në dijeni në lidhje me padinë dhe nuk ka zgjedhur që të përfshihet në procedurat gjyqësore si përfaqësuese e të paditurit. Duke pasur në mendje se qëllimi i dispozitës në lidhje me njoftimin është që Agjencia të informohet në lidhje me paditë e mundshme dhe t’u jepet atyre mundësia që të veprojnë në emër të NSH-së, ai qëllim është plotësuar në mënyrë të dukshme. Si shtesë, duhet të merret parasysh se detyra e ankueses për të njoftuar Agjencinë paraprakisht e rrit barrën e saj për ët pasur qasje në drejtësi dhe dispozita në lidhje me kriteret duhet të interpretohet në një mënyrë të kufizuar. Nëse Kolegji i Apelit e konsideron njoftimin si të paafatshëm, një gjë e tillë nuk do të ketë ndonjë ndikim në gjykimin e padisë.

[13] Prandaj, hedhja poshtë e padisë si e papranueshme nuk ka qenë e saktë. Aktvendimi i ankimuar nuk mund të qëndrojë dhe si i tillë duhet të prishet. Kolegji i Specializuar do ta gjykojë padinë, duke mos hedhur poshtë padinë mbi bazën e njëjtë.