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*Rešenje od 1 decembra 2010. – ASC-10-0081*

**Činjenično stanje i istorijat postupka:** [1] Dana 02 aprila 2010., tužilac je podneo tužbu pri SKVS zahtevajući priznavanje prava vlasništva nad nepokretnim imovinama upisanim kao zemljišna parcela … u površini od … ha i zemljišna parcela br. … (sada …) u površini od … ha u selu R. U katastarskoj zoni D, Opština, Posedovni List Br.. … . On je takođe zahtevao od SKVS da bude upisan u katastarske knjige.

[2] Dalje, tužilac je tražio od SKVS da izda preliminarnu zabranu čime bi se zabranilo da tuženi otuđe ili preduzmu neke druge radnje nad predmetom ovog spora sve dok SKVS ne donese konačnu odluku.

[3] Kao dokaz svojih tužbenih navoda tužilac je podneo Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu i rešenje Komisije K./K. Opštine dan 26 februara 1970.

[4] Dana 13 aprila 2010. SKVS je zatražila od tužioca da dostavi prevode dodatnih dokumenata, dokaz da je poslao Agenciji obaveštenje o njegovoj nameri da podnese tužbu i dokaz o nasledstvu.

[5] Dana 26 aprila 2010 tužilac je dostavio Izvod umrlih koji se odnosi na njegovog navodnog pretka.

[6] Dana 22 juna 2010 SKVS je u više navrata zatražila od tužioca objašnjenja sa ciljem da se izjasni da li želi da podnese dodatne dokaze kojim bi podržao svoj zahtev za izdavanje preliminarne zbrane.

[7] Dana 8 jula 2010 tužilac je odgovorio ali nije priložio bilo koji dodatni dokaz.

[8] Dana 19 jula 2010 SKVS je uručila tuženima zahtev za preliminarnu zabranu.

[9] Dana 29 jula 2010 prvi tuženi je zatražio od SKVS da odbije zahtev za preliminarnu zabranu.

[10] Dana 4 oktobra 2010 SKVS je odbila zahtev za preliminarnu zabranu kao neosnovan. Sudsko Veće je obrazložila da je tužilac propustio da priloži uverljive dokaze da se može desiti neposredni i nenadoknadiv gubitak ili šteta ako se ne usvoji preliminarna zabrana.

[11] Dana 27 oktobra 2010 tužilac je uložio žalbu zahtevajući od Žalbenog Veća da poništi rešenje Sudskog Veća i da odobri zahtev za preliminarnu zabranu. U svojoj žalbi žalilac je obrazložio da on zna nekoliko slučajeva gde je Agencija prodala zemlju u privatnom posedu, iako ne postoji neposredna opasnost da se ovo desi, on bi želeo da se njegovo pravo bez obzira na to ipak zaštiti.

[12] Dana 4 novembra 2010 SKVS je zatražila od žalioca da razjasni svoju žalbu u odnosu na pravne argumente na kojima on zasniva svoju žalbu, citirajući član 60.1 UNMIK AN 2008/6 kao i član 353-356 ZPP.

[13] Žalilac je on 17 novembra 2010 uložio podnesak u kome navodi da Sud treba da zna da ZPP nije više na snazi. On ne daje dalja objašnjenja u odnosu na to koja su pravna argumenta kojima on želi da prigovori na žalbeno rešenje.

**Pravno obrazloženje:** [14] Žalba je prihvatljiva ali neosnovana.

[15] Na osnovu člana 63.2 UNMIK AN 2008/6 Žalbeno Veće je odlučilo da ne održi usmeni deo postupka.

[16] Kriterijumi vezano za to kada se usvaja preliminarna zabrana su predviđeni članom 55.1 UNMIK AN 2008/6, kao gore navedeno: Stranka će dostaviti pouzdan dokaz da će pretrpeti neposrednu i nepopravljivu povredu, gubitak ili štetu ako preliminarna zabrana ne bude odobrena. Ovi kriterijumi su propisani tako da u slučaju da nedostaje jedan od navedenih kriterijuma zahtev ce se odbiti.

[17] Zahtev za pouzdanim dokazom sadrži obe, *fumus boni iuris* (verovatnoća da postoji zahtevano pravo) i *periculum in mora* (neposredna opasnost za ovo pravo), jer neposredni i nepopravljivi gubitak ili šteta se mogu dogoditi, u slučaju da zahtevano pravo de facto postoji .

[18] Drugim rečima: Tužilac/podnosilac zahteva koji je zatražio preliminarnu zabranu treba da dokaze [ispravno: dokazati] da je moguće, 1. da pravo za koje on tvrdi da je ugroženo postoji i 2. da je ovo pravo, ako zatražena preliminarna zabrana nije izdata, pod neposrednom opasnošću nepopravljivog gubitka ili štete.

[19] Ovaj dokaz koji se zahteva da bude podnesen od strane tužioca/podnosioca žalbe ne treba se podrazumeti kao potpun dokaz (*probatio plena*) u smislu dokaza koji on treba da dostavi da bi uspeo u glavnoj tužbi. Ako on želi, i ako je u stanju da izvede ovaj potpuni dokaz, ovo bi definitivno bilo jako preporučljivo. Ali da bi se odobrila jedna preliminarna zabrana dovoljno je, ako tužilac samo dokaže [ispravno: dokazati] u smislu *probatio semiplena* što je velika verovatnoća da njegova tužba bude osnovana, odnosno, da postoji to zahtevano pravo. Da bi se ustanovilo ovo stanje velike verovatnoće dovoljno je da se pribegne na primer dokumentima, čija se autentičnost pretpostavlja u ovoj fazi postupka, na osnovu kojih bi proizišlo zahtevano pravo. U tim slučajevima, takođe treba uzeti u obzir i teret dokazivanja. Ako tužilac ima mogućnosti da iznese zatražena dokumenta koja potvrđuju zahtevana prava u određenom trenutku (ili čak ako je neosporno), teret dokazivanja za kasniju promenu ovog prava može biti na tuženom. U svakom slučaju, a-priori- konstatacija ovih činjenica sa aspekta zahtevane velike verovatnoće ne sprečava Sud da dođe do drugačijeg zaključka kasnije tokom glavnog pretresa. Sud, utvrđivanjem određenih činjenica u svrhu postupka koji se odnosi na preliminarnu zabranu, ni u kom slučaju nije vezan ovom konstatacijom za postupke koje slede, kao što se lako može pratiti na osnovu preliminarne prirode ovakve zabrane. Ako se ne doda neki određeni razlog ovoj čisto proceduralnoj konstataciji, pristrasnost Suda prema jednoj od stranaka se ne može odstraniti iz rešenja o preliminarnoj zabrani.

[20] Kad se tiče *periculum in mora* treba u načelu naznačiti da se ne može izvesti “nepopravljiva” šteta stranci – *per definitionem* – kao posledica neuspeha druge stranke da plati dug, koji se uvek može nadoknaditi *per equivalentem* (to jest, isplatom iste sume novca, plus kamate, posle punosnažne presude), jer je šteta sam po sebi “popravljiva” uz kompenzaciju, sem ako – u izuzetnim slučajevima, da se precizno dokaže od strane tužioca – dužnik jasno nema dovoljno financijskih sredstava da ispuni svoje obaveze (ovo se može desiti, na primer, jednoj kompaniji koja je pala pod stečaj, jednoj nezaposlenoj osobi, i dr.). Stoga, jasno treba istaći da zakonska odredba preliminarne zabrane nema za cilj da osigura izvršenje eventualnih budućih sudskih rešenja koja odobravaju štetu, već samo da izbegnu nepovratnu promenu u zakonskom i faktičkom statusu prava ili poseda koji je predmet glavne tužbe. Prema tome, novčana potraživanja po svojoj specifičnoj prirodi, kao opšto načelo, se ne mogu smatrati predmetom nepopravljivog gubitka i štete (ASC-09-0035). Kada se radi o gore navedenim izuzećima od ovog opšteg načela, ne može se izdati preliminarna zabrana koja daje “preliminarno zadovoljenje” podnosiocu zahteva, već se samo može narediti zamrzavanje određene i specifične imovine/aktive tuženog, naravno ako se prilozi dovoljna suma jamčevine prema članu 55.4 UNMIK AN 2008/6 od strane podnosioca zahteva, (ASC-10-0017).

[21] Tužilac nije priložio dokaze kojima bi podržao svoj zahtev. On nije uopste naveo da bi u datom vremenskom momentu njegov posed bio ugrožen delovanjem tuženih. On nije dostavio- cak nije ni tvrdio- bilo koji nagoveštaj, na primer planirane likvidacije ili privatizacije DP-a, što bi se shvatilo kao izrazita promena koja bi dovela do potrebe za izdavanjem jedne takve preliminarne zabrane.

[22] Pored gore navedenih sagledavanja, mogući gubitak ili šteta be trebalo biti nenadoknadivi, što u ovom slučaju ne izgleda kao činjenica. (Mogući) gubitak posedovanja se ne treba smatrati nenadoknadivim.

[23] Što se tiče *fumus boni juris*, tužilac samo navodi da on ima nesmetano posedovanje zemljišta ali ne prilaže neki dokaz (u smislu gore opisanog) u vezi njegovog vlasničkog prava.

[24] Kao zaključak, na osnovu gore navedenih argumenata, pošto nijedan od kriterijuma potrebnih za izdavanje preliminarne zabrane određeni zakonskim odredbama nije ispunjen, potvrđuje se rešenje Sudskog Veća o odbijanju zahteva za preliminarnu zabranu.