

<b>DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT</b>	<b>SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON PRIVATIZATION AGENCY OF KOSOVO RELATED MATTERS</b>	<b>POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODRNOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU</b>
--	---	---

**28 shtator 2012**

**SCC-11-0223**

**U.A.** nga **XX**

Përfaqësuar nga avokati **XX**

*Paditësi*

Kundër

**XX**, Ndërmarrje Shoqërore, **XX**

Përfaqësuar nga

**Agjencia Kosovare e Privatizimit**, Rruga Ilir Konusheci, Nr. 8, Prishtinë

*E paditura*

Paneli i parë i Dhomë së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, në përbërje të gjyqtarit kryesues Alfred Graf von Keyserlingk, gjyqtarit Shkelzen Sylaj dhe gjyqtarit Qerim Fazliji, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 28 shtator 2012, lëshon këtë:

### **Aktgjykim**

#### **Padia refuzohet si e pabazuar**

#### **Rrethanat faktike dhe procedurale**

Më 28 shtator 2011 Paditësi ka ngritur padi në Dhomën e Posaçme duke kërkuar që të vërtetohet se ai është pronari i lokalit afarist (Nr.43, që ndodhet në Ndërtesën e Qendrës Tregtare, Dardania, Gjilan) mbi bazën e kontratës së shitblerjes që ai e kishte nënshkruar me të paditurën, NSH-në, në vitin 2004. Paditësi ia ka paguar të paditurit çmimin e plotë të blerjes dhe e ka marrë posedimin mbi pronën. Megjithatë, prona nuk i ishte bartur atij për shkak se Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP) e kishte njoftuar gjykatën kompetente që të mos vërtetonte shitblerje të tilla pa miratimin paraprak të AKP-së.

Paditësi pretendon se ai kishte blerë lokalin e kontestuar në një tender publik.

E paditura konteston pretendimin se lokali ishte privatizuar me anë të një tenderi publik. Ajo kërkon që padia të refuzohet si e pabazuar.

Me anë të urdhrit të panelit të datës 8 gusht 2012 është kërkuar nga AKP-ja që të parashtrojë një autorizim me anë të së cilit caktohet një avokat, i cili është anëtar i odës apo shoqatës së avokatëve për ta përfaqësuar atë pranë Dhomës së Posaçme.

Sa i përket pretendimeve të mëtutjeshme të palëve, do t'u referohet shkresave të lëndës dhe deklaratave të palëve në seancën dëgjimore.

## Arsyetimi Ligjor

Pretendimet e të paditurës, të parashtruara nga AKP-ja si përfaqësuese e saj, nuk do të merren në konsideratë, pasi që ato nuk janë parashtruar nga një avokat.

Të gjitha palët, me përjashtim të personave fizik, duhet të përfaqësohen nga një avokat pranë Dhomës së Posaçme (Shtojca, neni 24 i Ligjit Nr.04/L-033 LDHP). Kjo gjithashtu aplikohet edhe për NSH-të e përfaqësuar nga AKP-ja. Formulimit të kësaj dispozite i mungon çdo lloj indikacioni se përse nuk duhet të aplikohet. Nenet 73, 74, 85 dhe 86 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (Ligji Nr. 03/L-006, LPK), të cilat rregullojnë se kush mund të jetë një palë, cilat veprime mund të ndërmarrin palët dhe kush mund të përfaqësojë një palë, u mundësojnë palëve dhe përfaqësuesve të tyre, të cilët nuk janë avokatë të regjistruar, që të veprojnë në gjykatë, por sa i përket këtyre dispozitave, neni 24 i Shtojcës së LDHP-së është *lex posterior* dhe *lex specialis*. Ligjvënësi ka lëshuar nenin 24 të Shtojcës së LDHP-së, në kohën kur LPK ka ekzistuar dhe me anë të nenit 24 të Shtojcës së LDHP-së rregullohet një procedurë e posaçme për një gjykatë të posaçme, e cila është ndryshe nga gjykatat e tjera të Kosovës. Neni 24 i Shtojcës së LDHP-së gjithashtu zëvendëson nenin 29 të Ligjit mbi AKP-në (04/L-034, Ligji mbi AKP-në) sepse ai është lëshuar më vonë dhe nuk rregullon përfaqësimin në përgjithësi, ashtu siç bënte Ligji mbi AKP-në, por në mënyrë specifike përfaqësimin pranë DHPGJS-së. Kjo gjithashtu është e aplikueshme edhe për nenin 29.2 të Ligjit mbi AKP-në, i cili rregullon “të drejtën ligjore” të Agjencisë për të kërkuar çfarëdo të drejtash për një ndërmarrje në gjykatën kompetente në emër të asaj ndërmarrje.

Rregulli ligjor që personat fizik nuk kanë nevojë të kenë një avokat, ndërsa të gjithë të tjerët kanë nevojë të kenë një avokat, nuk e shkel nenin 73 dhe 74 të LPK-së. Kjo nuk është e mundur sepse neni 73 dhe 74 nuk janë të aplikueshme. Ato zëvendësohen me nenin 24 të LDHP-së.

Kërkesa që të përfaqësohen nga një avokat nuk është një shkelje e të drejtës kushtetuese për çështjen e barazisë para ligjit. Mund të mbetet çështje e hapur nëse AKP-ja si një “organ publik” (neni 1.1 i Ligjit mbi AKP-në) mund të kërkojë të drejtën themelore të barazisë, që historikisht dhe në kontekstin kushtetues është një e drejtë e personave fizik dhe entiteteve private ligjore kundër shtetit, dhe jo një e drejtë e një organi shtetëror kundër shtetit. E paditura ka të drejtë që të trajtohet në mënyrë të barabartë, por barazia kushtetuese nuk nënkupton që çdonjëri të trajtohet në mënyrë të barabartë, pavarësisht nëse ekzistojnë aspekte të arsyeshme dhe jo diskriminuese të diferencimit. Nuk është as e paarsyeshme dhe as diskriminuese që të privilegjojnë personat fizik ndaj entiteteve ligjore (apo një autoritet publik shtetëror) para gjykatës. Shpeshherë, ndoshta jo rregullisht, personat fizik nuk kanë mjetet financiare që të përballojnë angazhimin e një avokati. Sipas aspekteve kushtetuese kjo është një arsye e mjaftueshme pse ata duhet të kenë privilegjin të paraqiten para DHPGJS-së pa ndonjë avokat.

Si rezultat mund të thuhet se e paditura, si çdokush tjetër, me përjashtim të personave fizik, duhet të përfaqësohet pranë Dhomës së Posaçme nga një avokat, i cili është anëtar i një ode të avokatëve apo shoqate të avokatëve. Pasi që e paditura nuk është përfaqësuar nga një avokat i regjistruar, duhet të konsiderohet se ajo nuk është paraqitur fare në gjykatë.

Megjithatë, nuk mund të lëshohet asnjë aktgjykim për mosparaqitje (Neni 52.2 i Shtojcës së LDHP-së). Faktet e pretenduara nga paditësi nuk e mbështesin padinë.

Sipas nenit 9.1 të Ligjit mbi Transferimin e Pronës së Patundshme (Gazeta Zyrtare e Kosovës nr. 45/81 dhe 29/86), transferimi i pronës shoqërore do të kryhet me anë të tenderimit publik apo me anë të mbledhje së ofertave dhe sipas nenit 9.2 çdo transferim në kundërshtim me këtë dispozitë do të konsiderohet nule dhe e pavlefshme. Ky ligj ka qenë i aplikueshëm në vitin 2004, kur paditësi e kishte blerë pronën e patundshme kontestuese (neni 1.1 i Rregullores së UNMIK-ut Nr. 1999/24). Paditësi ka pretenduar se shitja e pronës së patundshme ka ndodhur me anë të një tenderi publik, por nuk ka specifikuar se në cilën valë të tenderimit ka ndodhur një gjë e tillë, dhe gjithashtu nuk ka specifikuar datën, ofertën konkrete dhe kushtet e tenderimit. Gjithashtu, kur iu është kërkuar që të specifikoj një gjë të tillë, ai nuk ka ofruar detajet. Është dashur që të paralajmërohet se një specifikim i tillë do të kërkohej në seancën dëgjimore sepse e paditura në mbrojtjen e saj ka mohuar një fakt të tillë. Në këtë gjendje, gjykata nuk ka parë asnjë arsye për të shtyrë seancën dëgjimore në mënyrë që paditësit t'i jepet mundësia që përfundimisht t'i kërkojë detajet e tenderit, të pretenduara të vitit 2004.

Prandaj padia është dashur që të refuzohet si e pabazuar.

### **Tarifat gjyqësore:**

Gjykata nuk cakton shpenzime ndaj paditësit pasi që presidiumi i gjykatës deri më tani nuk ka nxjerrë asnjë listë me shkrim, të aprovuar nga Këshilli Gjyqësor i Kosovës (neni 57 paragrafi 2 i Ligjit mbi Dhomën e Posaçme). Kjo do të thotë se derti më tani nuk ekziston ndonjë bazë e mjaftueshme ligjore për caktimin e shpenzimeve.

### **Këshillë juridike**

Kundër këtij Aktvendimi mund të parashtrohet një ankesë brenda 21 ditëve pranë Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme. Ankuesi duhet t'u dërgoj ankesën gjithashtu edhe palëve tjera si dhe Trupit Gjyqësor brenda 21 ditëve. Ankuesi duhet të paraqes dëshmi pranë Kolegjit të Ankesave se ankesa i është dërguar palëve tjera.

Afati i paraparë ligjor fillon në mesnatën e ditës së njëjtë kur ankuesit i është dërguar Aktvendimi me shkrim.

### **Kolegji i Ankesave do ta refuzojë ankesën si të papranueshme nëse Ankuesi nuk arrin që ta parashtrojë atë brenda afatit të paraparë.**

E paditura mund të parashtrojë një përgjigje pranë Kolegjit të Ankesave brenda 21 ditëve nga data kur atij i është dërguar ankesa, duke i dërguar përgjigjen ankuesit dhe palëve të tjera.

Pasi që përgjigja në ankesë t'i jetë dërguar atij, ankuesi ka 21 ditë afat që të parashtrojë përgjigjen e tij pranë Kolegjit të Ankesave dhe palës tjetër. Pastaj pala tjetër ka 21 ditë, pasi që përgjigja e ankuesit t'i jetë dërguar atij, që t'i paraqes kundërpërgjigjen e tij ankuesit dhe kolegjit të ankesave.

Alfred Graf von Keyserlingk  
Gjyqtar Kryesues