

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-017/12

**Priština,
19. februar 2012. godine**

U postupku:

D. T

Podnosilac zahteva/Žalilac

Protiv

M. M

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/120/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA01081), od dana 07. septembra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 19. februara 2012. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Žalba uložena od strane D. T se odbija kao neosnovana.
- 2- Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/120/2011 od dana 07. septembra 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan pod brojem KPA01081.
- 3- Žalilac je obavezan da plati troškove postupka određene u iznosu od € 80 (osamdeset evra) u roku od 15. (petnaest) dana od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 16. avgusta 2007. godine, D. T u ime njegove majke K. S, u svojstvu nosioca imovinskog prava, je podneo zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao da se prizna kao vlasnik nepokretne imovine locirane u Gnjilanu, ulica "Maršal Tito" br. 53, parcela br. 3802, u površini od 101 m². U međuvremenu, on je objasnio da je tužena strana zauzela jedino deo njegove parcele u površini od 32 m². On je potraživao ponovni posed imovine i naknadu srušene kuće. Isti je objasnio da je njegova majka, K.S, bila vlasnik parcela na kojoj je bila izgrađena kuća, te i da je izgubio istu dana 01. januara 1999. godine, i da je do gubitka došlo kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998/1999. godini.

U prilogu njegovom zahtevu, podnosilac zahteva je dostavio KAI sledeća dokumenta:

- Izvod iz matične knjige rođenih izdat od strane Opštine Vranje, Republika Srbija, dana 17. decembra 2003. godine u ime D. T, koji ustanovljava da je K. S bila njegova majka;
- UNMIK Lična karta izdata dana 09. oktobra 2001. godine na ime K. S;
- Dopis o obaveštenju Opštine Gnjilane, od dana 22. oktobra 1997. godine, na ime D. T;
- Certifikat o pravima nad nepokretnom imovinom UL -70403013-01406, od dana 19. marta 2010. godine izdat od strane Katastarske uprave u Gnjilanu, koji pokazuje da je parcela br. 3802, katastarska zona Gnjilane, ulica "Maršal Tito", u površini od 269 m² upisana na ime K. S;

Ovi dokazi – dokumenta su pozitivno verifikovana.

Podnosilac zahteva je dostavio još nekoliko ostalih dokumenata koji nisu povezani sa njegovim imovinskim zahtevom.

Pošto je prvo obaveštenje od dana 04. avgusta 2008. godine bilo pogrešno, ponovno obaveštenje je obavljeno dana 30. aprila 2010. godine gde se M. M pojavio kao tužena strana, tvrdeći svojinsko pravo nad imovinom koja je bila pitanje zahteva. U ime njegovog oca, obaveštenje tužene strane je potpisano od strane njegovog sina SH. M, te je kasnije zastupan od strane I. M, advokata iz Gnjilana.

Kako bi podržao svoje navode, isti je dostavio sledeće dokaze:

- Tužba podneta u Opštinskom sudu u Gnjilanu C.nr.532/05 dana 19. oktobra 2005. godine, kojom potražuje sporni deo u površini od 32m² sporne imovine,
- Rešenje Opštinskog suda u Gnjilanu C.nr 532/05, od dana 07. aprila 2010. godine, kojim je postavljena privremena mera zabrane eksproprijacije i upisivanja katastarske parcele u katastarskim knjigama nadležnih organa dok se ne dovrši sudski spor.

Ova dokumenta su pozitivno verifikovana.

Tužena strana je dostavila i ostale dokaze, ali su isti irelevantni za ovaj pravni predmet.

Odlukom KPCC/D/C/120/2011 od dana 07. septembra 2011, zahtev D. T. u svojstvu podnosioca zahteva je odbačen na osnovu člana 18 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, Komisija nije imala nadležnosti da odluči u ovoj pravnoj stvari, jer je sudski postupak povodom predmetne imovine zasnovan u 2005. godini. Na osnovu ove zakonske odredbe predviđeno je da je nadležnost KIZK isključena ako je zasnovan sudski postupak povezan sa zahtevom pre 16. oktobra 2006. godine, kada je ova Uredba stupila na snagu.

Odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva dana 05. decembra 2011. godine. On je uložio žalbu na tu odluku dana 19. decembra 2011. godine, u vremenskom roku određenom odredbama člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom be. 03/L-079.

Odluka KIZK je uručena tuženoj strani dana 07. decembra 2011. godine. Dana 27. januara 2012. godine tuženoj strani/tuženiku je uručena žalba uložena od strane žalioaca/podnosioca zahteva. On je odgovorio na žalbu dana 03. februara 2012. godine.

Podnosilac zahteva/žalilac je uglavnom ponovio sve navode predstavljene u imovinskom zahtevu, i naveo da on poseduje dovoljno dokumenata, da je njegova majka vlasnik imovine, i takođe dodao da na osnovu nasleđa on je takođe vlasnik predmetne imovine. Dalje, on je potraživao naknadu štete za srušenu kuću u iznosu os € 300.000. On je izjavio da je Opštinski sud u Gnjilanu svojom odlukom C.nr.523/05 od dana 07. septembra 2011. godine našao da je povučena tužba tužioca SH. M podneta protiv tužene K. S.

Dana 27. januara 2012. godine, u odgovoru na žalbu, tužena strana/tuženik je izjavio da spor povodom tužbe podnosioca zahteva C.nr. 532/05 još uvek traje pred Opštinskim sudom u Gnjilanu, uzimajući u obzir da na osnovu rešenja pod istim broje od dana 07. novembra 2012. Godine, tužba je vraćena na status quo ante na osnovu predloga podnosioca zahteva.

Pravno obrazloženja:

Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenih članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Vrhovni sud, uzimajući u obzir situaciju u predmetu, našao je da je odluka KIZK na koju je uložena žalba doneta na potpunom i pravednom utvrđivanju činjeničnog stanja te i urednom primenom materijalnog i proceduralnog prava; te prema tome, žalba je odbijena kao neosnovana.

U smislu člana 18. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, nadležnost KIZK je isključena ako je sudski postupak povodom zahteva zasnovan pre 16. oktobra 2006. godine, kada je ova uredba stupila na snagu. Uzimajući u obzir da je sudski postupak povodom imovine u zahtevu zasnovan podnošenjem tužbe od strane tužene strane pred Opštinskim sudom u Gnjilanu upisnom pod brojem C. nr. 523/05 dana 04. novembra 2005. godine, na osnovu ocenjivanja ovog Suda napadnuta odluka KIZK je pravedna i zakonska kada je zaključeno da se zahtev treba odbaciti zbog nedostatka nadležnosti ove Komisije. S toga, dalji postupci povodom sporne imovine spadaju u okviru nadležnosti Opštinskog suda u Gnjilanu.

Predmet razmatranja i ocenjivanja Vrhovnog suda su bili navodi da je podnosilac zahteva/žalilac koji je uglavnom ponovio navode predstavljene u zahtevu, izjavivši da on poseduje dovoljno dokumenata, da je njegova majka vlasnica imovine u zahtevu, dodavši da je takođe na osnovu nasleđa on vlasnik imovine u zahtevu. Dalje, on potražuje naknadu štete srušene kuće u iznosu od € 300.000. Predmet suda je takođe bilo rešenje Opštinskog suda u Gnjilanu C.nr.523/05 od dana 07. septembra 2001. godine, kojim je ustanovljeno da je potvrđena tužba podneta od strane tužioca SH. M protiv K. S. Na kraju, Vrhovni sud je našao da su navodi žalioca neosnovani, neprihvatljivi, protivurečni i nezakoniti. Ovo iz razloga što je zahtev podnosioca

zahteva, koji ima objektivni (ista parcela) i subjektivni identitet (iste porodice) sa tužbom podnetom pred Opštinskim sudom u Gnjilanu C.nr.523/05 dana 04. novembra 2005. godine. Dalje, isti Sud je rešenjem C.nr.523/05 od dana 20. januara 2012. godine, ukinuo rešenje od dana 07. novembra 2012. godine, kojim je ustanovljeno da je povučena tužba tužioca (SH. M) podneta protiv tužene strane K.S. Prema tome, na osnovu ovoga, dalji postupci se trebaju razviti na osnovu tužbe pred Opštinskim sudom.

Sa druge strane, u smislu člana 18 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, nadležnost KIZK je isključena ako je zasnovan sudski postupak u vezi zahteva pre 16. oktobra 2006. godine, pre stupanja na snagu Uredbe 2006/50. Prema tome, u konkretnom slučaju, zahtev je odbačen proceduralnom odlukom zbog nedostatka nadležnosti, s toga nije bilo potrebno odlučiti na osnovu zasnovanosti odluke na koju se odnosi predmet zahteva. Odluka KIZK je pravedna i zakonska kada je odlučeno da se odbije zahtev za naknadu, jer u smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, Komisija nije nadležna da odluči povodom toga. Na osnovu gore navedenog, Vrhovni sud zaključuje da je odluka KIZK pravedna i zakonska te ista daje dovoljno objašnjenja i pojašnjenja povodom odlučujućih činjenica odluke. Napadnuta odluka se ne sastoji od bitne povrede materijalnog i proceduralnog prava u smislu člana 12.3 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Prema tome, u smislu člana 13.3 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, žalba žalioaca se odbija kao neosnovana i potvrđuje se odluka KIZK na koju je uložena žalba.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovaj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (10.21 i 10.1 AN 2008/2) uzimajući u obzir da se vrednost konkretne imovine može razumno oceniti kao € 10.000 = € 50,00.

Žalilac će snositi troškove postupka pošto je isti izgubio slučaj. U smislu člana 45, stav 1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu kazne je 15. dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

Pravni savet

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar