

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-76/12

**Priština,
17. januar 2013. godine**

U postupku:

E. Sh.

i

Xh. Xh.

Žalioci

protiv

N. P.

Podnosilac zahteva/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva - Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/112/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 22024), oda dana 22. juna 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 17. januara 2013. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane E. Sh. i Xh. Xh. zbog nedostatka pravnog interesa.
- 2- Troškove iznosa određene u iznosu od € 60 (šezdeset) će snositi žalioци (svaki po 30 €) te isti trebaju biti plaćeni Kosovskom budžetu u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 11. decembra 2006. godine, N. P. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je tražio ponovni posed imovine koja se nalazi u Jezavo, Vitini (parceta br. 395/3). Podnosilac zahteva je objasnio da je on suvlasnik parcele te i da je nepoznato lice na parceli izgradilo za građevinski materijal. Zahtev je upisan kao KPA 22024.

U prilogu njegovom zahtevu, isti je dostavio KAI posedovni list br. 353, izdat na ime njegovog oca – N. D.- od strane Srpskog instituta za geodeziju (Republika Srbija, Republički geodetski zavod) dana 15. novembra 1999. godine, kopiju katastarskog plana povodom parcele 395/3 i ostala dokumenat.

Izvršni sekretarijat je obavestio potencijalne zainteresovane strane povodom zahteva, postavljanjem znaka za obaveštenje na parceli dana 18. jula 2008. godine.

Niko nije odgovorio na zahtev.

Odlukom KPCC/D/A/112/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 22024), od dana 22. juna 2011. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je prihvatila zahtev kao osnovan. Dana 19. septembra 2011. godine, prethodila je individualna odluka.

Dana 31. maja 2012. godine, E. Sh. i Xh. Xh. su uložili žalbu Vrhovnom sudu. Žalba ne sadrži argumente, jedino izjavu da je odluka KIZK netačna zbog nedostatka dokaza. Žalioци su predstavili kopiju tužbe, u vezi predmeta br. 63, od dana 31. maja 2012. godine, podnete Opštinskim sudom u Prištini. Pošto žalba ne sadrži indikacija o netačnosti odluke na koju je uložena žalba, Sud je prihvatio da se argumenti trebaju oduzeti iz dostavljene tužbe, koja je podneta u Opštinskom sudu. Navedena tužba je podneta od strane E.Sh. i Xh. Xh.

protiv tri osobe, među kojima je jedna od njih N. P. – podnosioca zahteva, sata tuženika u ovom postupku. Na osnovu argumentativnog dela dostavljene tužbe E. Sh. je faktički vlasnik parcele 394/0 dok je Xh. Xh. faktički vlasnik parcele 395/2. Oni su tvrdili da su ove parcele kupljene i isplaćena je kupoprodajna cena istih ali završni ugovor nikada nije bio zaključen pošto se tužene strane nikada nisu vratili na Kosovo. Dalje u *petitumu* ove tužbe zahteva se od Opštinskog suda da overi da tužioci E. Sh. i Xh. Xh. imaju prioritet prodaje nad parcelom 395/3, dok je tužena strana obavezna da prvo ponudi zemljište za prodaju E. Sh. i Xh. Xh..

Pravno obrazloženje:

Žalba je nedozvoljena zbog nedostatka pravnog interesa za ulaganje žalbe na odluku KIZK.

U smislu člana 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi ili tvrdi da ima pravo na imovinu koja je predmet zahteva je strana u predmetu pred KAI. *Per argumentum a contrario* lice koje nema prani interes ne može biti stranka.

Žalioci ne tvrde da imaju prava nad spornom parcelom br. 395-3. Oni jedino izražavaju njihovu želju da kupe istu od strane pravog vlasnika (kao što je očigledno iz predstavljene tužbe, podnete Opštinskom sudu). Oni među ostalog, ne osporavaju da pravo na imovinu koje pripada podnosiocu zahteva, sada tuženiku Nebojši Pešiću. Ovo znači da oni nemaju pravni interes da učestvuju u postupku pred KAI (gde i nisu učestvovali) te is istog razloga oni sada nemaju pravni interes da napadnu spornu odluku KIZK, pošto se uopšte ne odnosi na njihova prava.

Postojanje pravnog interesa je apsolutni pod-uslov za prihvatanje žalbe u opšte u građanskim postupcima – član 196 u vezi sa članom 186.3 Zakona o parničnom postupku, koji je u primeni pred Vrhovnim sudom u žalbenim postupcima na odluke KAI (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50). Zakon propisuje da je žalba nedozvoljena ako osoba koja ulaže istu nema pravni interes. Uslov za pravni interes stoji tokom građanskog postupka i primenjuje se za sve stranke- argumenat iz člana 2. 4 Zakona o parničnom postupku. Zakon predviđa da stranka treba imati pravni interes u zahtevu i ostalim proceduralnim radnjama koje se mogu doneti u postupku..

Žalioci nemaju pravni interes u ovom postupku, njihova žalba se treba odbaciti.

Nedostatak pravnog interesa čini nepotrebnu elaboraciju da li je žalba dozvoljena/nedozvoljena na tom osnovu da žalioci nisu učestvovali u postupcima u prvom stepenu- kao što su trebali.

Žalioci tvrde da su platili susedne parcele – 394/0 i 395/2 (te prema tome isti se odnese na sebe kao „faktičke vlasnike“). Oni čak i ne tvrde da su postali pravni vlasnici ovih zemljišta jer nisu bili u stanju da sklope sporazum, oni očigledno imaju interes da „pokriju“ ovu kupovinu na zakonski način- sklapanjem pismenog dogovora, zaključenog na osnovu zakona u primeni. Oni su možda imaju interes da kupe susednu parcelu - 395/3 takođe, ali ovaj čist ekonomski interes ne daje pravo na žalbu na odluku KIZK koja priznaje pravo pravnom vlasniku, od kojeg bi oni želeli da kupe zemljište.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksu koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- sudska tarifa za donošenje presude (10.21, 10.15 i 10.1 AN 2008/2): € 30.

Žalioci će snositi ove sudske troškove, svaki od njih 30 € i trebaju biti plaćeni, kao što je određeno za oba žalioaca, Kosovskom budžetu u roku od 15 (petnaest) dana od dana uručenja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar