

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-112/12

**Priština,  
05. mart 2013. godine**

U postupku:

**S. I.**

*Žalilac*

protiv

**M. P.**

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/100/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00773), od dana 23. februara 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 05. marta 2013. godine, donosi sledeće

**PRESUDA**

- 1- Poništava se *ex officio* odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/100/2011 od dana 23. februara 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA00773, i odbacuje se zahtev pošto predmet ne spada u sklopu nadležnosti KIZK.
- 2- Tuženik treba platiti troškove postupka određene u iznosu od € 45 (četrdeset i pet) u roku od 15. (petnaest) dana od dana uručenja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

#### **Proceduralni i činjenični istorijat:**

Dana 26. aprila 2007. godine, M. P. je podneo imovinski zahteve u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao potvrđivanje imovinskog prava i ponovni posed nad imovinom koja se nalazi u Radiševu, Srbica, parcela br. 1083, njiva V klase u površini 21 ari i 58 m<sup>2</sup> i njiva VI klase u površini od 23 ari i 97 m<sup>2</sup>, u ukupnoj površini od 45 ari 55 m<sup>2</sup>. On je objasnio da je on bio vlasnik ove parcele te i da je ista izgubljene 01. juna 1999. godine kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998/1999. godini. Predmet je upisan u KAI pod brojem KPA00773.

U 2009. godini, KAI je obavila obaveštenje zahteva postavljanjem znaka na mestu na kome se parcela navodno nalazila. U 2011 godini, KAI je ponovo obavila obaveštenje zahteva, ovoga puta putem objavljivanja istog u Listu za obaveštenje br. 7 i u biltenu UNHCR kancelarije za imovinu. List i bilten su ostavljeni zastupniku sela Rudnik koji je prihvatio da pristupi iste zainteresovanim stranama. Objavljivanja su takođe ostavljena na ulazu i izlazu sela Rudnik kao i u nekoliko nadležnih kancelarija u Srbici i Mitrovici.

Pošto niko nije odgovorio na zahtev, isti je tretiran kao nesporan te je KIZK odlukom KPCC/D/A/100/2011 od dana 23. februara 2011. godine prihvatila zahtev.

Dana 07. septembra 2012. godine, S. I. (u daljem tekstu: žalilac) je uložio žalbu, i naveo da je pre 1973/1974. godine njegova porodica kupila parcelu br. 1083 od O. P.. On je naveo nekoliko svedoka.

Podnosilac zahteva (u daljem tekstu: tuženik) je odgovorio na žalbu. On je napisao sledeće:

*“Poštovane komšije I., ja P. M sin P. O., iz sela Robžirrom da je on bolestan u njegovo ime izjavljujem:  
Tačno je da je moj otac prodao navedenu parcelu br. 1083 površine 45 a, 55 m2 I. I. 1974 uz prisustvo  
svedoka navedenih u žabi.*

*Dakle, ništa nije sporno iz žalbe KPA00773 Sami Imerija, sve navedeno je tačno”.*

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je prihvatljiva iako žalilac nije bio stranka u postupku pred KIZK. Ova okolnost ne može ići na štetu žalioca pošto uistinu isti nije bio tačno obavešten povodom zahteva. Obaveštenje je obavljeno putem objavljivanja zahteva u Listu za obaveštenje KAI i biltenu UNHCR. Ovo, međutim, ustanovljava “razumni napor” za obaveštenje zahteva kao što je zahtevano članom 10.1 Uredbe jedino u izuzetnim slučajevima. Takvi izuzeci se ne mogu naći u ovom predmetu. Pošto Sud ne može isključiti da žalilac nije bio obavešten povodom zahteva, isti treba biti prihvaćen kako stranka u postupku, njegova žalba je prihvatljiva.

Odluka KIZK u delu na koji je uložena žalba se *ex officio* poništava i zahtev odbacuje pošto predmet ne spada u okviru nadležnosti KIZK (član 11. 4 (a) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom b. 03/L-079).

Iako KIZK kao kvazi-sudski organ odlučivanjem o zasnovanosti zahteva je prihvatila svoju nadležnost, Sud *ex officio* ocenjuje da li predmet spada u okviru svoje nadležnosti (član 195.1 b) Zakona o parničnom postupku).

U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže pravo nad imovinom već takođe dokaže da on ili ona nije u mogućnosti da koristi ta imovinska prava iz razloga okolnosti koje su direktno povezane sa oružanim sukobom koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

U ovom slučaju, tuženik u svom odgovoru na žalbu potvrđuje da je izjava žalioca istinita te i da je njegov otac prodao parcelu I. I., njegovom komšiji.

Dakle, gubitak imovine nije povezan sa oružanim sukobom iz 1998/1999. godine na Kosovu.

Prema tome, odluka KIZK u delu koji se odnosi na zahtev se treba *ex officio* poništiti i zahtev odbaciti pošto isti ne spada u okviru nadležnosti KIZK i Suda.

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (10.21, 10.15 i 10.1 AN 2008/2): € 15.

Tuženik će snositi sudske troškove pošto je isti podneo nedozvoljeni zahtev. U smislu člana 45.1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu kazne je 15. (petnaest) dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija**

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**