

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-141/12**

**Priština,**

**17. april 2013. godine**

**U postupku:**

**E. K.**

**H. K.**

**N.K.**

Priština

*Žalioci*

**protiv**

**T.D.**

Novi Zeland

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (u vezi spisa predmeta upisanog u KAI pod brojevima KPA11399 i KPA11400), nakon zasedanja održanog dana 17. aprila 2013. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

- 1- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane E. K. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. Godine (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojevima KPA11399 i KPA11400).
- 2- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane E. K., u ime H. K. i N. K. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojevima KPA11399 i KPA11400).
- 3- Žalilac E. K treba platiti troškove postupka određene u iznosu od € 60 (€ šezdeset) u roku od 15. (dana) od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.

### **Proceduralni i činjenični istorijat:**

Dana 04. jula 2006. godine, T. D. (u daljem tekstu podnosilac zahteva), u svojstvu nosioca imovinskog prava, ja podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) za potvrđivanje njenog imovinskog prava nad parcelama br. 1814/2 u površini od 21 ar i 30 m2, br. 1818/2 u površini od 20 ari 37 m2 i br. 1819/2 u površini od 71 ar 83 m2 (ona je tražila ponovni posed).

Kako bi podržala njen zahtev, ona je dostavila nekoliko dokumenata.<sup>1</sup> U daljem postupku ona je dostavila dodatne dokaze.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Lična karta podnosioca zahteva od dana 20. june 2006. godine; Posedovni list br. 6633, izdat dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Republika Srbija (koji pokazuje da su podnosilac zahteva i njen brat – S. K.) vlasnici imovine u zahtevu), svaki po ½ idealnog dela; Kopija plana br. 953-2/2006-230, izdata dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Kruševac, Republika Srbija; Rešenje o nasleđu br. 147/84, izdato dana 02. oktobra 1984. godine, od strane Opštinskog suda u Prištini, kojim su podnosilac zahteva i njen brat proglašeni naslednici parcela pod brojevima: 4940/2 (parcela u zahtevu); 1814/2(parcela u zahtevu) ; 1818/2 (parcela u zahtevu) i 1819 (parcela u zahtevu), u celokupnoj površini od 1 ha, 15 ari 61 m<sup>2</sup>; Rešenje o utvrđivanju

KAI je obavestila potencijalne zainteresovane strane povodom parcele 1814/2 dana 21. marta 2008. godine te je dana 24. septembra 2010. godine obavila obaveštenje za parcele 1818/2 i 1819/2.

Dana 21. marta 2008. godine, N. K. je podneo odgovor povodom parcele 1814/2 te je dana 01. oktobra 2010. godine podneo odgovor povodom parcela 1818/2 i 1819/2. On je tvrdio zakonsko pravo nad svim ovim parcelama.

N. E. a ni H. K. nisu izrazili interes da učestvuju u postupku pred KAI.

Kako bi podržao njegove navode, tužena strane N. K. je predstavio nekoliko dokumenata<sup>3</sup>.

---

poreza na imovnu za fizička lica br. 432-1/2265, izdata dana 25. marta 1995. godine, od strane Republičke uprave za dohotke, Odeljenje za utvrđivanje i sakupljanje dohodaka Priština;

<sup>2</sup> Kopije plana od dana 15. septembra 1967. godine i 19. januara; posedovni list br. 2290, izdat dana 02. avgusta 1982. godine od strane Katastarske uprave Opštine Priština, koji pokazuje ime Lj. Đ. Odluka Opštinskog suda u Prištini br. 170/82, od dana 01. septembra 1982. godine, kojim su nakon smrti Lj. Đ. (babe podnosioca zahteva), V. D. (ujaka podnosioca zahteva) i J. K. (majka podnosioca zahteva) proglašeni naslednicima svaki po 1/2 kuće i zemljišta- parcele pod brojevima: 1814, 1818, 4940 i 1819, u ukupnoj površini od 2.31.14 ha; Odluka Opštinskog suda br. 636/82, od dana 21. decembra 1982. godine, koja pokazuje da je nasledena su-vlasnička nepokretna imovina - parcela u zahtevu pod brojem 40940, 1814, 1818 i 1819, upisane u posedovnom listu br. 2290, Katastarske opštine PRIŠTINA, je podeljena (u dva dela- svakom po 1/2) između V. D. (ujaka podnosioca zahteva) – koji je (nakon podele) stekao vlasništvo nad kućom sa dva aneksa, dvorištem i ostalo zemljište (koje je nakon toga upisano pod novim brojevima-katastarske parcele pod brojevima: 4940/1, 1814/1, 1818/1 i 1819/1, u ukupnoj površini od 1.15.51 ha), i J. K. (majka podnosioca zahteva) – koja je (nakon podele) stekla vlasništvo nad kućom sa dva aneksa, dvorištem i ostalo zemljište (koje su nakon toga upisane pod novim brojevima-katastarske parcele pod brojevima: 4940/2, 1814/2, 1818/2 i 1819/2 u ukupnoj površini od 1.51.51 ha); Kopija plana (u vezi parcele br. 4940/2) od dana 10. juna 1985. godine, koja pokazuje ime podnosioca zahteva i njenog brata; kopija plana (bez broja), izdata dana 11. januara 1987. godine (u vezi parcela: 1814/2; 1818/2, 1819/2 i 4940/2), koji predstavlja ime podnosioca zahteva i njenog brata kao korisnike; Punomoćje brat podnosioca zahteva (S. K.), koje ovlašćava O. D. da u njegovo ime sklopi kupoprodajni ugovor u vezi parcela: 4940; 1814; 1818 i 1819; Kopija plana parcele br. 1814/2 (bez broja), izdata dana 12. avgusta 1994. godine, od strane Katastarske uprave u Prištini, Republika Srbija, koji pokazuje ime podnosioca zahteva i njenog brata; Overen ugovor o poklonu br. 6011/94, od dana 19. avgusta 1994. godine, zaključen između S. K. (brata podnosioca zahteva) kao davaoca i T. K. D. (podnosioca zahteva) kao primaoca. Ovim ugovorom davalac daje u poklon njegovu 1/2 dodeljenog dela katastarske parcele br. 1814/2 njegovoj sestri – primaocu; Kopija plana br. 953-2-2006-230 (u vezi parcela: br. 1814/2; br. 1818/2 i br. 1819/2), izdata dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Kragujevac, Republika Srbija, koja prikazuje podnosioca zahteva i njenog brata kao su-korisnike; Tužba podnosioca zahteva podneta pred Opštinskim sudom u Prištini, od dana 25. oktobra 2007. godine, kojom zahteva poništavanje kupoprodajnog ugovora br. 3030/2000, od dana 27. oktobra 2007. godine; Overeno punomoćje br. 2508 od dana 18. septembra 2008. godine, kojim je O. D. ovlasila N. A. iz Skoplja, Makedonije, da koristi predmetnu parcelu br. 4940 i ostale parcele pod brojevima: 1814/1 i 1814/2, 1818/1, 1818/2, 1819/1 i 1819/2, kao i da zaključi kupoprodajni ugovor sa trećim lice kako bi prodao imovinu; Presuda br. 2355/07 Opštinskog suda u Prištini, od dana 15. decembra 2010. godine, kojim je prihvaćena tužba T. D. (podnosioca zahteva) te proglašen nevažećim potpisan promet (overen kupoprodajni ugovor br. 3030/2000) od strane N. A. u ime O. D. i S. K., kao prodavca sa jedne strane, i braće K., kao kupci sa druge strane, u delu u kome je S.K. prodao sledeću nepokretnu imovinu 1/2 idealnog dela katastarskih parcela pod brojevima: 4940/2, u ukupnoj površini od 0.02.13 ha, Katastarska zona Priština, br. 1814/2 u površini od 0.21.30 ha, 1818/2 u površini od 0.20.37 ha, i 1819/2 u površini od 0.71.83 ha, sve tri u Vetrniku, Katastarska zona Priština;

<sup>3</sup> Njegova lična karta, od dana 16. jula 2004. godine; Overeno Punomoćje br. 1821/2000, od dana 14. jula 2000. godine, kojim je O. D. (ujna podnosioca zahteva) dala ovlašćenje N.A. da poseduje, koristi i zaključi i potpiše kupoprodajni ugovor povodom predmetne parcele br. 4940; Prijemnica (bez datuma i broja – koju je KAI primila dana 4. aprila 2007. godine, koja pokazuje da je O. D. primila kupoprodajnu cenu povodom imovine u zahtevu; Izjava (bez datuma i broja-primljena od strane KAI dana 4. aprila 2007. godine), kojom O. D. izražava volju da proda predmetnu imovinu; Kupoprodajni ugovor (bez datuma i broja – primljen od strane KA dana 4. aprila 2007. godine) u vezi predmetne imovine, zaključen između O. D. kao prodavca i H, E i N (tužene strane) K kao kupci; Izvod iz matične knjige umrlih ujaka podnosioca zahteva br. 203, od dana 15. juna 1995. godine; Izvod iz matične knjige venčanih br. 28, od dana 21. juna 1995. godine, V. D. (ujaka podnosioca zahteva) i O. (J) D; Rešenje o nasleđu Opštinskog suda u Prištini br. 197/95, od dana 14. septembra 1995. godine, kojim je odlučeno da je vlasnik ostatka imovine (nakon smrti V. D, dana 3. juna 1995. godine) O. (J) D; katastarski plan, od dana 14. januara 2005. godine; i Tapija br. 1929, od dana 4. februara 1929. godine.

Podnosilac zahteva je primio dopis o obaveštenju od strane KAI zajedno sa kopijom odgovora tužene strane i dostavljenim dokumenatima.

Na osnovu dostavljenih dokumenata, postojećih podataka i preuzetih proceduralnih mera u smislu člana 11.3 (c) i (d) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, KAIZ je odlučila da je podnosilac zahteva vlasnik ½ imovine u zahtevu – parcela 1814/2, 1818/2 i 1819/2 te i da ima pravo na ponovni posed navedene. Povodom ovoga doneta je odluka u njenu korist – grupna odluka KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (paragrafi 36-38 se posebno odnose na predmetne parcele), i odluka o identifikaciji imovina od dana 01. novembra 2011. godine.

Odluka je uručena tuženoj strani dana 15. decembra 2011. godine.

Dana 22. oktobra 2012. godine, E. K. (u daljem tekstu: Žalilac) je uložio žalbu na odluku KIZK. Žalba se ne odnosi na određenu predstavku. Prazan obrazac, potpisan od strane E. K., koji se sadrži od rečenice “dostavio sam sva dokumenat koja sam imao”.

Žalba je potpisana jedino od strane E. K., ali tekst dokumenta navodi da je ista uložena od strane E, N. i H. K.

E. K. nema punomoćje da zastupa H. ili N. K.

Izvršni direktor KAI je obavestio podnosioca zahteva povodom žalbe na odluku KIZK.

### **Pravno obrazloženja:**

#### **Povodom žalbe uložene u ime N. K i H K:**

Žalbu može uložiti lice koje ima pravo na žalbu ili njegov/njen zastupnik – član 85.1 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu ZPP), koji eksplicitno reguliše mogućnost ovlašćenog zastupnika u svim nivoima postupka (sistematsko mesto člana 85 je u poglavlju V ZPP, koji se nalazi u Drugom delu Zakona – Opšte odredbe koje određuju primenu istog tokom čitavog postupka pred Sudom, sve dok drugačije nije određeno).

Za objašnjenje ovog argumenta može se primetiti da je ZPP u primeni u postupku pred Vrhovnim sudom *mutatis mutandis* – član 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-79).

Zastupnik sa ovlašćenjem stranke može biti svako lice koje ima punu sposobnost – član 86.1 ZPP i bilo koja radnja preduzeta u postupku od strane zastupnika stranke u okviru ovlašćenja ima isti pravni efekat kao da je preduzeta od strane same stranke – član 86.2 *ibid.*

Ovlašćenje za zastupanje se može dati pismenim putem ili usmeno u zapisniku – član 92.1 *ibid* – pismena forma je razumljiva sama po sebi, ovlašćenje u zapisniku se obavlja pred dotičnim sudom. Uzimajući u obzir činjenicu da nije potrebno da se zakaže saslušanje u ovom postupku, punomoćje se moglo obaviti jedino pismenim putem. Međutim nema dokaza da su H. i N. K. dali ovlašćenje njihovom bratu gđin. E. K. da uloži žalbu na odluku KIZK pred Žalbenim većem Vrhovnog suda. N. K., koji je bio tužena strana u prvostepenom postupku, bio je obavešten povodom odluke u pitanju te u slučaju da je želeo da uloži žalbu na odluku sam bi to uradio ili bi ovlastio njegovog brata na odgovarajući zakonski način – potpisivanjem punomoćja. Gđin. H. K. takođe nije potpisao punomoćje za gđin. E. K. te kasnije nije ovlašćen da uloži žalbu u njegovo ime.

Kao rezultat, žalba uložena u ime N. i H. K. treba odbaciti kao nedozvoljena, pošto je uložena od strane neovlašćenog lica.

Dodatno u odnosu na to da je odluka uručena gđin. N. K. dana 15. decembra 2011. godine te i ako bi isti ovlastio njegovog brata E. K. da uloži žalbu u njegovo ime (šta nije uradio), i da je žalba bila prihvatljiva na osnovu korektnog pravnog zastupanja, ista ne bi bila blagovremena pošto je uložena dana 22. oktobra 2012. godine – dugo nakon vremenskog roka od 30. dana unutar kojeg je žalba trebala biti uložena – argumenat u članu 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovni sud ne treba odlučiti na pravno pitanje povodom materijalnog prava stranaka, u smislu člana 186 i člana 196 ZPP.

#### **Povodom žalbe E. K. u njegovom ličnom svojstvu:**

Ova žalba je takođe nedozvoljena pošto žalilac nije bio stranka u prvostepenom postupku.

Član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 predviđa sledeće: *”U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti stranke o odluci Komisije o zahtevu, stranka može [...] uložiti žalbu na tu odluku ”*. Dodatno, član 176.1 Zakona 03/L-006 o Parničnom postupku predviđa da pravo na ulaganje žalbe pripada strankama u prvostepenom postupku.

Stranka po predmetu u povezanim postupcima je *“bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi tvrdi da ima pravo na imovinu koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima pravni interes u vezi sa imovinom koja je predmet zahteva [...], uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata u skladu sa članom 10.1”* (član 10.2 of UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).

Gdin. E. K nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KIZK.

U smislu člana 10.3 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079: *“Lice koje ima pravni interes po pitanju zahteva koje nije obavешteno o zahtevu, može da bude primljeno kao stranka u predmetu u bilo kojoj fazi postupka.”*

U ovom konkretnom slučaju međutim, nema razloga da se veruje da gđin. Enver Krasaniqi nije bio obavешten povodom postupka pred KIZK te i da je bio sprečen da učestvuje u postupcima kako bi preuzeo prednost na gore navedenu odredbu. Zainteresovane strane su pravilno obavешtene te je jedan od K. braće- gđin. Naser K. odgovorio na zahtev, te nije bilo prepreke za gđin. E. K. da takođe odgovori.

Prema tome, žalilac E. K. ne može biti prihvaćen kao stranka u drugostepenom postupku pred Žalbenim većem KAI. Žalba se treba odbaciti kao nedozvoljena (član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjena Zakonom br. 03/L-079; takođe vidi član 195.1 Zakona o parničnom postupku).

Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovnom sud ne treba odlučiti na pravno pitanje povodom materijalnih prava stranaka.

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe: 30 €. Ovaj iznos je određen na osnovu člana 10.11 AN 2008/2 (u vezi tarife za ulaganje žalbe).

- Sudska tarifa za donošenje presude: € 30. Ovaj iznos je izračunat u smislu člana 10.21 (u vezi tarife, koja se plaća za donošenje presude u žalbenom postupku), 10.15 (u vezi tarife koja se plaća za odbacivanje tužbe) i 10.1 (opisivanje opštih pravila za uračunavanje tarifa) AN 2008/2.

Žalilac će snositi troškove postupka pošto je izgubio slučaj, te isti trebaju biti plaćeni u vremenskom roku od 15. dana od dana uručenja presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**