

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS

P 806/13

30 Korrik 2013

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS, në trupin gjykues të përberë nga Gjyqtarja e EULEX-it Roxana Comsa si Kryetare e Trupit Gjykues, Gjyqtarit të EULEX-it Nuno Madureira dhe Gjyqtarit të EULEX-it Arkadiusz Sedek si anëtarë të trupit gjykues, me zyrtares ligjore të EULEX-it Karen Kort si procesmbajtëse në lëndën penale:

Kundër:

R. H., emir i babait ..., emri i nënës ..., mbiemri i vajzërisë ..., i lindur më ... në fshatin ..., Komuna Skenderaj, i pensionuar, me vendbanim në rrugën “...” ..., Komuna e Mitrovicës, Kosovar-Shqiptar, i martuar me shtatë fëmije të rritur, të gjendjes mesatare ekonomike, në paraburgim nga data 22 Nëntor 2010 deri me 11 Nëntor 2011, në arrest shtëpiak nga data 11 Nëntor 2011 deri me 27 Mars 2012 dhe prapë në paraburgim pas kësaj kohe;

I dënuar për:

Vrasje, në kundërshtim me Nenin 146 të KPK/Akuza1/ **Mbajtje në Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim të pa-autorizuar të armëve** në shkelje të nenit 328 Paragrafi (1) të KPK/Akuza 2/; **Mbajtje në Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim të pa-autorizuar të armëve** në shkelje të nenit 328 Paragrafi (2) /Akuza 3/

Duke konsideruar si në vijim: me aktvendimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës të datës 26 Mars 2013, në të cilin Aktgjykimi (i atëhershëm) i Gjykatës së Qarkut të

Mitrovicës P. nr. 11/2011, të datës 26 Mars 2012, në lidhje me aktin penal te Vrasjes nën nenin 146 të KPK /Akuza1/ **anulohet** dhe lënda kthehet për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë; me an të të njëjtit aktvendim nga Gjykata e Apelit te Kosovës të datës 26 Mars 2013 i akuzuari është dënuar me një/1/ vit burgim për veprën penale Mbjtje ne Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim të pa-autorizuar të armeve në shkelje të nenit 328 Paragrafi (2) te KPK. - /Akuza 3/; Lirimi i te pandehurit për akuzën Mbjtje ne Pronësi, Kontrolle, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar të armëve në shkelje të nenit 328 Paragrafi (1) te KPK/Akuza 2/ mbetet e njëjtë nga Gjykata e Apelit.

Pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor në rigjykim nga data 17 deri 20 Qershor 2013, me 15 dhe 16 Korrik 2013, me 29 dhe 30 Korrik 2013, ne prezencën e te Pandehurit, Avokatit te tij Mbrojtës dhe Prokurores Neeta Amin. Pala e Dëmtuar Z. D. është gjatë seancave te shqyrtimit kryesor, të datave 17, 18, 19 Qershor dhe me 20 dhe 30 Korrik 2013. Seancat e shqyrtimit kryesor kane qenë te hapura për publikun.

Pas pleqërimit dhe votimit të trupit gjykues më 30 Korrik 2013;

Sipas Nenit 392 të KPP, publikisht e ka shpallur ne prezencë të të Pandehurit, Avokatit Mahmut Halimi, Palës se Dëmtuar dhe Prokurorit;

Sipas Neneve 388 – 391 te KPPK ;

Shpall këtë:

AKTGJYKIM

I akuzuari **R. H.**, të dhënat personale si më lart,

shpallet

FAJTOR

Sepse me 18 Nëntor 2010 rreth orës 10:45 ne vendin e quajtur ... ne Mitrovice ai e ka privuar nga jeta M. D. duke e sulmuar atë me thikë dhe duke e therur atë tetë here me thikë ne pjesë te ndryshme te trupit , duke e shkaktuar një plage te therjes me thike ne krahun e majte, një plagë të therjes me thikë ne abdomen, dy plagë te therjes me thikë ne **trunk** dhe katër plagë të therjes me thikë ne gjoks. Si rezultat i njërës nga therjet me thikë në gjoks, duke e dëmtuar zemrën e tij, M. D. ka vdekur gjatë rrugës për në Klinikë në Mitrovicë.

R. H., duke e therë me thike në gjoks M. D. mjaftueshëm ka parapa se veprimi i tij mund të rezultojë në vdekjen e këtij të fundit dhe këtë e ka pranuar.

R. H. ka qene mendërisht plotësisht i aftë.

Duke vepruar kështu, **R. H.** ka kryer dhe është përgjegjës penalisht për aktin penal te Vrasjes në shkelje të Nenit 146 te KPK, lidhur me Nenin 11, 12, dhe 15 (3) KPK. – /Akuza 1/

PRANDAJ, i akuzuari R. H.DËNOHET

me 8 /tetë/ vjet burgim për veprën penale te Vrasjes ne shkelje te Nenit 146 te KPK.

Me Aktvendimin e Gjykatës se Apelit te Kosovës te datës 26 Mars 2013 i akuzuari është dënuar me 1 (një) vit burgim për veprën penale Mbajtje ne Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armëve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (2) të KPK/Akuza 3/

Prandaj, dënimi unik për veprën penale nën Akuzën 1 dhe Akuzën 3 përcaktohet në 8 /tetë/ vjet dhe 3/tre/muaj burgim sipas Nenit 71 Paragrafi (1) dhe Paragrafi (2) pika 2 e KPK.

Koha e kaluar në paraburgim ndërmjet 22 Nëntor 2010 dhe 11 Nëntor 2011, dhe ndërmjet 27 Mars 2012 dhe 30 Korrik 2013 si dhe koha e kaluar ne arrest shtëpiak nga

11 Nëntor 2011 deri me 27 Mars 2012 do të llogaritet sipas Nenit 73 paragrafët (1) dhe (4) te KPK.

I akuzuari do t'i paguaj 400 (katërqind) Euro si pjesë të shpenzimeve të procedurës penale por ai lirohet nga detyrimi të paguajë shpenzimet tjera sipas Nenit 102 Paragrafët (1) dhe (4) te KPK.

ARSYETIMI

I. HISTORIA PROCEDURALE

1. Prokurori (i atëhershëm) Publik i Qarkut nga Zyra e Prokurorisë së Qarkut të Mitrovicës me 15 Shkurt 2011 ka ngritur Aktakuzë kundër të akuzuarit duke e akuzuar atë për kryerje të veprave penale të Vrasjes sipas Nenit 146 te KPK. /*Akuza 1/*. Mbajtje ne Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armeve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (1) te KPK/*Akuza 2/* dhe Mbajtje ne Pronësi, Kontrolle, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armeve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (2) te KPK/*Akuza 3/*. Aktakuza është vërtetuar me Aktvendim Nr. KA nr. 06/11 te Gjykatës (se atëhershme) se Qarkut te Mitrovicës me datën 25 Shkurt 2011.
2. Më 26 Mars 2012 Gjykata (e atëhershme) e Qarkut të Mitrovicës ka marrë Aktgjykim duke e shpallur të Pandehurin fajtor dhe penalisht përgjegjës për dy akuza, kryesisht për veprën penale te Vrasjes sipas Nenit 146 te KPK /*Akuza 1/* dhe për veprën penale Mbajtje ne Pronësi, Kontrolle, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armeve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (2) te KPK/*Akuza 3/*. I pandehuri është dënuar me 8 vjet burgim për kryerje te Akuzës 1 dhe 2 vjet burgim për kryerje te Akuzës 2; dënimi unik ka qene i përcaktuar me 9 vjet burgim; I Pandehuri është liruar për akuzën Mbajtje ne Pronësi, Kontrolle, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armeve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (1) te KPK/*Akuza 2/*

3. Me Aktvendim te Gjykatës se Apelit te Kosovës Aktvendimi (i atëhershëm) i Gjykatës se Qarkut te Mitrovicës P. nr. 11/2011 te datës 26 Mars 2012 është anuluar dhe lënda është kthyer për rigjykim ne Gjykatën e Shkalles se Parë ne lidhje me veprën penale të Vrasjes nën Nenin 146 te KPK /*Akuza 1/*; me Aktvendim të njëjtë të Gjykatës së Apelit te Kosovës te datës 26 mars 2013 i akuzuari është dënuar me 1 /një/ vit burgim për veprën penale Mbajtje ne Pronësi, Kontroll, Posedim apo Përdorim te pa-autorizuar te armëve ne shkelje te nenit 328 Paragrafi (2) te KPK/*Akuza 3/* Lirimi i të Pandehurit për akuzën Përdorim të pa-autorizuar te armëve në shkelje të nenit 328 Paragrafi (1) te KPK/*Akuza 2/* ka mbetur njëjtë nga Gjykata e Apelit.
4. Seancat e Gjykimit Kryesor të ri-gjykimit janë mbajtur prej 17 deri me 20 qershor 2013, me 15 dhe 16 Korrik 2013, me 29 dhe 30 Korrik 2013. Aktgjykimi është shpallur me 30 Korrik 2013 konform dispozitivit te lartpërmendur.

II. KODI PROCEDURAL

5. Më 1 janar 2013 Kodi i Ri Procedural ka hyrë në fuqi në Kosovë. Kodi i Procedurës Penale Nr. 04/L-123) (KPP) i cili ka zëvendësuar Kodin e Përkohshëm te Procedurës Penale (si është ndryshuar) (rregulloren e UNMIK-ut 2003/26) KPPK)) (Nenet 545(2) dhe 547 te KPP) . Dispozitat tranzitore dhe te ruajtura aplikohen qe përcakton aplikimin e procedurës nen KPP dhe aplikimi i vazhdueshëm i KPPK ne rrethana specifike. Sipas Mendimit Ligjor të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës te lëshuar nën Nr. 56/ 23 Janar 2013, në procedurat penale te filluar para hyrjes ne fuqi te Kodit te Ri te Procedurës për të cilat gjykimi kryesor vetëm ka filluar por nuk (janë) është kompletuar por janë dërguar për rigjykim me mjete te zakonshme apo këshillave te jashtëzakonshme ligjore, dispozitat e Kodit te vjetër do te aplikohen *mutatis mutandis* deri atëherë kur vendimi të merr formën e prerë.

III. KOMPETENCA

6. Ligji mbi Gjykatat, Ligji Nr. 03/L-199 (LGJ) gjithashtu ka hyrë plotësisht në fuqi më 1 janar 2013 (Neni 43). Ky e rregullon juridiksionin territorial dhe substantiv të Gjykatave.
7. Vepra penale bie brenda juridiksionit territorial dhe substantiv të Gjykatës Themelore të Mitrovicës (para 1 Janarit 2013 dhe Gjykatës së Qarkut të Mitrovicës). Vepra penale e Vrasjes mban me vete dënimin e më së paku 5 vjet dhe bie nën çështjen në fjalë të juridiksionit të Gjykatës Themelore në shkallën e parë (shiko Nenin 23 Paragrafi (1) nën-paragrafi (i) i KPPK dhe Neni 15 Paragrafët (1.11) dhe (1.21) të LGJ). Meqë Aktakuza pretendon se vepra është kryer në vendin e quajtur "...", fshati ..., Komuna e Mitrovicës, ajo bie brenda juridiksionit territorial të Gjykatës Themelore të Mitrovicës nën Nenin 29 Paragrafi (1) të KPPK dhe Neni, 9 Paragrafi (2.7) të LGJ.

IV. PROVAT E PREZANTUARA

8. Gjate fazës së gjykimit kryesor janë dëgjuar dëshmitarët në vijim:

- Z. D. – më 17 qershor 2013;
- A. D. – më 18 qershor 2013;
- Oficeri i PK R. P. – më 18 qershor 2013;
- Oficeri i PK S. S. – më 18 qershor 2013;
- S. M. – më 19 Qershor 2013;
- E. Sh. – më 19 Qershor 2013;
- H. D. – më 19 Qershor 2013;
- Oficeri i PK H. B. – më 19 Korrik 2013;
- Oficeri i PK Rr. M. – më 20 Korrik 2013
- Oficeri i PK G. K. – më 20 Korrik 2013;
- Oficeri i PK F. Sh. – më 20 Korrik 2013;

- A. H. – me 20 Korrik 2013;
- Dëshmitari Ekspert Z. M. – me 15 Korrik 2013
- Dëshmitari Ekspert C. B. – me 15 Korrik 2013;
- Dëshmitari Ekspert M. G. – me 16 Korrik 2013;
- Dëshmitari A. K. - me 16 Korrik 2013.

9. Trupi Gjykses gjithashtu i ka konsideruar si te lexuara ne procesverbal, si ne vijim:

- Dëshminë e dëshmitarit ekspert M. G. te dhëne gjate gjykimit te pare kryesor me 2 mars 2012.¹;
- Dëshminë e dhëne nga Xh. I. para Gjykatës me 16 mars 2012²;
- Dëshminë e dhëne para Gjykatës nga B. A. me 16 Mars 2012³.

10. Gjate fazës se gjykimit kryesor janë prezantuar dhe ekzaminuar provat ne vijim:

- Një helmete, me numër identifikues 2010/179, prova1, te datës 18 qershor 2013;
- Një thike, prova 2, te datës 18 qershor 2013;
- Një fotografi e vendit te ngjarjes (me dëshmitarin e dyqanit te shënuar me X) prova 3, te datës 19 qershor 2013;
- Një fotografi te vendit te ngjarjes (me pozicionin e dëshmitarit H. D. te shënuar me X) prova 4 te datës 19 qershor 2013;
- Informatat e mjekësisë ligjore mbi patologjinë plagëve nga thika, prova 5, te datës 15 korrik 2013;
- Raporti mjekësor i datës 22 Nëntor 2013, prova 6, e datës 15 Korrik 2013;
- Një listë e provave materiale te prezantuara nga prokurori, prova 7, e datës 29 korrik 2013;
- Rrobat e te pandehurit, numrat 7.1, 7.2, 7.4 dhe 7.8⁴, te datës 29 Korrik 2013.

¹ Procesverbali i Seancës Kryesore te 18 qershor 2013.

² Procesverbali i Seancës Kryesore te 19 qershor 2013.

³ Procesverbali i Seancës Kryesore te 19 qershor 2013.

11. Me 29 Korrik 2013 dokumentet ne vijim janë lexuar ne procesverbal:

- Dosja e shkresave të lëndës 1: hetime dhe prova
- Raporti kriminal-numri i lendes 2010 BC1284 – Kërçenim, te datës 2 Shtator 2010, faqe 60-63; Raporti fillestar i incidentit-nr. lendes 2010-BC-1284, te datës 24 gusht 2010, koha 14:10h, faqe 64-67;
- Përgjigja e kuvendit Komunal te datës 3 gusht 2010, faqe 68-69;
- Kërkese për Shkuarje ne Vendin e Incidentit për Kuvendin Komunal te datës 3 gusht 2010, faqe 70-71;
- M. D., Procesverbal mbi marrjen ne intervistë e dëshmitarit te datës 24 tetor 2010, faqe 283-286; Oficer A. S., Numri i rangut 1226, raporti i datës 24 gusht 2010, faqe 72-73;
- Shënim zyrtar i numrit të lëndës 2010-BC-1284 i datës 24 gusht 2010, faqe 74-75;
- Procesverbal mbi bastisjen e lokaleve të datës 24 gusht 2010, në ora 17.45, faqe 87-90;
- Certifikatë mbi artikujt e konfiskuar te datës 24 gusht 2010, ne ora 18.30, faqe 91-92; Raporti mjeko-ligjor, numri i lendes 2010-BC-1284 i datës 23 Nëntor 2010, faqe 93-95;
- Raporti forensik-numri i lendes. 2010-BC-429 Vrasje, i datës 22 Nëntor 2010, faqe 96-99;
- Memorandum Zyrtar –Lënda e Transferuar 2010-BC-1859 ne RIU, i datës 19 Nëntor 2010, faqe 100-101;
- Nr. i lendes i raportit fillestar 2010-BI-429 i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 10.45h, faqe 108-109;
- Orari i zyrtarit policor i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 10.49;
- Memorandum zyrtar – Lënda e transferuar 2010-Bc-1284 ne RIU i datës 23 Nëntor 2010, faqe 110-111;

⁴ Dengu 1 i shkresave te lendes se prokurorisë 1, faqe 217.

- Nr. i raportit te përcjelljes se lendes F2010-BC-1284 i datës 2 Shtator 2010, page 112-113;
- Raporti i Zyrtarit – (Sh. F. KP # 8080) Lënda Nr-BI-429 i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 19:00 , faqe 114-155;
- Raporti i Zyrtarit – (S. S. KP #3449) Lënda nr. -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 13.20, faqe 116-119;
- Raporti i Zyrtarit– (F. Sh. KP #4103) nr. i lendes -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 13.00, faqe 120-121;
- Raporti Policor nga vendi i Incidentit (M. Rr. Kp#4709) i datës 18 Nëntor 2010, faqe 122-123;
- Raporti i zyrtarit (L. S. KP#8257) nr. i lendes -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 14.00, faqe 124-125;
- Certifikatë mbi konfiskimin e artikujve i datës 18 Nëntor 2010, faqe 126-127;
- A. K., Procesverbal mbi marrjen ne interviste e dëshmitarit i datës 20 Nëntor 2010 ne ora 13.10, faqe 141-146;
- A. H., Procesverbal mbi marrjen ne intervistë e dëshmitarit i datës 23 Nëntor 2010 ne ora 13.30, faqe 147-152;
- A. K., Procesverbal mbi marrjen ne interviste dëshmitarit i datës 9 shkurt 2011 ne ora 12.50, faqe 153-156;
- Z. D., Procesverbal mbi marrjen ne interviste e dëshmitarit i datës 14 Janar 2011 ne ora 12.00, faqe 157-162;
- A. H., Procesverbal mbi marrjen ne interviste e dëshmitarit i datës 9 shkurt 2011, ne ora 12.50, faqe 173-176;
- Raporti mbi ekzaminimin mjeko-ligjor te vendit te ngjarjes-nr. i lendes 2010-BI-429, i datës 18 nëntor 2010 ne ora 11.15, faqe 181-192;
- Kërkese për ekspertize balistike- nr. i lendes. 2010-BC-1284 i datës 28 Nëntor 2010, faqe 192-194;
- Urdhër për Laboratorin e PK i datës 30 Dhjetor 2010, faqe 195-196;
- Kërkese për ekspertize balistike- nr. i lendes. 2010-BC-1284 i datës 7 Dhjetor 2010, faqe 197-198;

- Kërkese për ekspertize/analiza te provave ne laboratorin kryesor te datës 7 Dhjetor 2010, faqe 199-200;
 - Urdhër për laborator te krimeve te PK-nr. i lendes 2010-BC-1284 i datës 9 Dhjetor 2010, faqet 201-202;
 - Urdhër për autopsi-nr. i lendes -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010, faqe 203-204;
 - Procesverbal nga mjeku specialist-nr. i lendes -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010, faqe 205-206;
 - Raporti i mjekësisë ligjore , nr. i lendes -BI-429 i datës 19 Nëntor 2010, faqe 207-210;
 - Raport mbi autopsinë, nr. i lendes No-BI-429 i datës 19 nëntor 2010, faqe 211-212 ;
 - Dosje e mjekësisë ligjorë , faqe 213-214;
 - Raport shtese i mjekësisë ligjore i datës 22 Nëntor 2010 ne ora 09.30, faqe 215-218;
 - Foto- Album, nr. i lendes -BI-429 i datës 19 Nëntor 2010, faqe 220-235;
 - Raport mbi Autopsinë, nr. i lendes -BI-429 i datës 19 nëntor 2011 ne ora 10.30-13.00 , faqe 236-253;
 - Lisat e lëshimit nga spitali i te dyshuarit i datës 22 Nëntor 2010, faqe 254-256;
 - Foto Album i datës 22 Nëntor 2010;
 - Raport i PK (V. Sh. Kp #0495) i datës 18 Nëntor 2010 faqet 269;
 - Dosje mjekësisë ligjore , faqe 270-271;
 - Raport i Klinikës Universitare i datës 18 Nëntor 2010 ne ora 14.30, faqe 272-275;
 - Skice e lokacionit te incidentit, nr. i lendes No-BI-429 i datës 18 Nëntor 2010, faqe 276;
 - Tabele e masave te lokacionit te incidentit i datës 18 Nëntor 2010, faqe 277;
 - Foto Album (vendi i incidentit) Nr. i lendes -BI-429 i datës 18 Nëntor 2010;
 - Foto e bastisjes se shtëpisë se dyshuarit i datës 18 gusht 2010, faqe 278-280;
 - Raport i mjekësisë ligjore i datës 21 Dhjetor 2010, faqe 281-282.
- Dosja 2; Procesverbal mbi gjykimin fillestar
- Aktvendim i Gjykatës se Apelit për anulimin e Aktgjykimit P.nr. 11/2011 dhe për dërgimin e lendes për rigjykim, 26 mars 2013, faqe 01-11;

- Aktgjykim P. Nr. 11/2011, 26 Mars 2012, faqe 12-54;
- Ankesë e avokatit mbrojtës Mahmut Halimi kundër Aktgjykimit P. nr. 11/2011, 9 korrik 2012, faqe 55-86;
- Mendimi i DPPO Mitrovica mbi ankesën , 27 korrik 2012, faqe 87-96;
- Fjala përfundimtare e Prokurorisë—R. H., 22 Mars 2012, faqe 97-131;
- Fjala përfundimtare e avokatit mbrojtës, 22 Mars 2012, faqe 132-156;
- Procesverbal i shqyrtimit kryesor i datës 21 Shkurt 2012, faqe 157-208:
- Z. D.-pale e dëmtuar (djali i te ndjerit), faqe 161-173;
- Dëshmitari A. K., page 173-181;
- A. D.- vëllai i palës së dëmtuar (vëllai i te ndjerit), faqe 183-188;
- Dëshmitari A. K., ri-thirrur, faqe 188-189;
- Ballafaqimi i A. D. dhe A. K., faqe 190-191;
- Dëshmitari A. H., faqe 181-207;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 22 shkurt 2012, faqe 209-222:
- Dëshmitari R. P.-zyrtar i policisë, faqe 213-222;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 23 shkurt 2012, faqe 223-255;
- Dëshmitares S. S.- zyrtar i policisë, faqe 224-234;
- Dëshmitari s H. B.-zyrtar i policisë, faqe 234-239;
- Dëshmitari S. M., faqe 239-251;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 2 Mars 2012, faqe 256-299:
- Dëshmitari Rr. M.- zyrtar i policisë, faqe 258-266;
- Dëshmitari G. K.-zyrtar i policisë, faqe 266-268;
- Dëshmitari Ekspert Z. M.-oftalmolog, faqe 269-276;
- Dëshmitari Ekspert M. G.-mjek emergjent, faqe 277-283;
- Dëshmitari E. Sh., faqe 283-297;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor (Anglisht-Shqip) 12 Mars 2012, faqe 300-312;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 16 mars 2012, faqe 313-335:
- Dëshmitari F. Sh.- zyrtari i policisë, faqe 314-323;
- Dëshmitari B. A., faqe 323-326;
- Dëshmitari H. D., faqe 326-328;

- Dëshmitari Xh. I., faqe 328-330;
- Deklaratat e Xh. S. te dhëna e para PPQ te deklaruar si te papranueshme, faqe 332;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 22 Mars 2012, faqe 336-358:
- Dëshmitari Ekspert C. B.-ekspert forenziik , faqe 342-352;
- Provat e prezantuara 7.1, 7.4 dhe 7.5, 7.3, faqe 353-355;
- Ekzaminimi i te akuzuarit- leximi i deklaratave te dhëna nga i akuzuari, faqe 355-358;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 23 Mars 2013, faqe 259-365:
- Fjala përfundimtare e prokurorit, faqe 360-363;
- Fjala përfundimtare e palës se dëmtuar Z. D., faqe 363;
- Procesverbal i Gjykimit Kryesor 26 Mars 2013, faqe 366-372:
- Fjala përfundimtare e avokatit mbrojtës, faqe 367-369;
- Përgjigja e prokurorit, faqe 369-370;
- Përgjigja e avokatit mbrojtës, faqe 370-371.

V. PRANUESHMËRIA E PROVAVE

12. Prokurori Publik i Qarkut ne Aktakuzën PP nr. 146/2010 te ngritur me 15 Shkurt 2011, ka propozuar qe te dëgjohet Xh. S. ne cilësinë e dëshmitarit. Gjykata e ka ftuar Z. S. për seancën e shqyrtimit kryesor te datës 18 qershor 2013 por sipas informatave te marra prej Zyrës se Postes dëshmitari ka qene jashtë vendit.
13. Me 17 Qershor 2013 Gjykata e ka urdhëruar Policinë te bëjë hetime rreth vendndodhjes së këtij dëshmitari dhe kthimit eventual te tij në Kosovë.
14. Me 18 Qershor dhe 9 korrik 2013, Gjykata është informuar nga Policia se dëshmitari Xh. S. jeton jashtë vendit. Babai i dëshmitarit nuk ka dhënë kurrfarë detaje të kontaktit dhe as nuk e ka informuar Policinë rreth vizitave te mundshme te djalit te tij ne Kosove.

15. Me 16 korrik 2013 prokuroria ka paraqitur mocion para Gjykatës për dëgjimin e dëshmitarit përmes Skype sepse ky i fundit e ka dhënë pëlqimin te japë dëshmi përmes mjeteve te tilla specifike. Ai nuk do te kishte dëshirë ta japë adresën e tij apo t'i asistojë Gjykatës në asnjë mënyre tjetër. Ne te njëjtën datë Gjykata e ka refuzuar kërkesën.⁵
16. Me 17 Korrik 2013, Prokuroria e ka informuar Gjykatën me e-mail se ata nuk do te dorëzojnë kërkesën për Ndihmë Juridike Ndërkombëtare (me poshtë NJN) në lidhje me këtë dëshmitar; dëshmitari e ka lajmëruar Task Force te Mitrovicës se ai nuk do ti përmbahet vullnetarisht ftesave dhe ai nuk do ta zbulojë adresën e tij; prandaj, ai nuk mund te kontaktohet nga Gjykatat dhe policia jashtë vendit për qëllime te dhënies se dëshmisë përmes NJN. Ky qëndrim është ri-konfirmuar nga ana e Prokurorit gjatë seancës së Shqyrtimit Kryesor te datës 29 Korrik 2013. Mirëpo, Prokuroria ka paraqitur mocion qe deklaratat e mëparshme te dëshmitarit te dhëna ne fazën e hetimeve te lexohen ne procesverbal sipas Nenit 368 te KPPK.
17. Gjate seancës se Shqyrtimit Kryesor te datës 29 korrik 2013 Avokati Mbrojtës Mahmut Halimi e ka kundërshtuar kërkesën e lartpërmendur të Prokurorit dhe ai e ka ngritur çështjen e pranueshmërisë së deklaratave të Xh. S. te dhëna Policisë dhe Prokurorit Publik. Baza për këtë sfidë ka qene fakti se Avokati Mbrojtës nuk ka qene i pranishëm gjatë intervistave. Avokati Mbrojtës gjithashtu ka deklaruar se ai nuk ishte i informuar rreth datës se intervistave.
18. Dëshmitari Xh. S. ishte intervistuar nga Policia me 23 Nëntor 2010 si dhe nga Prokurori Publik me 09 Shkurt 2011.
19. Trupi Gjykues e ka adresuar çështjen e pranueshmërisë se provave te ngritur nga ana e Avokatit Mbrojtës.

⁵ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 16 Korrik 2013, page 15.

20. Neni 153 Paragrafi (1) i KPPK ne mënyre eksplicite thotë se dëshmia e marrë ne shkelje te dispozitave te procedurës penale do te jenë te papranueshme kur Kodi apo dispozitat tjera ligjore e përshkruajnë shprehimisht ashtu.
21. Neni 156 Paragrafi (2) i KPPK përcakton se deklarata e dëshmitarit e dhënë Policisë apo Prokurorit Publik mund te jete provë e pranueshme në Gjykate vetëm atëherë kur te pandehurit apo Avokatit Mbrojtës iu është dhënë mundësia te sfidojë atë duke e marrë ne pyetje atë dëshmitar gjatë ndonjë faze te procedurave penale.
22. Trupi Gjykues ka vërtetuar se ligji është shume i qarte për këtë dhe se nuk ka vend për liri veprimi ne zbatimin e Nenit 156 Paragrafi (2) të KPPK. Është vërtetuar duke u bazuar ne dëshminë e dëshmitarit Xh. S. te dhënë Policisë dhe Prokurorit dhe se Avokati Mbrojtës nuk ka qene i pranishëm gjate intervistës dhe gjate procedurës kurrë nuk e ka pasur mundësinë të sfidojë dëshminë në fjalë.
23. Prandaj, ne datën e larte-përmendur, sipas Nenit 153 Paragrafi (1) të KPPK dhe Nenit 156 Paragrafi (2) te KPPK, Trupi Gjykues e ka deklaruar dëshminë ne vijim si te papranueshme.⁶: Xh. S., Procesverbal i intervistës me dëshmitarin, përpiluar me 23 Nëntor 2010; Xh. S., Procesverbal i intervistës me dëshmitarin, përpiluar me 09 Shkurt 2011.

VI. SHQYRTIMI KRYESOR

VI.1. Përmbledhje e Provave

24. Dëshmitë e administruara ne këtë ri-gjykim kane te bëjnë vetëm me akuzën e Vrasjes. Lista e plote e dëshmimeve te prezantuara dhe te shpallura te pranueshme ne

⁶Procès-verbal i seances se shqyrtimit kryesor 29 Korrik 2013, faqe 2.

këtë lende penale është e listuar ne pjesën e IV-te te këtij aktgjykimi (me lart). Këto provë formojnë bazat për vendimin e Trupit Gjykues ne këtë lëndë.

25. Trupi Gjykues ka kërkuar dëshminë e një numri prej 19 dëshmitareve për te përcaktuar faktet e incidentit te datës 18 Nëntor 2010 qe kane rezultuar ne vdekjen e M. D.. Dëshmitë e tyre mund te ndahen ne këto tri kategori:

-Personat e pranishëm afër apo ne vendin e ngjarjes para/gjatë / apo pas veprës penale: A. K.⁷, A. H.⁸, E. Sh.⁹, S. M.¹⁰, H. D.¹¹; dëshmia e mëparshme e dëshmitarit Xh. I. ishte konsideruar si e lexuar ne procesverbal me 19 qershor 2013.¹²

-Oficerët e Policisë pjesëmarrës në hetime dhe te pranishëm ne vendin e ngjarjes: R. P.¹³, S. S.¹⁴, H. B.¹⁵, Rr. M.¹⁶, G. K.¹⁷, F. Sh.¹⁸.

-Dëshmitaret Ekspert (ekspertet mjekësor dhe te mjekësisë ligjore): Z. M.¹⁹, C. B.²⁰ and M. G.²¹; dëshmia e mëparshme e dëshmitarit ekspert M. G. gjithashtu është konsideruar si e lexuar ne procesverbal me 18 qershor 2013.²².

26. Trupi Gjykues gjithashtu e ka dëgjuar dëshminë e Palës se Dëmtuar Z. D.²³, djalit te viktimës M. D., i cili kryesisht ka dhëne dëshmi për historinë e marrëdhënies

⁷ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 16 Korrik 2013, faqe 16.

⁸ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 20 Qershor 2013, faqe 2.

⁹ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 19 Qershor 2013, faqe 20.

¹⁰ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 19 Qershor 2013, faqe 2.

¹¹ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 19 qershor 2013, faqe 27.

¹² Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 19 qershor 2013, faqe 32.

¹³ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 18 qershor 2013, faqe9.

¹⁴ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 18 qershor 2013, faqe 20.

¹⁵ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 19 qershor 2013, faqe 13.

¹⁶ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 20 qershor 2013, faqe 16.

¹⁷ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 20 qershor 2013, faqe 26.

¹⁸ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 20 qershor 2013, faqe 20.

¹⁹ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 15 korrik 2013, faqe 2.

²⁰ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 15 korrik 2013, faqe 8.

²¹ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 16 korrik 2013, faqe 3.

²² Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 18 qershor 2013, faqe 8.

²³ Procesverbal i seances se shqyrtimit kryesor 17 qershor 2013, faqe 10.

ndërmjet te akuzuarit dhe viktimës dhe rreth zakoneve dhe gjendjes fizike te palës se dëmtuar si dhe sjelljes se tij mu para vdekjes se tij.

27. Trupi Gjykues gjithashtu e ka marre ne intervistë A. D.²⁴, djalin tjetër te viktimës, ne mënyre që të përcaktohet se a ka qene dëshmitari A. K. si dëshmitar okular ne veprën penale te Vrasjes apo jo. Ai gjithashtu ka deklaruar rreth sjelljes se babait te tij para vdekjes se tij.
28. Oficerët e Policisë kane dhëne dëshmi për vazhdimet dhe veprimet e tyre kur kanë arritur në vendin e ngjarjes me 18 Nëntor 2010 dhe mbledhjen dhe mbajtjen e mëtutjeshme te dëshmive ne këtë lëndë.
29. Dëshmitari ekspert Z. M. ka deklaruar rreth lëndimeve dhe gjendjes shëndetësore të të akuzuarit dhe Gjykata ka konsideruar deklaratën e dhënë nga dëshmitari ekspert M. G. gjatë gjykimit të parë që kanë lidhje me te njëjtat aspekte.
30. Dëshmitarët ekspert C. B. dhe M. G. kanë deklaruar rreth lëndimeve të marra nga M. D. dhe autopsinë e kryer mbi viktimën.
31. Në ditën kritike, dëshmitari S. M. ishte në një stacion autobusi afër vendngjarjes. Megjithatë, ai deklaroi që ai nuk ka parë se si ka ndodhur ballafaqimi në mes të dy palëve e as si ka evoluar. Ai ka mohuar ndonjë intervenim nga ana e tij për të i ndarë ata. Ai vetëm e ka parë një motoçikletë të praptuar në rrugë afër vendngjarjes.
32. Dëshmitarët H. D. dhe Xh. I. kanë qenë punëtorët prezent në një lokacion ndërtimi afër vendngjarjes në ditën e ngjarjes (18 Nëntor 2010) por asnjëri prej tyre nuk dha tregim dëshmitari okular për përleshjen në mes të të akuzuarit dhe M. D..

²⁴Procesverbal i seancës se shqyrtimit kryesor te datës 18 qershor 2013, faqe 2.

33. Dëshmitarët A. H., A. K. dhe E. Sh. janë identifikuar si të pranishëm në ose afër vendngjarjes në ditën e ngjarjes por asnjëri prej tyre nuk ka dëshmuar se si ka filluar konflikti në mes të të akuzuarit dhe M. D.. Dëshmitarët kanë dëshmuar për rezultatin e grindjes dhe çfarë kanë parë kur ballafaqimi në mes të dy burrave tashmë ishte duke u zhvilluar ose kur përfundoi.
34. Dëshmitari A. H. është një taksist i cili në ditën kritike kaloi afër vendngjarjes; me atë rast ai ishte i ulur në karrigen e pasagjerit përderisa taksinë e drejtonte shoku i tij, dëshmitari Xh. S.. Dy dëshmitarët janë ata që transportuar palën e dëmtuar për në spital. A. H. e ka dhënë deklaratën e tij të parë në Polici më 23 nëntor 2010, pra pesë ditë pasi që ka ndodhur vepra penale. H. ka përshkruar se çfarë ka parë te ura, duke deklaruar që kur ai është afuar te vendngjarja me shokun e tij, ai i ka parë dy persona të përfshirë në një përleshje të cilët pastaj janë rrezuar dhe janë rrotulluar poshtë rrugës. Të dy personat e përfshirë në përleshje kishin thika në duar. Kur janë rrezuar, njëri prej tyre mbeti i shtrirë dhe tjetri kishte fytyrën të përgjakur dhe qëndronte në këmbë me thikë në dorë të cilën pastaj ai e gjuajti në drejtim të Shipolit. Ai e ka parë personin i cili ka qenë më i rëndë përmbi atij tjetrit duke e goditur atë. I pranishëm ka qenë edhe një person i tretë i cili tentonte ta ndante personin e përgjakur. A. H. ka dhënë një deklaratë tjetër më 9 shkurt 2011 në Prokurori Publike ku ai në esencë ka ritheksuar deklaratën e tij të dhënë në polici. Gjatë shqyrtimit të parë gjyqësor, A. H. është marrë në pyetje më 21 Shkurt 2012. Dëshmitari fillimisht ka deklaruar që deklaratat e tij në Polici dhe Prokurori Publike kanë qenë të vërteta dhe ai gjithashtu ka njohur nënshkrimin e tij në të dy procesverbalet. Kur është marrë në pyetje në Gjykatë, dëshmitari megjithatë është tërhequr nga disa pjesë të deklaratave të tij të mëparshme, në veçanti sa i përket nëse ai i ka parë dy burrat duke u përleshur dhe nëse ata kanë pasur thika. Ai gjithashtu ka mohuar ta ketë incizuar ngjarjen me telefonin e tij mobil. Trupi Gjykues ka ballafaquar dëshmitarin me këto mospërputhje por dëshmitari nuk ka dhënë kurrfarë përgjigje të kënaqshme se pse tregimi i tij për ngjarjen befasisht ndryshoi. Në vija të përgjithshme, dëshmitari qëndroi pranë pozitës së tij të fundit edhe gjatë rigjyimit. Ai pohoi që ai dhe Xh. S. kanë parë një motoçikletë poshtë rrugës afër vendngjarjes dhe ata e kanë ndaluar veturën, duke menduar që ndoshta kishte ndodhur një aksident trafiku. Kur janë ndaluar, ata kanë parë dy palë që ishin “aty poshtë”, 15-20 m larg. Pasi që ka deklaruar më parë që personi “më i rëndë” ishte mbi atë tjetrin, gjatë rigjyimit ai ka cekur të pandehurin si më të rëndin. Viktima ka qenë e shtrirë në shpinë dhe i pandehurit i rridhte gjak nga fytyra, dhe ai “mbahej nga dy njerëz dhe sillej përpara”. Dëshmitarit i kujtohet prezenca e 4-5 dëshmitarëve të tjerë në vendngjarje, njëri prej të cilëve mund të jetë E. Sh.. Megjithatë, ai nuk mund të cekë me vendosmëri identitetin e ndonjërit prej këtyre personave. Ai pohoi që ai nuk e ka parë asnjë sekuencë të përleshjes. Ai gjithashtu mohoi të ketë incizuar ngjarjen me telefonin e tij mobil. Ngjashëm me shqyrtimin e parë gjyqësor, dëshmitari nuk mund të jepte shpjegim të besueshëm se pse ai e ka ndryshuar tregimin e tij të mëparshëm. Ai gjithashtu ka konfirmuar përsëri autenticitetin e nënshkrimit të tij në të gjitha deklaratat e mëparshme.

35. Trupi gjykues i konsideron deklaratat fillestare të dëshmitarit në Polici dhe në Prokurori Publike si dëshmi e vërtetë e asaj që në të vërtetë e ka parë dëshmitari për arsyet në vijim: dëshmitari është marrë në pyetje pak kohë pas ngjarjes kur memoria e tij mbi ngjarjen ende ishte e freskët dhe kishte më pak gjasa që ai të ishte ndikuar në lidhje me deklaratën e tij. Për më tepër, ai nuk ofron asnjë shpjegim të besueshëm se si këto detaje, të cilat ai më vonë pretendoi se janë të pavërteta, janë futur në deklaratat e tij të dhëna në fazën e hetuesisë.
36. Dëshmitari A. K. është pronar i një dyqani afër vendngjarjes. Ai nuk ka qenë dëshmitar i përlëshjes në mes të të akuzuarit dhe viktimës dhe vetëm ka dëgjuar nga të tjerët që kishte ndodhur një përlëshje në mes të dy burrave. Ai ka qenë dëshmitar që i akuzuari ka kaluar pranë dyqanit të tij, dhe gjithashtu e ka parë një çantë të kuqe në bagazhin e tij.
37. Dëshmitari E. Sh. gjithashtu është pronar i një dyqani në afërsi të vendngjarjes. Ai ka dëshmuar që i ka parë dy burra të vjetër duke u përlëshur, të dy fillimisht ishin të shtrirë dhe i pandehuri është ngritur në këmbë. Ai ka qenë njeriu që e ka thirrur policinë por ai nuk ka qëndruar më në vendngjarje, dhe është kthyer në dyqanin e tij.
38. I pandehuri **R. H.** ka dëshmuar gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor më 29 korrik 2013²⁵. Ai ka deklaruar që në ditën kritike, përderisa ai e voziste motoçikletën e tij në drejtim të Mitrovicës ku do të hante mëngjes, atë e ka ndalur pala e dëmtuar i cili qëndronte te Ky i dyti e ka sulmuar pastaj të pandehurin me thikë; pastaj i pandehuri ka përdorur briskun e tij të xhepit dhe e ka goditur palën e dëmtuar për të mbrojtur vetën.

VI.2. Analiza e provave në lidhje me akuzën për Vrasje (Neni 146 i KPK) (Akuza 1)

Faktet e vërtetuara

Trupi gjykues e konsideron të vërtetuar që më 18 nëntor 2010 rreth orës 10:45 në vendin e quajtur ... në Mitrovicë, i akuzuari **R. H.** e ka sulmuar viktimën M. D. me një thikë dhe e ka therë me thikë tetë herë në pjesë të ndryshme të trupit, duke i shkaktuar katër plagë therëse në gjoks, dy në trung, një në shpatullën e majtë dhe një në bark. Plagët në gjoks në zonën e zemrës kanë rezultuar në vdekjen e M. D. rrugës për në klinikën mjekësore. I akuzuari **R. H.** ka vuajtur lëndime të vogla në ngjarje, një lëndim presioni në zgavër të syrit me plagë prerëse në kapak të syrit, rajoni i jashtëm temporal, plagë prerëse në zonën e kokës në pjesën e prapme, plagë prerëse shpuese në zonën e toraksit në anën e majtë, lëndime të fytyrës në lëkurë, fytyrë dhe pjesë të gjëndrës.

39. Të lartcekurat janë në bazë të mendimit të ekspertëve mjekësor dhe forenzik, dëshmitarëve ekspert Z. M.²⁶, C. B.²⁷ dhe M. G.²⁸ dhe mbi raportet mjekësore²⁹ të përpiluara në lëndë, të gjitha të konsideruara shumë të besueshme dhe të sigurta.

²⁵ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 4

²⁶ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 15 korrik 2013, faqja 2

²⁷ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 15 korrik 2013, faqja 8

40. Nuk ka asnjë dyshim që i akuzuari dhe pala e dëmtuar M. D. janë përfshirë në një përlëshje më 18 nëntor 2010 rreth orës 10.45 te ... në Mitrovicë. I akuzuari vet e pranon që gjatë kësaj përlëshje ai e ka “goditur” të ndjerin me thikën e tij disa herë. Gjithashtu nuk kontestohet që M. D. ka vdekur si pasojë e lëndimeve të vuajtura gjatë ngjarjes.
41. Autopsia e plotë e të ndjerit zbuloi tetë lëndime të identifikuar nga DMF³⁰ - Doktor i Forenzik si plagë therëse, një plagë therëse në shpatullën e majtë, një në bark, dy në trung dhe katër në gjoks. Shkaku i vdekjes, siç e ka përcaktuar Mjeku Forenzik, ka qenë një plagë therëse në gjoksin e M. D., duke dëmtuar zemrën e tij.
42. Prandaj është e pakontestueshme që ditën kritike i akuzuari i ka shkaktuar plagë therëse të ndjerit; plaga therëse në zemër ka rezultuar në vdekjen e D.; nuk ka qenë e involvuar asnjë palë e tretë që do të shkaktonte lëndimin e të akuzuarit dhe/ose viktimës.
43. Në bazë të të lartpërmendurave, trupi gjykues përfundon që është vërtetuar që M. D. ka vdekur si rezultat i një plage therëse të cilën ia ka shkaktuar i akuzuari.
44. Aspekti që duhet vërtetuar në këtë rigjykim është dinamika e ngjarjes në mes të dy palëve. Sipas Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, paneli duhet të vërteton në rigjykim “specifikisht nëse ekziston qëllimi i të akuzuarit për të kryer veprën penale si në aktakuzë apo a jemi në fakt duke u marrë me një vepër penale ndryshe sepse është fakti i pakontestueshëm që i ndjeri gjithashtu e ka goditur të akuzuarin me thikë. Gjykata gjithashtu duhet të verifikojë se për çfarë arsye saktësisht e ka marrë viktima me veti thikën në ditën kritike”. Gjykata e Apelit gjithashtu rithekson që “ajo që mbetet e kontestueshme është fakti në lidhje me atë se kush e sulmoi kë i pari, a është sulmuar i pari i akuzuari apo i ndjeri dhe nëse i akuzuari ka vepruar nga mbrojtja e nevojshme siç është pretenduar nga mbrojtja në ankesë, asnjë prej të cilave nuk i ka konfirmuar saktësisht gjykata e shkallës së parë.”
45. Duke marrë parasysh të lartcekurat dhe gjithashtu linjën e mbrojtjes, çështja kryesore përpara Trupit Gjykues është nëse i akuzuari, kur e ka shkaktuar lëndimin që rezultoi në vdekjen e D., ka vepruar në mbrojtje të nevojshme (vetëmbrojtje) siç pretendon ai.
46. Me fjalë tjera, a mund të vërtetohet që viktima M. D. ishte ai që papritmas sulmoi/provokoi të akuzuarin dhe a e ka nxjerrë ky i dyti thikën e tij dhe e ka therur D. nga frika për jetën e tij? Nëse përgjigja është pozitive, veprimi i të akuzuarit nuk do të përbënte vepër penale.
47. Sipas nenit 8 KPK një vepër e kryer në mbrojtje të nevojshme nuk përbën vepër penale. Një vepër e kryer në mbrojtje të nevojshme definohet si “ *Mbrojtja e nevojshme është mbrojtja*

²⁸ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 16 korrik 2013, faqja 2

²⁹ Dosja e Prokurorisë 1, faqet 207, 208, 211, 215, 236-244, 254, 274 dhe 275

³⁰ Departamenti i Mjekësisë Forenzike

e cila është e nevojshme për të zbrapsur sulmin e kundërligjshëm, real dhe të atqasshëm ndaj vetes ose ndaj një personi tjetër me kusht që karakteri i mbrojtjes të jetë në proporcion me shkallën e rrezikut që paraqet sulmi”.

48. Në vlerësimin e aspektit të vetëmbrojtjes, trupi gjykues vënë re konsideratat sin ë vijim që rrjedhin nga doktrina dhe jurisprudenca:
49. Kur pretendohet vetëmbrojtja, pala e interesuar duhet ta provoj atë në mënyrë të mjaftueshme. Pretendimi i vetëmbrojtjes duhet të jetë më shumë se thjeshtë një pretendim i mbrojtjes. Duhet të jetë i bazuar mbi elementet që e bëjnë të mundshme vetëmbrojtjen e pretenduar, të besueshme, të mundur dhe që me gjasë ka ndodhur. Nëse prokuroria nuk paraqet prova të mjaftueshme për të përjashtuar vetëmbrojtjen, atëherë standardi i vërtetimit përtej dyshimit të arsyeshëm të kundërligjshmërisë së veprimit të të pandehurit nuk mund të arrihet. Prandaj, në një rast të tillë, duhet të lëshohet një aktgjykim lirues. Për të dënuar një të pandehur, kërkohet përjashtimi i sigurt që ai ka vepruar në vetëmbrojtje. Dyshimi për vetëmbrojtjen sjell dyshime mbi kundërligjshmërinë e veprimeve të të pandehurit dhe prandaj në vet natyrën kriminale. Dhe kjo është saktësisht kur principi “in dubio pro reo” hyn në lojë. Nëse dyshimi mbi kundërligjshmërinë e veprimeve të të pandehurit ende ekziston pas vlerësimit të materialit të përgjithshëm provues, atëherë kjo duhet të veproj në favor të të pandehurit dhe të nxitë lirimin e tij. Me fjalë tjera, një aktgjykim dënues mund të lëshohet vetëm nëse teza e vetëmbrojtjes është zbrapsur në tërësi.
50. Këto janë aspektet kryesore që Gjykata është dashtë të i vërtetojë në bazë të provave të përgjithshme. Gjetjet e Gjykatës janë si në vijim:
51. I dëgjuar nga Gjykata³¹ i akuzuari **R. H.** ka deklaruar që nuk i kujtohet saktësisht se çfarë ka deklaruar më parë, por ai e njuh nënshkrimin e tij në deklaratën e dhënë te Prokurori Publik më 10 janar 2011³². Ai tani e ka dhënë tregimin si në vijim mbi ngjarjen:
52. Në ditën kritike ai është larguar nga shtëpia e tij me motoçikletë. Ai e drejtonte ngadalë motoçikletën, kishte helmetë dhe shkonte në drejtim të Mitrovicës me qëllim të që han mëngjes. Afër ... në Mitrovicë ai e ka vërejtur M. D. duke qëndruar në anën e majtë të rrugës me të dy duart në xhepa. I dyti e nxjerri dorën e majtë dhe ia bëri me dorë të akuzuarit që të ndalet. I akuzuari, sipas deklaratës së tij, ngadalësoi dhe filloi ta mbështes motoçikletën në mbështetësen e saj. Përderisa ai tentonte ta bënte këtë, M. D. iu afrua atij dhe menjëherë e kapi të akuzuarin për fyti. M. e tërhoqi të akuzuarin në drejtim të tij dhe e tërhoqi në anën e kundërt të rrugës (anën e majtë kur shkoni në drejtim të Mitrovicës). I akuzuari e ka vërejtur që viktima e mbante një thikë. M. e goditi të akuzuarin me dorëzën e thikës së pari në syrin e majtë, pastaj, kësaj here duke e përdorur tehun, në gjoks afër zemrës së tij dhe në kokë ku thika

³¹ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 4 e më tej.

³² Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 13 dhe 14.

penetroi helmetën e të akuzuarit. Në këtë moment i akuzuari nxjerri thikën e tij me sustë nga xhepi, e hapi atë dhe filloi ta godas të ndjerin. Ai ia shkaktoi të gjitha goditjet viktimës pasi që ky i dyti kishte përfunduar sulmin e tij³³. Atij nuk i kujtohej saktësisht se ku dhe sa herë e ka goditur M.. Ai ka qenë duke tentuar të vetëmbrohet duke e përdorur thikën me sustë. Gjatë kësaj përleshje M. e ka shtyrë atë, i akuzuari “nuk mundi ta mbante më”; ata të dy u rrotulluan teposhtë nga rruga kryesore; i akuzuari “është rrotulluar përreth” dhe në fund i ka rënë të fikët. Ai nuk mundi të specifikonte sa gjatë ka qenë pa vetëdije por kur ka ardhur në vete ai e ka vërejtur që pamja e tij ishte e penguar nga gjakderdhja; ai ka dashtë të niset në drejtim të rrugës së Zhabarit, kur e ka dëgjuar zërin e një polici. Ai pastaj është çuar në një spital ku i është dhënë ndihma e shpejtë. I akuzuari e ka përdorur thikën me sustë tehu i të cilës ka qenë rreth 5-6 cm dhe e cila hapej duke e prekur një sustë³⁴. Ai nuk e ka lajmëruar policinë apo autoritetet tjera që atë e kishte sulmuar pala e dëmtuar³⁵. I akuzuari nuk dinte ndonjë arsye pse pala e dëmtuar e ka sulmuar atë; në fakt, ai kurrë nuk do të mund të imagjinonte që një ngjarje e tillë do të mund të ndodhte në mes tyre, pasi që ai ka besuar që ata i kishin zgjidhur të gjitha çështjet e mëparshme në mes tyre³⁶.

53. Trupi Gjykues ka ndërmarrë përpjekje të shumta që të identifikoj dhe dëgjoj të gjithë dëshmitarët e mundshëm të drejtpërdrejtë që mund të japin dëshmi relevante në lidhje me përleshjen. Gjatë rigjyimit, Trupi Gjykues ka dëgjuar dëshminë e gjashtëmbëdhjetë dëshmitarëve me qëllim që të përcaktoj nëse tregimi i ngjarjes siç e ka treguar i akuzuari është i saktë. Deklaratat e tre dëshmitarëve të tjerë janë konsideruar të lexuara për procesverbal. Megjithatë, asnjë dëshmitar nuk i identifikuar në vendngjarje gjatë ngjarjes nuk ka dëshmuar për vet përleshjen në mes të dy burrave dhe si ka filluar dhe evoluuar; kjo përkundër faktit që ngjarja ka ndodhur në një rrugë publike në një zonë të banuar relativisht dendur dhe në mes të ditës.
54. Është vërtetuar që më 18 nëntor 2010, rreth orës 10-10.30, i akuzuar është larguar nga shtëpia e tij në drejtim të Mitrovicës. Ai ka qenë duke drejtuar motoçikletën e tij kur ai i është afruar ... ku ai e ka parë palën e dëmtuar duke qëndruar në anën e majtë të rrugës. Nuk mund të vërtetohet që ndonjëra prej palëve e ka ndjekur tjetrën; ne nuk mund të përfundojmë që pala e dëmtuar ka qëndruar pranë rrugës me qëllim që të i del në rrugë të pandehurit; Z. D. dhe A. D. kanë dëshmuar që në datën kritike babai i tyre është larguar nga shtëpia dhe është nisur për në bankë që të i depozitojë ca të holla. Viktima nuk e ka ditur se ku do të jetë i akuzuari atë ditë dhe nuk kishte asnjë qëllim që të takohet me të dhe, si sugjeron i akuzuari, ta sulmojë atë.
55. Është e vërtetë që në ditën kritike pala e dëmtuar e kishte një thikë me vete; kjo është në kundërshtim me dëshminë e ty dy djemve të tij që babai i tyre kurrë nuk ka bartur me vete thikë. Megjithatë, fakti që atë ditë viktima e kishte një thikë nuk tregon

³³ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 36.

³⁴ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 18.

³⁵ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 20 dhe 21.

³⁶ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 31 dhe 32.

domosdo për qëllimin e tij për ta sulmuar të pandehurin. Ai mund ta ketë bartur atë për mbrojtje pasi që ai e kishte me vete një shumë të madhe parash (2696,40 euro³⁷). Megjithatë, është tërësisht e palogjikshme që nga të gjitha rastet e mundshme, viktimi do të vendoste që të i afrohet të pandehurit saktësisht në rastin kur e çonte në bankë një sasi të konsiderueshme të parave. Vet fakti që pala e dëmtuar do të dinte për shprehitë e të pandehurit nuk mund të çon në përfundim që viktimi e ka ndjekur këtë të dytin. Palët kanë qenë fqinjë dhe në ato rrethana nuk është e pazakonshme që ata të jenë në dijeni për shprehitë e njëri tjetrit dhe rutinat e ditëpërditshme. Për më tepër, pasi që shtëpitë e palëve gjenden pranë njëra tjetrës, do të ishte shumë më lehtë për palën e dëmtuar që të ballafaqojë të pandehurin pranë shtëpisë së tij, në një zonë të cilën e njihnte më mirë, më të lartët dhe më pak të ekspozuar ndaj publikut. Argumenti i njëjtë vlen edhe për të pandehurin. Trupi Gjykues vënë re dëshminë e Z. D. që viktimi frikohej nga i akuzuari dhe para ngjarjes i është shmangur atij në mënyrë konstante. Megjithatë, në mungesë të ndonjë prove tjetër për të mbështetur këtë, është vetëm spekulim të përfundohet që atë ditë specifike i pandehuri do të kishte hipur në motoçikletën e tij dhe nisur me qëllim që të përcjell palën e dëmtuar. Ka gjasa të barabarta që i pandehuri e ka bartur me vete thikën me sustë për qëllime të përdorimit personal.

56. Prandaj është vërtetuar që në ditën kritike palët kanë hasur rastësisht në njëri tjetrin te Saktësisht për shkak të natyrës së papritur të takimit, i pandehuri, kur vërejtë palën e dëmtuar duke qëndruar pranë rrugës, e ndali motoçikletën dhe e mori një gurë të cilin pastaj e vendosi në shportën e motoçikletës brenda një çantë të kuqe llani. Për të vërtetuar këtë aspektin e fundit Trupi Gjykues konsideroi faktin që guri dhe çanta e kuqe janë gjetur në vendngjarje³⁸ dhe dëshminë e A. K. të dhënë në polici dhe prokurori³⁹. Sipas deklaratave të tij, dëshmitari ka vërejtur të pandehurin duke e bartur një çantë të kuqe në duar: ai gjithashtu ka dëgjuar nga të tjerët që i pandehuri, para se të i afrohet viktimës, e ka marrë një gurë dhe e ka vendosur në çantën e kuqe. Siç u paraqit më parë, kjo dëshmi para-gjyqësore konsiderohet më i besueshëm në krahasim me tregimin që dëshmitari e ka dhënë para Gjykatës.
57. Për më tepër, shpjegimi i të pandehurit në lidhje me çantën e kuqe dhe përmbajtjen e saj nuk mund të pranohet. Ai pretendon që “shumë herë fëmijët kanë futur gjëra të ndryshme brenda”, sikur pemë, degë të druve apo pemë⁴⁰. I akuzuari ka vërejtur që çanta e kuqe ishte në shportën e motoçikletës kur ai është nisur nga shtëpia; megjithatë ai nuk e ka kontrolluar përmbajtjen e saj. Gjykata e ka të vështirë të besojë këtë shpjegim, dhe gjithashtu edhe pretendimin e të pandehurit që ai gjithmonë e ka lënë çantën e kuqe në shportë, në të hapur dhe në muaj të dimrit (nëntor).
58. Pasi që ka vërtetuar që i pandehuri ka marrë një gurë menjëherë para se të i afrohej palës së dëmtuar, Trupi Gjykues atëherë përjashton shpjegimin e të akuzuarit se pse

³⁷ Dosja e Prokurorit faqja 183

³⁸ Dosja e Prokurorit faqja 284

³⁹ Dosja e Prokurorit faqet 141 dhe 153

⁴⁰ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 14 dhe 15

ai është ndalur. Më saktësisht, ai ka deklaruar që e ka ndalur motoçikletën pasi që pala e dëmtuar ia ka bërë atij me dorë; pretendohet që kjo e ka shtyrë të pandehurin të besoj që pala e dëmtuar ka dashtë ta përshëndet atë, pasi që ka qenë dita e 3të e Bajramit⁴¹. Ky shpjegim – që i pandehuri ka pritur një takim shoqëror – është në kundërshtim me faktin që i pandehuri në fakt e ka marrë gurin menjëherë para takimit me palën e dëmtuar. Kjo gjithashtu nuk përputhet me atë që i pandehuri vet e ka deklaruar që në rastet e mëparshme pala e dëmtuar nuk ka folur me të e as nuk e ka përshëndetur, as kur ata kanë qenë përballë në kombin e njëjtë; i pandehuri bile e ka ballafaquar palën e dëmtuar për këtë⁴².

59. Nuk është asnjë dëshmitar që mund të na tregoj se çfarë ka ndodhur kur janë takuar dy palët dhe si ka filluar dhe si është zhvilluar konflikti i tyre. Dëshmitë e dëshmitarëve A. H. dhe E. Sh. janë dëshmitë e vetme që kanë lidhje të drejtpërdrejtë me dinamikën e përleshjes. Ato mund të jenë relevante për vërtetimin e aspekteve në lidhje me për shembull tejkalimin e vetëmbrojtjes nga njëra prej palëve. Por, për të u tejkaluar vetëmbrojtja, ne duhet të fillojmë duke vërtetuar se kush ka vepruar në vetëmbrojtje në rend të parë. Prandaj, Trupi Gjyqësor do të vlerësoj së pari dëshmitë në lidhje me atë se si ka filluar ngjarja dhe cila prej palëve ka vepruar në vetëmbrojtje. Këto dëshmi përbëhen prej deklaratave të dëshmitarëve, raporteve mjekësore të të pandehurit⁴³, raporti i autopsisë së palës së dëmtuar⁴⁴, dhe dëshmitë e dëshmitarëve ekspert Z. M.⁴⁵, C. B.⁴⁶ dhe M. G.⁴⁷.

60. Siç është prezantuar më parë, përjashtohet që i akuzuari ka besuar që pala e dëmtuar ka tentuar të ketë bisedë shoqërore. Prandaj, ne i kemi vërtetuar dy mundësi:

a. I akuzuari ka pritur që pala e dëmtuar do të jetë agresive ndaj tij,

ose

b. I akuzuari i është afruar palës së dëmtuar me qëllime agresive.

61. Për të vepruar në vetëmbrojtje, është kyçe që goditja me thikë të jetë përndryshe e pashmangshme. Vrasja e dikujt duhet të jetë zgjidhja e fundit, kur të gjitha alternativat tjera kanë dështuar. Nëse njeriu mund të ikë, atëherë duhet ta bëjë këtë. Në lëndën tonë, i pandehuri ka qenë duke ngarë motoçikletën e tij dhe pala e dëmtuar ka qenë duke qëndruar në anën e kundërt të rrugës. I akuzuari ka mundur të vazhdoj rrugën, të ikë dhe të shmang çdo konfrontim me palën e dëmtuar.

⁴¹ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 25

⁴² Dosja e Prokurorit, faqja 254

⁴³ Dosja e Prokurorit, faqja 236

⁴⁴ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 15 korrik 2013, faqja 2 e më tej

⁴⁵ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 15 korrik 2013, faqja 8 e më tej

⁴⁶ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 16 korrik 2013, faqja 3 e më tej

⁴⁷ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 5

62. Jo vetëm që i akuzuari nuk ka zgjedhur që të shmangë ballafaqimin, por ai bile ka marrë një qëndrim aktiv ndaj tij. Ai nuk e ka ndalur thjeshtë motoçikletën dhe të ngritët në të përderisa ka pritur që pala e dëmtuar të i afrohet atij. Në vend të kësaj, ai ka zgjedhur që të mbështet motoçikletën në mbështetësen e saj⁴⁸. Shpjegimi i të akuzuarit është që ka vepruar kështu nga respekti, sepse nuk është mirësjellje që të flasësh me dikë përderisa qëndron në motoçikletë. Ky shpjegim thjeshtë nuk konsiderohet i besueshëm. Në një situatë konflikti, sjelljet shoqërore do të ishin brenga e fundit për çdo person të arsyeshëm. Në realitet, kjo vërteton që i akuzuari ka marrë rol aktiv në konflikt dhe që ai në fakt i është afruar palës së dëmtuar. Në mbështetje të këtij përfundimi është edhe fakti që incidenti ka ndodhur përderisa palët kanë qenë në anën e majtë të rrugës (drejtimi Skenderaj-Mitrovicë). Kjo gjendet në anën ku pala e dëmtuar ka qëndruar fillimisht dhe në anën e kundërt të korsisë ku i pandehuri e ka ndalur motoçikletën e tij⁴⁹. Sipas deklaratës së të pandehurit⁵⁰ pala e dëmtuar e ka kaluar rrugën ku ka qenë i akuzuari, e ka kapur atë dhe e ka tërhequr në anën tjetër; vetëm pasi që kanë arritur në anën e majtë të rrugës pala e dëmtuar ka filluar ta sulmojë të pandehurin. Këtij shpjegimi konsiderohet se i mungon logjika. Pse do të zgjedhte dikush që të humbas momentin dhe elementin e befasisë së një sulmi duke e sjell objektivin nga njëra anë në anën tjetër të rrugës? Trupi gjykues është i mendimit që lokacioni i konfliktit (ana e majtë e rrugës) tregon për faktin që në të vërtetë i pandehuri e ka ndjekur palën e dëmtuar. Kjo sipas mendimit të Trupit Gjykues mbështet përfundimin që nuk është sulmuar i akuzuari befasisht nga viktima por ka qenë saktësisht e kundërta.
63. Ka aspekte tjera që mbështesin gjetjen e njëjtë. I akuzuari në vendngjarje është parë i mbuluar me gjak dhe ka vuajtur edhe vet disa lëndime. Doktor Z. M. ka dëshmuar për lëndimet e të akuzuarit dhe ka thënë që ai ka vuajtur një lëndim presioni në zgavër të syrit me plagë prerëse të kapakut të syrit, të rajonit të jashtëm temporal, lëndime në lëkurë të fytyrës, fytyrë dhe pjesë të gjëndrës⁵¹. E njëjta gjithashtu është regjistruar në dëshmitë e dokumentuara, pra në fletëlëshimin e të akuzuarit, të datës 22.11.2010⁵². Në deklaratën e tij, i akuzuari gjithashtu konfirmon që goditja që e ka vuajtur në sy është shkaktuar me dorëz të thikës e jo me teh. Ai shpjegon që pala e dëmtuar e ka bërë goditjen e parë me teh të thikës në zgavër të syrit të të akuzuarit; pastaj pala e dëmtuar e ka kthyer thikën dhe duke e përdorur tehun e ka goditur të akuzuarin në gjoks dhe pastaj në zonë të kokës, më saktësisht në helmetë. Sipas tregimit të tij, i pandehuri së pari i ka vuajtur të gjitha goditjet nga pala e dëmtuar; vetëm pastaj ai e ka marrë thikën sustë nga xhepi i tij, e ka hapur atë dhe pastaj ai ka filluar ta godas palën e dëmtuar⁵³.
64. Ka shumë pak gjasa që pala e dëmtuar, po të kishte filluar ai sulmin, do të zgjidhte të përdorte pjesën më pak dëmtuese të thikës – dorëzën e saj. Është gjithashtu mjaft e

⁴⁸ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 37 dhe 38

⁴⁹ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 37

⁵⁰ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 35 dhe 37

⁵¹ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 15 korrik 2013, faqja 4

⁵² Dosja e Prokurorit faqja 254

⁵³ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 36 dhe 37

pazakonshme dhe jonatyrale si pozitë për të mbajtur thikën kur e sulmon dikë. Njëjtë jonatyrale do të ishte lëvizja me të cilën pala e dëmtuar e ka kthyer thikën në dorën e tij të djathtë përderisa ishte në proces të kryerjes së një sulmi.

65. Po të kishte pasur viktimë me të vërtetë për qëllim që ta godas dhe dëmtoj të akuzuarin, gjithashtu mbetet e pashpjeguar se pse ai nuk do ta sulmonte së pari në zonë të zemrës, e cila ishte e pambrojtur; apo të priste që i akuzuari ta heq helmetën e tij dhe të jetë më i ekspozuar. Ka pak logjikë që një person që planifikon një sulm të godas personin tjetër në helmetë, kur ka mundur thjeshtë të pret disa sekonda që ai ta heq helmetën. Në të vërtetë, përsëri, është shpjegim shumë më logjik që sulmin e ka planifikuar i akuzuari i cili e ka lënë helmetën në kokë për mbrojtje.
66. Plagët therëse në fytyrë, gjoks dhe helmetë të të akuzuarit mbështesin që viktimë ka vepruar në vetëmbrojtje. Kjo gjithashtu shpjegon pse pala e dëmtuar fillimisht e ka goditur të akuzuarin me dorëz. Viktimë është kapur në befasi, e ka nxjerrë thikën nga xhepi i tij por nuk ka pasur mjaft kohë që ta drejtojë thikën në drejtim të akuzuarit.
67. Trupi Gjykues gjithashtu nuk mund të pranojë tregimin e të pandehurit që ai vetëm është kundërpërgjigjur. Trupi Gjykues nuk beson që i pandehuri, në qetësi të plotë, e ka nxjerrë thikën nga xhepi i tij, e ka liruar tehun dhe i ka shkaktuar tetë plagë therëse te viktimë, njëra prej të cilave ishte fatale. Ai pretendon ta ketë bërë këtë pasi që ka vuajtur një lëndim të zgavrës së syrit që përkohësisht e ka penguar pamjen e tij dhe ia ka mbuluar fytyrën me gjak dhe që pastaj i ka rënë të fikët pasi që i ka kryer veprimet si më lart. Kjo përkundër faktit që viktimë ka “qëndruar në teren më të lart” dhe ka qenë më i ri, më i gjatë dhe më i zhvilluar fizikisht se i akuzuari⁵⁴. Dhe e tërë kjo përkundër shëndetit të rënduar të pandehurit, i cili e ka përdorur mjetin për frymëmarrje me oksigjen dhe kishte marrë barna menjëherë para se të del nga shtëpia⁵⁵. Kjo thjeshtë nuk është e besueshme.
68. Trupi Gjykues vënë re që duke krahasuar lëndimet e vuajtura nga i akuzuari dhe ato të viktimës, ky i dyti ka vuajtur lëndime shumë më serioze dhe konsistente se i akuzuari. Trupi Gjykues në veçanti i referohet faktit që shumica e plagëve therëse që i janë shkaktuar viktimës kanë qenë një zonë e gjoksit (katër).
69. Kjo sipas mendimit të Trupit Gjykues e mbështet konkluzionin e njëjtë që i akuzuari ka qenë sulmuesi. Nëse përlëshjen do ta kishte filluar viktimë, siç deklaroi i akuzuari, i akuzuari do të ishte ai që ka vuajtur lëndime serioze. Por, ka qenë viktimë ai që ka vuajtur lëndime shumë serioze dhe në fakt ka qenë i goditur në mënyrë konsistente në gjoks nga i akuzuari. Viktimë i ka shkaktuar të akuzuarit lëndime të vogla, sipërfaqësore, që në fakt kanë qenë kryesisht prerje më të vogla dhe sidoqoftë lëndime të një natyre më të butë. Këto lëndime sipas mendimit të Trupit Gjykues janë indikacion i faktit që viktimë është zënë në befasi (pra është sulmuar)

⁵⁴ Deklarata e të pandehurit, Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqja 18 dhe deklarata e Zeqir Durmishit, procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 17 Qershor 2013, faqet 17 dhe 18.

⁵⁵ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 29 korrik 2013, faqet 5 dhe 29

dhe është ai që ka qenë duke mbrojtur vetveten. Viktima nuk e ka pritur sulmin dhe ka qenë duke e mbrojtur veten.

70. Ka qenë saktësisht natyra e papritur e sulmit që i ka dhënë të pandehurit avantazh mbi një individ më të ri, më të fortë dhe më të aftë. I pandehuri ka mbajtur avantazhin e tij gjatë përleshjesh dhe ka mbetur në pozitë dominuese edhe pasi që viktima ka rënë në tokë. Deklarata e dëshmitarit A. H. e dhënë në polici vetëm 5 ditë pas ngjarjes është tregim i besueshëm i asaj që ai e ka parë. Ai ka vërejtur që “personi që ka qenë më i rëndë ka qenë përmbi të duke e goditur atë”. Përpara Gjykatës, ai ka treguar se i pandehuri ka qenë personi më i rëndë prej atyre dyve⁵⁶

71. Relevante është gjithashtu sjellja e të akuzuarit pas përleshjes.

72. Dëshmitari A. H.⁵⁷ deklaroi në deklaratën e tij se personi që qëndronte në këmbë kishte fytyrën e gjakosur dhe kishte një thikë në dorë të cilën e hodhi në drejtim të Shipolit. Si rrjedhojë, thika me të vërtetë nuk u gjet asnjëherë nga policia⁵⁸. Kjo dëshmon faktin se i akuzuari kishte për qëllim të heq duarsh armën dhe prandaj ishte i vetëdijshëm se kishte bërë diçka të paligjshme dhe përpiqej të mbulonte atë që kishte bërë.

73. I pandehuri po ashtu deklaroi se menjëherë pas zënkës e humbi vetëdijen; pasi erdh në vete, shikimin e kishte të turbullt dhe filloi të largohej nga vendi i ngjarjes në drejtim të rrugës së Zhabarit. Sipas të akuzuarit, gjëja e fundit që i kujtohej lidhur me palën e dëmtuar ishte kur të dy rrotulloheshin së bashku teposhtë⁵⁹. Megjithatë, më vonë në deklaratën e tij, i akuzuari deklaroi se ai nuk kishte frikë se pala e dëmtuar do ta ndjekë atë, dhe ai “e dinte se ai kishte mbetur në tokë”⁶⁰. I akuzuari nuk ishte i shqetësuar se pala e dëmtuar do ta ndjekë atë apo se do të paraqiste rrezik në ndonjë formë. Në këndvështrimin e trupit gjykues kjo mund të shpjegohet vetëm me faktin se i njëjti ka qenë shumë

⁵⁶ Procesverbali i Shqyrtimit Gjyqësor 20 qershor 2013, faqja 13

⁵⁷ Procesverbal i intervistës së dëshmitarit, 23 nëntor 2010, faqe 148.

⁵⁸ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 18 qershor 2013, faqe 13.

⁵⁹ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor 29 korrik 2013, faqe 20.

⁶⁰ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor 29 korrik 2013, faqe 20.

i vetëdijshtëm për seriozitetin e plagës së shkaktuar viktimës dhe faktin se viktima ka qenë i palëvizshëm në tokë.

74. Në fakt i pandehuri rezultoi të jetë më i shqetësuar për sendet e tij materiale se sa për ndjekjen nga viktima. Pas incidentit i akuzuari u tregua plotësisht i gjakftohtë kur ai kërkoi nga policia nëse mund të bënte një telefonatë dhe kur ai kërkoi po ashtu nga ata që të mos konfiskohet motori.⁶¹ Për dallim, menjëherë pas incidentit pala e dëmtuar ishte i hutuar dhe kur transportohej në spital ai vazhdonte të pyeste se çka ka ndodhur⁶².

75. Është relevante po ashtu se i akuzuari as në vendin e ngjarjes dhe as më vonë, nuk ka raportuar asnjëherë se ishte sulmuar nga viktima apo se viktima kishte filluar rrahjen. Është tepër e pazakonshme që një person i cili sapo është sulmuar nuk do t'i deklaronte këtë gjë policisë të cilët kishin arritur në vendin e ngjarjes. Për më tepër, ai nuk i raportoi asgjë asnjë nga autoriteteve as ditën e nesërme pas incidentit, kur ai kuptoi se viktima kishte vdekur⁶³. Në fakt ai nuk i tha policisë, personelit mjekësor apo stafit të burgut në Dubravë asgjë lidhur me sulmin⁶⁴, dhe vetëm gjatë procedurës gjyqësore ai filloi të përdorë këtë linjë të mbrojtjes. Kjo vërteton besimin e trupit gjykues se deklarimi për vetëmbrojtje është i trilluar.

76. Trupi gjykues më tej konstaton se historiku i marrëdhënieve në mes viktimës dhe të akuzuarit për më tepër mbështet përfundimin se i akuzuari nuk ka vepruar në vetëmbrojtje por ka qenë ai i cili e ka ndërmarr sulmin. Gjatë tërë procedurës nuk janë siguruar informata se përse do të sulmonte D. të akuzuarin. I akuzuari vetë nuk ishte në gjendje të shpjegojë arsyen rreth asaj pse D. papritmas donte të sulmonte atë. Në deklaratën e tij ai përmend "Unë kurrë nuk

⁶¹ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor 20 qershor 2013, faqe 23.

⁶² Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor 20 qershor 2013, faqe 4.

⁶³ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 29 korrik 2013, faqe 30.

⁶⁴ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 29 korrik 2013, faqe 20 dhe 21.

kam besuar derisa ai më kapi për fyti...unë kurrë nuk kam menduar se një gjë e tillë do të na ndodhte neve”⁶⁵.

77. Nga ana tjetër, analiza e kësaj historie, siç u cek me të drejtë nga prokurorja publike në fjalën e saj përfundimtare, shpalosë një motiv për sulmin e të akuzuarit ndaj të ndjerit M. D..

78. Më 24 gusht 2010, më pak se 3 muaj para sulmit, viktima ushtroi një ankesë në policinë e Kosovës lidhur me kërcënimin e bërë ndaj tij nga i akuzuari. Ankesa, e lexuar në prova si pjesë e procesverbalit⁶⁶, shpalosë se viktima kishte frikë për sigurinë e tij. I akuzuari ishte i informuar për ankesën dhe ai vetë dha deklaratë në përgjigje të pretendimeve të bëra nga viktima. Kjo pasoi me një kontroll ku policisë konfiskoi një armë nga i akuzuari. Ishte prandaj i akuzuari i cili kishte arsye, e keqësuar nga çështja e kablllos elektrike dhe nga ankesa e bërë ndaj tij në polici, të sulmojë viktimën dhe jo e kundërta.

79. Për më tepër, në vendin e ngjarjes, siç u dëshmuar nga oficeri i policisë S. S., i akuzuari në mënyrë specifike ishte pyetur se çfarë ishte arsyeja dhe ai u përgjigj se ishte rreth një kabllaje elektrike⁶⁷. I pandehuri e ndryshoi deklaratën e tij rrënjësisht para trupit gjykues, ku vazhdimisht deklaronte se çdo çështje e kaluar në mes tij dhe palës së dëmtuar ishte zgjidhur shumë kohë më parë, dhe se mosmarrëveshjet në të kaluarën janë zgjidhur në mënyrë të civilizuar⁶⁸. Megjithatë, në bazë të provave të cilat u përmenden më herët, trupi gjykues gjen deklaratën e të pandehurit kontradiktore dhe të pasinqertë.

80. Për më shumë, viktima kishte shumë frikë nga i akuzuari dhe përpara incidentit ai vazhdimisht i shmangej atij. Kjo ishte konfirmuar përmes dëshmisë së djalit të viktimës Z. D.. Ky i fundit dëshmoi se babai i tij një kohë të gjatë frikësohej të

⁶⁵ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 29 korrik 2013, faqe 31.

⁶⁶ Memorandum zyrtar i policisë së Kosovës, 24 gusht 2010, rasti nr. 2010-BC-1284, dosja e prokurorit 1.

⁶⁷ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 23 shkurt 2012, faqe 4 dhe 5.

⁶⁸ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 29 korrik 2013, faqe 24, 25, 26, 32, 33 dhe 34.

largohej nga shtëpia, frikësohej nga takimi me të akuzuarin, duke pritur që i akuzuari do t'a sulmojë atë⁶⁹.

81. Për të përfunduar, në bazë të provave materiale, përfshirë provave të forenzikës dhe duke pasur parasysh kundërthëniet e përmendura dhe pasaktësitë në deklaratat e të pandehurit trupi gjykues është i bindur se i akuzuari nuk ka vepruar në vetëmbrojtje kur ka ther viktimën, por ai në fakt ishte personi i cili filloi sulmin.

82. Duke marrë parasysh këtë, mbrojtja ligjore e mbrojtjes së nevojshme sipas nenit 8 të KPK është e përjashtuar.

83. Trupi gjykues tani kthehet të vlerësojë nëse elementet subjektive (e ashtuquajtura *mens rea*) të të akuzuarit, janë vërtetuar.

84. Sipas nenit 11 paragrafi 91) të KPK, personi është përgjegjës penalisht nëse ai ose ajo është mendërisht i/e aftë dhe është shpallur fajtor për kryerjen e një vepre penale. Në pajtim me dispozitën e njëjtë, një person është fajtor për kryerjen e një vepre penale kur ai ose ajo kryejnë një vepër penale me dashje apo nga pakujdesia.

85. E para, nuk ka dyshim përse i përket faktit se i akuzuari ka qenë plotësisht i aftë mendërisht kur ka kryer veprën. Asgjë në dosje të lëndës nuk sugjeron ndryshe dhe nuk është ngritur asnjë kundërshtim i tillë nga mbrojtja.

86. E dyta, i akuzuari, kur ka kryer krimin, ka vepruar me dashje.

87. Vepra penale mund të kryhet me dashje direkte ose eventuale. Personi vepron me dashje direkte kur është i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e dëshiron

⁶⁹ Procesverbal i shqyrtimit gjyqësor, 17 qershor 2013, faqe 18.

kryerjen e saj. Personi vepron me dashje eventuale kur është i vetëdijshtëm se pasoja e ndaluar mund të shkaktohet si rezultat i veprimit ose i mosveprimit të tij dhe e pranon shkaktimin e saj.

88. Trupi gjykues arriti në përfundim se i pandehuri ka vepruar me *animus necandi*. Qëllimi për të vrarë, që është element i vullnetshëm i futur në ndërgjegjen e personit, mund të nxjerrët vetëm nga provat rreth sjelljes së vrojtuar të pandehurit. Elementet provuese të prekshme për zbulimin e qëllimit të personit janë, në mes tjerash: sjellja e tij përpara, gjatë dhe pas sulmit, që përbëjnë siç u tha, shprehjet kërcënuese, ndihma dhënë viktimës etj.; arma apo instrumenti i përdorur gjatë sulmit; rajoni i trupit i shënjuar gjatë sulmit; numri i goditjeve; dhe në përgjithësi ndonjë informatë tjetër që mund të rezultojë nga e veçanta e rastit.

89. I akuzuari përdori një thikë për të therur viktimën. Ai e theri viktimën tetë herë; Katër therje janë bërë në gjoks në rajonin e zemrës, që tregon për qëllimin e tij të privojë viktimën nga jeta. I akuzuari ka shkaktuar goditjet në rajonin e zemrës dhe dihet në përgjithësi se goditjet në zemër kanë më së shumti gjasa të rezultojnë me vdekje. I akuzuari nuk e ka therur viktimën vetëm një herë por vazhdimisht brenda sekondave. Ai ka qenë plotësisht i vetëdijshtëm për potencialin e pasojave të veprimit të tij. Trupi gjykues po ashtu vë re sjelljen e të pandehurit menjëherë pas sulmit, pra që ka qenë i përmbajtur dhe i qetë dhe nuk e ka perceptuar viktimën më si një kërcënim. Kjo dëshkohet me faktin se ai nuk ka vepruar në ndonjë mënyrë irracionale kur ka sulmuar viktimën dhe se ka qenë plotësisht i vetëdijshtëm dhe ka pranuar pasojat e sulmit të tij.

90. Bazuar në atë që u cek më lartë, trupi gjykues ka gjetur të akuzuarin përgjegjës penalisht për kryerjen e veprës penale të Vrasjes sipas nenit 146 të KPK. I akuzuari e ka kryer veprën me dashje indirekte.

VII. DËNIMI I SHQIPTUAR

91. Gjatë shqiptimit të dënimit ndaj të akuzuarit të shpallur fajtor për një krim të caktuar, trupi gjykues duhet të ketë ndërmend edhe qëllimin e përgjithshëm të dënimit – do të thotë të ndalojë aktivitete të rrezikshme shoqërore duke përmbajtur të tjerët nga kryerja e veprave të njëjta, edhe qëllimin specifik – do të thotë parandalimi i kryerësit nga përsëritja e veprës. Sipas nenit 34 të KPK: “Qëllimet e dënimit janë: 1) Të parandalojë kryerësin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij dhe 2) të përmbajë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale”. Dy qëllime tjera të dënimit që referohen zakonisht nga ekspertët e kriminologjisë dhe penologjisë janë ndëshkimi dhe rehabilitimi.

92. Prandaj, trupi gjykues duhet të merr parasysh të gjitha këto qëllime kur e përcakton dënimin.

93. Po ashtu, më 01 janar 2013 ka hyrë në fuqi Kodi i ri penal. Prandaj, trupi gjykues duhet të konsiderojë parimin e pakundërshtueshëm të *lex mitior*⁷⁰, trupi gjykues duhet që *in concreto* të ketë parasysh cili ligj do të jetë më i favorshëm për të pandehurit gjatë llogaritjes së dënimit. Siç u cekë nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), *lex mitior* është ai i cili është më i favorshëm për të pandehurin, duke marrë parasysh karakteristikat e tij ose të saj, natyrën e veprës dhe rrethanat në të cilat është kryer vepra⁷¹. Prandaj, *lex mitior* duhet të konstatohet *in concreto*⁷².

VII.1 Llogaritja e dënimit sipas KPK-së të vjetër

⁷⁰ Shih lëndën Scoppola nr. 2, GJEDNJ.

⁷¹ Scoppola vs Italia (nr.2) nr. 10249/03, para 109, 17 shtator 2009; Maktouf dhe Damjanovic v Bosnja dhe Hercegovina, mendime të ndara, faqe 43.

⁷² Shih më lartë, Maktouf dhe Damjanovic v Bosnja dhe Hercegovina, faqe 44.

94. Vepra penale e Vrasjes sipas nenit 146 të KPK parasheh dënimin me më së paku pesë vjet burgim.
95. Lidhur me rregullën e përgjithshme të dënimit me burgim, neni 38 paragrafi (1) i KPK thotë se “Dënimi me burgim nuk mund të jetë më i shkurtër se pesëmbëdhjetë ditë e as më i gjatë se njëzet vjet”.
96. **Lartësia e zbatueshme e dënimit** për veprën penale të **Vrasjes** është, prandaj, nga **pesë deri në njëzet vjet burgim**.
97. Sipas nenit 64(1) të KPK: “Gjykata e cakton dënimin për vepër penale brenda kufijve të paraparë me ligj për atë vepër penale, duke marrë parasysh qëllimin e dënimit, të gjitha rrethanat të cilat ndikojnë në zbutjen apo rëndimin e dënimit (*rrethanat lehtësuese dhe rënduese*) dhe sidomos shkallën e përgjegjesisë penale, motivet nga të cilat është kryer vepra, motivet nga të cilat është kryer vepra, intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, rrethanat në të cilat është kryer vepra, sjelljen e mëparshme të kryerësit, pranimin e fajit, rrethanat e tij personale të kryerësit, dhe sjelljet e tij pas kryerjes së veprës penale. Dënimi duhet të jetë në proporcion me veprën si dhe me sjelljen dhe rrethanat e kryerësit.
98. Trupi gjykues e konsideron sulmin e të akuzuarit ndaj fqinjit të tij një akt kriminal posaçërisht të rëndë. Mënyra të tilla të zgjidhjes së konflikteve në mes njerëzve në komunitete nuk mund të tolerohen dhe dënimi i shqiptuar duhet të reflektojë këtë.
99. Trupi gjykues, gjatë përcaktimit të dënimit ka marrë po ashtu parasysh rrethanat si në vijim si rrethana lehtësuese: moshën e shtyrë të të akuzuarit, shëndetin e dobët të të akuzuarit, faktin që i akuzuari nuk ka dosje kriminale.

100. Duke i marrë parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cekura më lartë, trupi gjykues e dënoi të akuzuarin me 8 /tetë/ vjet burgim për veprën penale të Vrasjes në shkelje të nenit 146 të KPK.
101. Siç i paraqit më lartë, përmes aktvendimit të Gjykatës së apelit të Kosovës të datës 26 mars 2013 i akuzuari ishte dënuar me 1 /një/ vjet burgim për veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328 paragrafi (2) të KPK.
102. Në pajtim me nenin 71 paragrafi (1) të KPK dhe nenin 71 paragrafi (2) pika 2) të KPK, që rregullon shqiptimin e dënimeve për bashkimin e veprave penale, dënimi unik do të vendosej në mes 8-9 vjet burgim; trupi gjykues i shqiptoi të akuzuarit dënimin unik prej 8 /tetë/ vjet dhe 3 /tre/ muaj burgim, në pajtim me nenin 71 paragrafi (1) dhe paragrafin (2) pika 2 të KPK.

VII.2 Llogaritja e dënimit sipas KPK-së të ri

103. Lidhur me veprën penale të Vrasjes, neni 178 i KPK të ri parasheh po ashtu dënim jo më pak se pesë vjet.
104. Megjithatë, neni 45 paragrafi (1) i KPK të ri thotë se “Dënimi me burgim nuk mund të jetë më i shkurtër se tridhjetë ditë e as më i gjatë se njëzet e pesë vjet”.
105. **Lartësia e zbatueshme e dënimit** për veprën penale të “Vrasjes” është, prandaj, **nga pesë deri në njëzet e pesë vjet burgim.**
106. Në bazë të të njëjtave rrethana lehtësuese dhe rënduese, trupi gjykues, prandaj, do të kishte shqiptuar ndaj të pandehurit dënimin **prej dhjetë (10) vjet burgim** për Vrasje.

107. Në pajtim me nenin 80 paragrafi (1) dhe paragrafi (2) pika 2.2) të KPK, dënimi unik në mes dënimit aktual dhe dënimit prej 1/një/ vjet burgim të shqiptuar nga Gjykata e apelit për veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll të paautorizuar të armëve – dënimi unik do të ishte vendosur në mes lartësisë prej 10-11 vjet burgim; do të llogaritej në **dhjetë (10) vjet dhe tre (3) muaj burgim.**

VII.3 Lex mitior dhe llogaritja përfundimtare

108. Trupi gjykues konsideroi se **përfundimi më i favorshëm për të pandehurin do të ishte arritur in concreto** duke zbatuar KPK-në e vjetër.

109. Koha e kaluar në paraburgim në mes 22 nëntor 2010 dhe 11 nëntor 2011 dhe në mes 27 mars 2012 dhe 30 korrik 2013 dhe koha e kaluar në arrest shtëpiak nga 11 nëntor 2011 deri më 27 mars 2012 duhet të llogaritet në pajtim me nenin 73 paragrafët (1) dhe (4) të KPK.

VIII. SHPENZIMET DHE TË TJERA

110. Për shkak të gjendjes së tij të varfër ekonomike, i akuzuari duhet të kompensojë vetëm 400 (katërqind) Euro si pjesë të shpenzimeve të procedurës penale por lirohet nga obligimi për të kompensuar pjesën e mbetur sipas nenit 102 paragrafët (1) dhe (4) të KPK.

Roxana Comsa

Kryetare e trupit gjykues e EULEX-it

Nuno Madureira
Anëtar i trupit gjykues
Gjykatës i EULEX-it

Arkadiusz Sedek
Anëtar i trupit gjykues
Gjykatës i EULEX-it

Karen Kort
Zyrtare Ligjore e EULEX-it

Personat e autorizuar mund të ushtrojnë ankesë kundër këtij aktgjykimi në Gjykatën Themelore në Mitrovicë brenda pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita kur kopja e aktgjykimit u është dorëzuar atyre, në pajtim me nenin 398 paragrafi (1) të KPPK.