

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-22/13**

**Priština,  
1. oktobar 2013. godine**

U postupku:

**R.B**

*Podnosilac zahtev/Žalilac*

Protiv

**M.B**

*Tužena strana/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/159/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 44574) od dana 06. juna 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 01. oktobra 2013. godine, donosi sledeće

---

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba R.B na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/C/159/2012, od dana 06. juna 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisa u KAI pod brojem KPA 44574.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/C/159/2012, od dana 06. juna 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA44574.
3. Žalilac se obavezuje da plati troškove postupka određene u iznosu od 60 (šezdeset) evra, u roku od 90. (devedeset) dana od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.

### Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 17. jula 2007. godine, R.B je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživala ponovni posed imovine – stan koji se nalazi u Đakovici, ulica Skenderbeu br. 8, drugi ulaz, u površini od 24,48m<sup>2</sup> (u daljem tekstu: stan). Ona tvrdi da je ona vlasnik stana na osnovu ugovora overenog pred Opštinskim sudom u Đakovici, dana 10. aprila 2002. godine. Ona je navodi da je imovina izgubljena kako rezultat oružanog sukoba na Kosovu, naime dana 17. jula 1999. godine.

Zahtev je upisan pod brojem KPA44574.

Pored kupoprodajnog ugovora, žalilac je predstavio ostala dokumenta koja su irelevantna za ovu pravnu stvar.

Dana 20. marta 2008. godine, službenici KAI su otišli na mestu na kome se nalazila stambena prostorija i zaključila da je istu koristi nepoznato lice.

Dana 06. januara 2009. godine, tuženik, učestvovanjem u postupku pred KAI, je tvrdio zakonsko pravo nad stanom i naglasio da žalilac nije nosilac imovinskog prava nad stanom.

Kako bi podržala svoje tvrdnje ista je dostavila sledeće dokaze:

- Odluka akcionarskog društva “Agim”, br. 246 od dana 06. maja 1992. godine, gde je navedeno da je stan u Đakovici, zgrada 8, ulica Skenderbeu, u površini od 24.48m<sup>2</sup>, dodeljen tuženiku;
  - Kupoprodajni ugovor overen pred Opštinskim sudom u Đakovici, Vr.nr.498/92 od dana 19. maja 1992. godine, kojim je zaključeno da je tuženik u zahtevu kupio stan.
-

- Odluka HPCC/REC/181/2005/A&C od dana 30. aprila 2005. godine, kojom je usvojen zahtev tuženika – podnosilac zahteva A kategorije br. DS502386, kojim joj se vratilo imovinsko pravo, dok je odbijen zahtev nad istim stanom podnosioca zahteva kategorije C pod brojem DS305787; i
- Odluka HPCC/REC/95/2007 od dana 16. marta 2007. godine, kojom je odbijen kao neosnovan zahtev za ponovno razmatranje podnet od strane R.B na odluku HPCC/D/181/2005/A&C od dana 30. aprila 2005. godine.

Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 22. juna 2008. godine, sva dostavljena dokumenta su pozitivno verifikovana od strane KAI ekipe za verifikaciju.

Dana 06. juna 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPPC/D/C/159/2012 odbacila imovinski zahtev žalioaca kao već rešeno pitanje, res judicata, sa razlogom da je isti zahtev za isti stan upisan u HPCC pod br. DS305787 ispitan i zatvoren pravosnažnom odlukom HPCC/D/181/A&C od dana 30. aprila 2005. godine, koja odbija zahtev kao neosnovan.

Na osnovu zahteva podnetog od strane tuženika, upisanog pod br. DS502386, istom odlukom joj je vraćen posed i imovinsko pravo nad stanom u zahtevu u smislu člana 11.4.C UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Dana 26. novembra 2012. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva koji je uložio žalbu Vrhovnom sudu dana 12. decembra 2012. godine.

Žalilac je napao odluku na koju je uložena žalba zbog netačnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Ona navodi da joj je Skupština opštine Đakovica svojom odlukom od dana 06. avgusta 1997. godine dodelila stan na korišćenje-najam za neodređeno vreme.

Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da usvajanjem zahteva prizna svojinsko pravo žalioaca nad spornim stanom.

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je prihvatljiva, jer je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana, kao što je predviđeno Zakonom (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).

---

Nakon pregleda dostavljenih dokumenata u spisu predmeta, odluke na koju je uložena žalba i navoda, u smislu člana 194 ZPP, Vrhovni sud nalazi da je žalbe neosnovana.

Vrhovni sud smatra da je odluka na koju je uložena žalba pravedna i zakonska. KIZK je pravedno odbacila zahtev R.B na osnovu već rešenog predmeta ili res judicata u smislu člana 11.4 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Zahtev je već rešen pravosnažnom odlukom HPCC/D/181/A&C, od dana 30. aprila 2005. godine. Ova odluka je potvrđena odlukom HPCC/REC/95/2007 od dana 16. marta 2007. godine, kojom je zahtev žalioaca odbijen te kao takva ista je postala pravosnažna i primenljiva.

Odlukom HPCC, priznato je tuženiku imovinsko pravo nad stanom u zahtevu te je isti vraćen u njenom posedu, dok je zahtev žalioaca za korišćenje i ponovni posed odbije sa obrazloženjem da ona nije mogla steći ovo pravo jer je stan prodat tuženoj strani na osnovu kupoprodajnog ugovora overenog od strane Opštinskog suda u Đakovici Vr.nr.498/82 dana 19. maja 1992. godine, što znači da je spor na isto pitanje i između istih stranaka već bio rešen.

Član 166 ZPP, koji je u primeni *mutatis mutandis*, na osnovu člana 13.5 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, glasni da nije dozvoljeno novo rešavanje između istih stranaka za istu pravnu stvar za koju već postoji pravosnažna odluka, kao u ovom slučaju.

Na osnovu ovih činjeničnih zaključaka, Vrhovni sud ocenjuje da zahtev u potpunosti ima isti subjektivni i objektivni identitet i iste činjenične i pravne osnove kao odluka HPCC/D/181/A&C, od dana 30. aprila 2005. godine. Prema tome, jasno je zaključeno da je ovo već rešeno pitanje, *res judicata*.

Odluka na koju je uložena žalba se ne sastoji od ozbiljne greške i pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava.

Prema tome, na osnovu gore navedenog i u smislu člana 13.3.B UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, i u smislu člana 166, stav 2 ZPP odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

#### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar

---

1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (član 10.15, 10.21 i 10.1 AN 2008/2) €30.

Stranka koja je izgubila predmet će snositi troškove postupka. U smislu člana 46 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu kazne ne može biti manji od 30. dana a ni veći od 90. dana. Sud je odredio da završni rok bude 90. dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

**Pravno obrazloženje:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija      Sylejman Nuredini, sudija*

*Esma Erterzi, EULEX sudija*

*Urs Nufer, EULEX sudija*

---