

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-068/13

Priština, 21 oktobar 2013. godine

U postupku:

M.S

Žalilac/Podnosilac zahteva

Koju zastupa,
Z.S, advokat iz N.,

Protiv

S.O.P

Tuženik/Tužena strana

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Vrhovni sud) u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/126/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 14275), od dana 06. juna 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 17. oktobra 2013. godine, donosi sledeće

PRESUDA:

1. Odbija se kao neosnovana žalba M.S;

2. Potvrđuje se odluka KIZK KPCC/D/A/156/2012 od dana 06. juna 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan pod brojem KPA14275;

3. Troškove postupka određene u iznosu od € 60 (šezdeset evra) će snositi M.S te isti trebaju biti plaćeni u roku od 90. (devedeset) dana od dana uručenja presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.

1. Proceduralni istorijat:

1.1. Dana 03. oktobra 2006. godine, M.S je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje njenog imovinskog prava nad polovinom parcele 11/2 u površini od 2. 9. 20 ha, katastarska oblast Podujevo, upisana u posedovnom listu br. 348 (u daljem tekstu: imovina).

1.2. Odlukom od dana 06. juna 2012. godine, KIZK je našla da je zahtev neprihvatljiv zbog nedostatka nadležnosti. M.S je primila odluku dana 30. januara 2013. godine.

1.3. M.S je uložila žalbu na odluku KIZK dana 27. februara 2013. godine.

1.4. Kopija žalbe je uručena tuženiku, koji nije odgovorio na istu.

2. Činjenični istorijat:

Žalbeno veće prihvata sledeće činjenice ustanovljene od strane KIZK koje nisu osporene od strane stranaka ili suprotno dokazane:

2.1. M.S je bila zakonski vlasnik imovine najkasnije do 08. septembra 1999. godine.

2.2. Imovina je ekspropirirana od strane Opštinskog odbora u Podujevu pravnim poslom od dana 08. septembra 1999. godine kako bi se ista koristila kao građevinsko zemljište.

2.3. M.S nije primila bilo kakvu naknadu za gubitak imovine.

3. Pravni spor:

3.1 Pitanje na koje Vrhovni sud treba odgovoriti je da li je KIZK pravilno odlučila da je zahtev M.S neprihvatljiv.

4. Pravno obrazloženje:

Nadležnost

4.1 Vrhovni sud je nadležan da odluči povodom gore navedenog pravnog spora.

Prihvatljivost

4.2 Odlukom od dana 06. Juna 2012. godine, KIZK je našla da je zahtev neprihvatljiv zbog nedostatka nadležnosti. M.S je primila odluku dana 30. januara 2013. godine. Ona je uložila žalbu dana 27. februara 2013. godine, što znači unutar vremenskog perioda predviđenog članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju imovinskih zahteva na privatnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.

Prema tome žalba M.S je prihvatljiva.

Zasnovanost

4.3. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom nepokretnom imovinom već i takođe da on ili ona nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

4.4. Zakonska svojina nije osporena od strane tuženika, očevidno jedino zbog potpunosti, što je potvrđeno do strane KIZK. Prema tome, M.S je ustanovila da ona trenutno nije u stanju da uživa to pravo iz razloga koji je direktno povezan ili rezultira iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

4.5. U njenoj žalbi, ona je izjavila da nije u stanju da uživa svoje imovinsko pravo u vreme kada je podnela imovinski zahtev u KAI. Ovaj zahtev je registrovan dana 03. oktobra 2006. godine. Više od 5. godina nakon eksproprijacije iz 1999. godine.

4.6. Eksproprijacija se dogodila dana 08. septembra 1999. godine, što znači ne u vremenskom okviru mandata navedenom u članu 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50. Ovo označava da se nemogućnost uživanja svojinskog prava dogodila u vremenskom periodu pre datuma.

4.7. Nisu navedene činjenice, niti je M.S predstavila bilo kakav dokaz kako bi napravila tu situaciju verodostojnu. U stvari, radnja eksproprijacija daje pravne instrukcije koje glase: *“na ovo rešenje nezadovoljan stranka ima pravo na predstavku u roku od 15. dana od dana donošenja ove odluke.”* Ovo označava da se pravo vlasnika na neki način moglo uživati u to vreme.

1.4. Ovo dovodi do zaključka Vrhovnog suda da imovinski zahtev M.S nije pitanje nadležnosti KIZK te je iz tog razloga neprihvatljiv. Prema tome, žalba M.S je odbijena i potvrđuje se odluka KIZK.

1.5. Ovo odluka neće prejudicirati izjavu M.S da je eksproprijacija bila nezakonita ili/i da se naknada treba isplatiti na ovu eksproprijaciju.

4. **Troškovi postupka:**

4.1 u smislu člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom.

4.2. the Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

4.3. Prema tome, sledeći troškovi se odnose na ovaj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30;
- Sudska tarifa za donošenje presude (član 10.21, 10.15 i 10.1): € 30;

M.S će snositi ove sudske troškove pošto je ista izgubila slučaj.

4.4. U smislu člana 45.1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu kazne je 90. dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom

roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

5. Pravno obrazloženje:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova , EULEX predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar