

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-087/13

Priština,

12. novembar 2013. godine

U postupku:

**D.S**

**Žalilac/Tužena strana**

Protiv

**S.D.N**

**Tuženik/Podnosilac zahteva**

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/171/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima **KPA 45218, 45220, 45221 i 45222**), od dana 24. oktobra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. novembra 2013. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

1. Poništava se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/171/2012 povodom spisa predmeta upisanih u KAI pod brojevima KPA 45218, 45220, 45221 i 45222.
2. Odbacuju se kao neprihvatljivi imovinski zahtevi S.D.N upisani u KAI pod brojevima KPA 45218, 45220, 45221 i 45222.

### 1. Proceduralni siže:

- 1.1. Dana 16. oktobra 2007. godine, S.D.N (tuženik) je podneo četiri imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je potraživao potvrđivanje imovinskog prava nad:
  - njivom VII klase u površini od 0.13.39 ha, katastarska parcela br. 772;
  - njivom V klase u površini od 0.20.01 ha, katastarska parcela br. 1278;
  - njiva VII klase u površini od 0.11.44 ha, katastarska parcela br. 1338;livada VI klase u površini od 0.09.86 ha, katastarska parcela br. 1595;  
Sve ove parcele se nalaze u katastarskoj zoni Gotovuša, Štrpce u Gotovuši.  
U daljem tekstu odnosićemo se na ove parcele kao: imovina.
- 1.2. KAIZK je usvojila imovinski zahtev.
- 1.3. Dana 25. marta 2013. godine odluka Komisije je uručena žalioocu.
- 1.4. Dana 08. aprila 2013. godine, žalilac je uložio žalbu na odluku Komisije, što znači u vremenskom roku od 30. dana navedenim članom 12.1 UNMIK Uredbe 22006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.
- 1.5. Žalbe su uručene tuženiku dana 14. juna 2013. godine koji je podneo odgovor na žalbu dana 27. juna 2013. godine.

### 2. Činjenični siže:

Žalbeno veće uzima sledeće činjenice kao što su ustanovljene od strane KIZK i nisu osporene od strane stranaka ili su drugačije dokazane kao pogrešne:

- 2.1. Imovina je prvobitno bila u vlasništvu I.D. Od kada mu je preminula supruga u 1964. godini, I.D je živio u zajedničkom domaćinstvu sa porodicom tuženika. I.D je preminuo u 1985. godini. Porodica žalioaca se pobrinula da sahrani telo I.D.

- 2.2. U godinama između 1968. i 1971. porodica žalioca je izgradila kuću na parceli br. 2133, parcela koja je takođe bila u vlasništvu I.D. Kuća se još uvek koristi kao porodična kuća žalioca.
- 2.3. Porodica žalioca je obrađivala i bez smetnje koristila imovinu od 1964. godine.
- 2.4. Rešenjem Opštinskog suda u Uroševcu, od dana 24. decembra 1985. godine, tuženik je, među ostalima, proglašen kao naslednik I.D.

### **3. Pravno spor:**

- 3.1. Žalilac je zatražio od Veća da odluči da vrati odluku KPCC/D/R/171/2012 na ponovno razmatranje i proglasi žalioca kao (su-)vlasnika imovine. Žalilac je zasnovao njegov zahtev na izjavi da je posedovao i bez smetnje koristio imovinu još od 1964. godine pošto je od te godine I.D bio član njegovog domaćinstva. Žalilac se odnosi da odredbe člana 4 Zakona o osnovnim svojinsko pravnim pitanjima i člana 40. Stav 1, Zakona o imovini i ostalim stvarnim pravima.

### **4. Pravno obrazloženje:**

*Ex Officio: Spajanje predmeta*

- 4.1 Član 408.1 Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku (ZPP) glasi da sud može spojiti predmete kada se dva ili više postupka vode pred istim sudom u vezi istih lica, ako bi to osiguralo efikasnost suda i efektivnost predmeta.
- 4.2 U predmetima upisanim pod brojevima GSK-KPA-A-087-88-89-90/13 (**KPA 45218, 45220, 45221 i 452220**), činjenice, pravni osnov i dokazna pitanja su ista. Jedino su različite parcele, objekti imovinskog prava koje su navedene u svakom imovinskom zahtevu. Žalbe su zasnovane na istim objašnjavajućim izjavama i na istoj dokumentaciji. Pošto su svi relevantni elementi isti sem parcela, očigledno je efikasnije da se spoju žalbe i ocene jednom presudom.
- 4.3 Gore navedeni predmeti se spajaju jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-87/13.
- 4.4 U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom imovinom već takođe dokaže da ona ili on nije u stanju

da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine (oružani sukob).

4.5 U paragrafu 10 odluke KPCC/D/R/171/2012 the KPCC Komisija je smatrala da: “(...) podnosilac zahteva mora da dokaže (...) da on ili ona sada ne može da uživa njegovo ili njeno imovinsko pravo zbog okolnosti direktno povezanih nastalih kao rezultat oružanog sukoba na Kosovu između 27 februara 1998 i 20 juna 1999 godine..” Ovo će se uzeti u obzir kao pravilo u nespornim predmetima. Međutim u njegovom odgovoru za tuženika, žalilac je jasno izjavio sledeće: “i za uzvrat on (Ivković Drago) je ostavio porodici Stevanović njegovu čitavu imovinu na korišćenje i raspolaganje koja je koristila istu bez ikakve smetnje od 1964. Godine pa sve do danas ” ovo je direktno osporavanje izjave tuženika da je tuženik izgubio mogućnost uživanja njegovog imovinskog prava kao rezultat oružanog sukoba.

4.6 Niti u njegovom zahtevu pred KAI a ni u odgovoru na žalbu žalioca, tuženik nije izjavio da je uživao njegovo imovinsko pravo u periodu između decembra meseca 1985. godine (trenutak kada je nasledio imovinu) i gore navedenog oružanog sukoba. U stvari tuženik nije izjavio niti dokazao da je ikada uopšte uživao imovinsko pravo.

4.7 Ovo dovodi do zaključka Vrhovnog suda da ovo pitanje ne spada u okviru nadležnosti KAI te isto treba biti upućeno redovnom sudu. Dalje Komisija je trebala smatrati imovinski zahtev tuženika kako neprihvatljiv.

4.8 Pošto ovo pitanje spada van okvira nadležnosti Žalbenog veća KAI, odluka na osnovu zasnovanosti se treba doneti od strane redovnog suda.

4.9 Zaključak

Vrhovni sud je odlučio da poništi odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/171/2012u vezi spisa predmeta upisanih u KAI pod brojevima KPA 45218, 45220, 45221 i 45222 te i da *ex officio* odbaci zahtev podnet od strane tuženika u KAI kao neprihvatljiv. Pošto je zahtev tuženika *ex officio* odbačen, Žalbena veće nije razmotrilo zasnovanost žalbe.

## 5. Pravni savet

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je završna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija**

**Willem Brouwer, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**