

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-58/13

Priština,

10. decembar 2013. godine

U postupku

L.A

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

H.H

Tužena strana/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/149/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 34140) od dana 19. aprila 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 10. decembra 2013. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba L.A na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/149/2012, od dana 19. aprila 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA34140.

2. **Potvrđuje se odluka KPCC/D/A/149/2012, od dana 19. aprila 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA34140.**

Proceduralni i činjenični istorijat:

1. Dana 16. januara 2007. godine L.A je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala svojinu nad komercijalnom imovinom – katastarskim parcelama: 1057/2, 1059/4, 1059/8 i 1059/9, koje su identifikovane u posedovnom listu br. 1119, na mestu zvanom “Fusha-Te Rasatniku/Fusha-Gornji Rasadnik”, u ukupnoj površini od 1.76.70 ha, Katastarska zona Podujevo, u Opštini Podujevo.
2. U imovinskom zahtevu je navedeno da je I.M uzurpirao imovinu. On nije odgovorio na zahtev. H.H je odgovorio na zahtev, u svojstvu člana domaćinstva SH.I. KIZK je upisala H.H kako tuženu stranu.
3. Dana 19. aprila 2012. godine, KIZK je odbacila zahtev gđe. L.A, gde je navela da isti spada van okvira nadležnosti Komisije u smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079).
4. Dana 27. decembra 2013. godine, odluka je uručena gđi. L.A. Ona je uložila žalbu dana 17. januara 2013. godine. Žalba je uručena gđin. H.H dana 17. jula 2013. godine. On nije odgovorio na žalbu u vremenskom roku od 30. dana.
5. Žalbeno veće Vrhovnog suda je primilo spis predmeta dana 30. oktobra 2013. godine.
6. Gđa. L.A je izjavila da je prodala deo sporne imovine gđin. SH.I u 1998. godini. Preostali deo, koji se sastojao od 10 ari je istovremeno prodala gđin. I.M. Obavljen je interni kupoprodajni ugovor između stranaka, ali je isti ostao kod kuće kada je gđa. L.A napustila kuću u junu mesecu 1999. godine. Gđa. L.A tvrdi da je primila samo jedan deo kupoprodajne cene od gđin-a I.M. Ova činjenica nije osporena u predmetu.

Argumenti stranaka:

Gđa. L.A je u žalbi izjavila da ne osporava svojinu gđin-a SH.I, koji je u 1998. godini kupio od nje imovinu. Ovo je takođe očigledno iz imovinskog zahteva koji je podnela pred KAI. Međutim, ona tvrdi

da je gđin. I.M, koji je kupio 10 ari imovine, jedino isplatio polovinu kupoprodajne cene. Zahtev i spor se jedino odnose na ovu parcelu. Ona sada tvrdi ponovni posed od 10 ari koje je prodala gđin-u I.M. KIZK nije tretirala ovaj predmet te se ime I.M ne navodi u odluci Komisije. Dok je gđa. L.A potraživala preostali deo duga pred Komisijom, ona potražuje ponovni posed imovine pred Vrhovnim Sudom.

7. Gđin. H.H je pred KIZK tvrdio svojinu nad spornom imovinom u ime gđin-a SH.I. On nije odgovorio na žalbu.

Pravno obrazloženje:

8. Žalba je prihvatljiva jer je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenim članom 12.1 Zakona br. 03/L-079.
9. Vrhovni sud je primetio da je gđa. L.A izjavila u njenom imovinskom zahtevu, te kasnije je pojasnila u žalbi, da je njena žalba upućena I.M, a ne Sh.I. Vrhovni sud smatra da bi bilo prirodno da je Komisije komentarisala ovu činjenicu..
10. Međutim, Vrhovni sud se slaže sa KIZK da imovinski zahtev spada van okvira nadležnosti KIZK i Vrhovnog suda.
11. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 06 Komisija je nadležna da reši imovinske zahteve koji proizlaze iz sukoba i uključuju okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Podnosilac zahteva ne samo da treba da dokaže svojinsko pravo nad privatnom nepokretnom imovinom, već takođe treba da dokaže da on ili ona trenutno nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba.
12. U ovom predmetu gđa. L.A je potvrdila da je prodala imovinu u sporu gđin-u SH.I i plac gđin-u I.M. Gđa. L.A nema nerešenih pitanja sa gđin-om SH.I, te se spor sa gđin-om I.M odnosi na neplaćenu polovinu kupoprodajne cene. Prema tome, spor se ne odnosi na oružani sukob iz 1998/1999. godine, te KIZK nije nadležna u ovom predmetu.
13. Vrhovni sud prema tome potvrđuje odluku Komisije i odbija žalbu kao neosnovanu.

Pravni savet:

14. U smislu člana 13.6 UNMIK 06, ova presuda je pravosnažna te se ne može napasti putem redovnih i neredovnih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Dag Brathole EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Holger Engelmann, EULEX zapisničar