

**APLEACIONI SUD U PRIŠTINI**, u veću sastavljenom od EULEX sudije Franciska FISER kao predsedavajući sudija, Kosovski sudija Isa KELMENDI i Kosovski sudija Kujtim PASULI kao članovi veća, u predmetu tužioca EA iz Gnjilana, Ul . “R. P.” br. 26, protiv tuženika JS i DS, koje zastupa VP i EQ, obojica advokati iz Gnjilana, u tužbi radi utvrđivanja vlasništva na nepokretnu imovinu sa vrednošću predmetne stvari u iznosu od 250 evra, po žalbi tuženika DS od 7. juna 2011. god. protiv Opštinskog suda u Gnjilanu (sada Osnovni sud u Gnjilanu), presuda C. br. 610/2002 od 12. decembra 2002. god., nakon većanja održanog dana 9. septembra 2013. god. izdaje sledeće:

### **REŠENJE**

**USVAJA** se žalba tuženika DS od 7. juna 2011. god. kao osnovana i **UKIDA** se presuda Opštinskog suda u Gnjilanu (sada Osnovni sud u Gnjilanu) C. br. 610/2002 od 12. decembra 2012. god. i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepeni sud je presudom C. br. 610/2002 pod stavom 1 izreke usvojio tužbu tužioca EA i potvrdio je u odnosu na tužene JS i DS, da je tužilac EA vlasnik katastarske parcele br. 457/1, mesto zvano “Gavran”, kultura njiva, druge klase, ukupna površina od 00.22.00 ha, upisana u Posedovnom listu br. 406, KO Gnjilane, i da je ovo pravo stečeno na osnovu staranja. Prema tome, tuženici su bili dužni da ovo pravo priznaju tužiocu, dok je Direkcija za geodeziju, katastar i imovinu u Opštini Gnjilane bila dužna da na osnovu te presude, izvrši izmene u odgovarajućim katastarskim knjigama.

Zatim, pod stavom 2 izreke osporene presude, sud je odlučio da troškove parničnog postupka snosi tužilac.

Protiv ove presude, tuženik DS je blagovremeno podneo žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se žalba usvoji i da se presuda u celosti poništi i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kopija žalbe je uručena tužiocu, ali odgovor na žalbu nije podnet na vreme.

U skladu sa članom 513, stav 1 Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku i zakona br. 04/L-118 o izmeni i dopuni zakona br. 03/L006 o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP 2008) u ovom drugostepenom postupku primenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik FSRJ" br. 4/1977, 36/1980, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991 i "Službeni glasnik FRJ br. 27/1992, 31/1993, 24/1994 and 12/1998) (u daljem tekstu ZPP 1977).

Apelacioni sud je ispitao spise predmeta, osporenu presudu, žalbene navode i nakon njihove ocene, u skladu sa članom 366, stav 1 ZPP 1977, našao je da je žalba osnovana.

Prvobitno Apelacioni sud je u skladu sa članom 365, stav 2 ZPP 1977 ispitao po službenoj dužnosti da li postoje bitne povrede prakse i postupka iz člana 354, stav 2 istog zakona i pravilna primena zakona.

Što se tiče postojećih bitnih povreda prakse i postupka iz člana 354, stav 2 ZPP 1977; takođe uzimajući u obzir žalbene navode, prvostepeni sud nije ni na koji način pokušao da uruči tužbu tuženima i stoga je tuženima uskraćena mogućnost da odgovore na tužbu; Apelacioni sud nalazi da postoje bitne povrede odredaba parničnog postupka kao što je navedeno pod tačkom 7 (8), jer time što tuženima nisu uručeni pozivi i druga dokumenta, njima je uskraćena mogućnost da govore pred sudom.

Apelacioni sud nalazi iz spisa predmeta da prvostepeni sud nikada nije obavezao tužioca da dopuni tužbu sa trenutnim prebivalištem tuženih kao što je predviđeno članom 281 u vezi sa članom 109, stav 1 i 2 ZPP 1977.

Štaviše, prvostepeni sud nikada nije uručio pozive tuženima kako bi zvanično potvrdio da nisu mogli da budu pronađeni na njihovoj poslednjoj registrovanoj adresi u Gnjilanu.

Takođe, prvostepeni sud nije preduzeo proceduralne radnje da bi dobio podatke o aktuelnim adresama tuženih, kao što je predviđeno članom 148 ZPP 1977.

Isto tako, postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka kao što je navedeno pod tačkom 10 (11), pošto zastupnik tuženih nije imao odgovarajuće ovlašćenje da deluje. Nije bilo rešenja za imenovanje privremenog zastupnika kao što je predviđeno članom 278, stav 1 ZPP 1977. Sud takođe nije obavestio nadležnu instituciju starateljstva, da pokrene proces imenovanja njihovog staratelja, kao što je predviđeno članom 84, stav 3 ZPP 1977.

Pored toga, prvostepeni sud nije utvrdio neke ključne činjenice, zbog kojih postoji i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, kao što je predviđeno članom 355 ZPP 1977.

Održano je samo jedno ročište u prvom stepenu i saslušana su dva svedoka. Prvostepeni sud nije ocenio njihove izjave i nije ih uporedio sa tužiočevim tužbenim navodima. Isto tako, prvostepeni sud nije ocenio njihovu verodostojnost, pošto su imali samo 22. ili 23. god. kada je ugovor navodno sklopljen.

Prvostepeni sud nije utvrdio bar sledeće važne činjenice: kada je tačno sklopljen ugovor, i kada je ostvaren, kada je tužilac dobio imovinu u faktičkom posedu, koja je bila ugovorena cena, kada je plaćena od strane tužioca, ko je i kada izgradio zgradu koja se nalazi na imanju, kada su tuženi napustili Kosovo i ako su napustili Kosovo nakon 1978. god, da li su bilo kako reagovali kada je tužilac počeo da koristi nepokretnu imovinu u 1978. god.

Pošto je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, došlo je do pogrešne primene materijalnog prava od strane prvostepenog suda, shodno članu 356 ZPP 1977. god.

Tokom ponovljenog suđenja, sve gore pomenuto treba uzeti u obzir, kao i još dva sledeća pitanja.

Prvo, sud treba da ima u vidu činjenicu da je tuženi JS preminuo 30. decembra 2006. god. Dakle, u ponovljenom suđenju, prvostepeni sud treba da obustavi postupak u skladu sa članom 277 ZPP 2008 u vezi sa članom 513, stav 2 ZPP 2008, kako bi se utvrdilo ko su naslednici pokojnog JS, pošto oni takođe moraju da budu uključeni u postupak.

I drugo, u skladu sa članom 36 ZPP 2008. God., prvostepeni sud će, po službenoj dužnosti proveriti tačnost navedene vrednosti predmetne stvari, kako se navodi u tužbi u iznosu od 250 evra, i da donese odgovarajuću odluku u tom smislu.

Iz gore navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rešenja, u skladu sa članom 366, stav 1 ZPP 1977. god.

**PRAVNA POUKA:** Žalba nije dozvoljena protiv ovog rešenja.

**APELACIONI SUD U PRIŠTINI**

**Ac. br. 5361/2012**

**9. septembar 2013. god.**

Predsedavajući sudija:

Franciska FISER

Sačinjen na engleskom, ovlašćeni jezik.