

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-081/13

Priština  
20. novembar 2014. godine

U postupku:

**E. R.**

Opština Štimlje

**Žalilac**

protiv

**V. S.**

Kragujevac  
Srbija

**Tuženik**

Žalbeno veća KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/126/2011 od dana 26. oktobra 2011. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 40111), nakon zasedanja održanog dana 20. novembra 2014. godine, donosi sledeće

## Presuda:

1. **Odbacuje se kao neprihvatljiva žalba žalioaca na odluku KIZK pod brojem KPCC/DA/126/2011, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA40111.**

### Proceduralni siže:

1. Dana 20. juna 2007. godine, tuženik je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao ponovni posed zemljišne parcele na mestu zvanom Gracko pored Bujonca, Krajište, Opština Lipljan, katastarska zona Krajište, broj 1195, u površini od 50 ari 63 m<sup>2</sup> (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Imovinski zahtev je upisan pod brojem KPA 40111.
2. Niko nije obavestio KAI povodom njene/njegove namere da učestvuje u administrativnom postupku.
3. Dana 19. decembra 2008. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlučila po zahtevu (grupna odluka KPCC/D/A/29/2008; u daljem tekstu: prva odluka KIZK).
4. Dana 08. marta 2010. godine, KIZK je odlučila da poništi odluku izdatu 19. decembra 2008. godine, iz razloga što zahtev nije valjano obrađen. Imovina u zahtevu nije fizički identifikovana i nije pravilno obaveštena.
5. KIZK je obavestila zahtev putem publikacije u KAI listu za obaveštenje br. 5 i Biltenu UNHCR Kancelarije za imovinu. List je ostavljen zastupniku sela.
6. Ponovo niko nije obavestio KAI povodom njene/njegove namere da učestvuje u administrativnom postupku.
7. Dana 26. oktobra 2011. godine, KIZK je odlučila (grupnom odlukom KPCC/D/A/126/2011; u daljem tekstu: odluka KIZK) da je tuženik dokazao da je V.S. vlasnik 1/1 idealnog dela imovine u zahtevu te i da tuženik ima pravo na ponovni posed imovine u zahtevu.
8. Odluka je uručena tuženiku dana 02. aprila 2012. godine.

9. Žalilac je uložio žalbu na odluku KIZK dana 05. aprila 2013. godine.
10. KAI je prosledila kopiju žalbe tuženiku, ali on nije poslao odgovor.
11. Sudskim nalogom od dana 14. novembra 2013. godine, naloženo je žalioocu da izjavi sledeće:
- a. Razlog zbog čega nije učestvovao u postupku pred KIZK
  - b. Kada i kako je primio informaciju o KAI odluci i obema strankama je naloženo da:
  - c. dostave dokaze povodom svojine i/ili poseda imovine u zahtevu
  - d. daju detaljne podatke povodom poseda, korišćenja i gubitka imovine u zahtevu tokom oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine (u daljem tekstu: rat).

**Činjenični siže:**

12. Tuženik je priložio svom imovinskom zahtevu „Kopiju posedovnog lista br. 100, izdata od strane Katastarske službe za nepokretnu imovinu u Lipljanu, Katastarska opština: Krajište’, od dana 23. aprila 1996. godine. U posedovnom listu je naglašeno da je ‘S. V., udovica D,’ vlasnik imovine u zahtevu.
13. KAI je verifikovala posedovni list. Oni su našli isti i pozitivno ga verifikovali. KAI je dodala spisu Certifikat o pravima nad nepokretnom imovinom Opštinske katastarske kancelarije Lipljan, od dana 09. aprila 2008. godine. U certifikatu je naglašeno da je S. V.vlasnik/posednik parcele P-71409038-01195-0 na mestu zvanom Gracko kod Bujonca, Katastarska zona Krajište.
14. V. S., rođena P., preminula je u Kruševcu, Srbiji, dana 14. marta 2000. godine. Tuženik je na osnovu izvoda iz matične knjige venčanih, sin D i V.S.

**Navodi stranaka:**

15. Žalilac je u žalbi tvrdio da je u 1988. godini kupio imovinu u zahtev od srpskog vlasnika, Blaže. On navodi da ne može da dostavi dokumenta povodom kupoprodaje jer mu je kuća spaljena tokom rata. On je dodao izjave svedoka.

## **Pravno obrazloženje:**

### *Nadležnost*

16. Vrhovni sud je nadležan povodom ovog pitanja.

### *Prihvatljivost*

17. Žalba neprihvatljiva ako žalilac nije učestvovao u postupku pred KAI. U smislu člana 12.1. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, stranka može uložiti žalbu u roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja o odluci. Član 10.2 Uredbe predviđa da: “*Bilo koje lice osim podnosioca zahteva [...] je strana u predmetu po pitanju tog zahteva, uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata*”.

U konkretnom slučaju, žalilac nije obavestio Izvršni sekretarijat povodom svoje namere da učestvuje u postupku.

Dodatno, u smislu člana 258. stavovi 1. i 2. ZPP, žalilac ne može učestvovati u žalbenom postupku niti zahtevati izmenu žalbe, pošto to nije dozvoljeno nakon što je KIZK obavila saslušanje.

18. Žalilac nije odgovorio na sudski nalog da bi izjavio zbog čega nije učestvovao u postupku pred KIZK i kada i kako je primio informacije u vezi odluke KIZK. Takođe ni u žalbi, do sada, nije dao nijednu izjavu. Prema tome, Vrhovni sud ne može da zaključi da se njegovo neučestvovanje u postupku pred KAI može opravdati. Iz ovog razloga ožalbeno odluka ostaje onakva kakva jeste.
19. U smislu gore navedenog, na osnovu odredbi člana 13. stav3., pod-stav (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odbacivanjem žalbe, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

20. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Willem Brouwer, EULEX predsedavajući sudija**

**Esma Erterzi, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**