

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS

P 33/12

8 dhjetor 2014

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE E MITROVICËS, në trupin gjykues të përbërë nga Gjyqtarja e EULEX-it Roxana Comsa si Kryetare e Trupit Gjykues, Gjyqtari i EULEX-it Nuno Madureira dhe Gjyqtari i EULEX-it Paulo Teixeira si anëtarë të trupit gjykues, si dhe Zyrtarja Ligjore e EULEX-it Asja Zujo si Procesmbajtëse në lëndën penale:

Kundër:

1. **S.P.**, emri i babit _____, emri i nënës _____, mbiemri i vajzërisë _____, i lindur më _____ në _____ ku edhe jeton në adresën _____, _____, _____, i martuar, mekanik i veturave, të kryer shkollën e mesme, me kushte të dobëta financiare, pa dosje të mëparshme penale dhe pa procedura të tjera penale ndaj tij, në paraburgim nga data 20.10.2011;
2. **S.N.**, emri i babait _____, emri i nënës _____, mbiemri i vajzërisë _____, i lindur më _____ në _____ ku edhe jeton në rrugën _____, _____, _____, i pamartuar, punëtor, të kryer shkollën speciale, me kushte mesatare financiare, pa dosje të mëparshme penale dhe pa procedura të tjera penale ndaj tij, në paraburgim nga data 20.10.2011;
3. **S.R.**, pseudonimi _____, emri i babait _____, emri i nënës _____, mbiemri i vajzërisë _____, i lindur më _____ në _____ ku edhe jeton në adresën _____, _____, i martuar, elektrikist me profesion dhe taksist, e ka të kryer shkollën e mesme, me

kushte mesatare financiare, pa dosje të mëparshme penale dhe pa procedura të tjera penale ndaj tij;

të akuzuar për:

Tentim Vrasje të Rëndë në kundërshtim me nenin 147 (7), në lidhje me nenin 23 të Kodit Penal të Kosovës (KPK)¹, ndërsa të pandehurit S.P. dhe S.N. janë gjithashtu të akuzuar për Mbjajtje të Paautorizuar në Pronësi, Kotroll, Posedim apo Përdorim të Armës nga neni 328 (2) i KPK-së,

Pas mbajtjes së seancave të shqyrtimit kryesor më 21, 22, 23 tetor 2014 dhe 3, 4, 5 dhjetor 2014, në praninë e të pandehurve, avokatëve të tyre mbrojtës dhe prokurorit Tomas Skala. Avokati mbrojtës i S.R., z. Kapllan Baruti, është zëvendësuar nga z. Ljubomir Pantović në seancën e datës 4 dhjetor 2014. Pala e dëmtuar _____ nuk ka qenë e pranishme. Seancat e shqyrtimit kryesor kanë qenë të hapura për publikun.

Pas këshillimit dhe votimit nga ana e trupit gjykues të mbajtur më 5 dhjetor 2014;

Duke u mbështetur në nenin 366 të KPK-së, të shpallur në publik dhe në prani të të pandehurve, avokatëve të tyre mbrojtës dhe prokurorit;

Në përputhje me nenet 359 – 368 të KPK-së;

E jep këtë:

AKTGJYKIM

I.

1. **Iakuzuari S.P.**, me të dhënat personale si më sipër,

¹ Me KPK nënkuptohet Kodi i vjetër Penal i Kosovës

SHPALLET FAJTOR

Sepse

Para datës 20.10.2011 ai ka hyrë në një marrëveshje me të pandehurin **S.N.** për të shkuar në pjesën e Kosovës në veri, për ta marrë në posedim një veturë e pastaj për ta shitur dhe për ta ndarë përfitimin pasuror.

Gjatë zbatimit të këtij plani, më 20.10.2011, **S.P.** ka kërkuar nga i pandehuri **S.N.** që ta marrë një taksì me targa të regjistrimit _____ të cilin e ngiste pala e dëmtuar _____, (i cili ishte taksist i kompanisë _____), për ta vozitur së pari në Kniq, e pastaj në Rashkë; i pandehuri **S.P.** e ka përcjellë nga afër taksin me një veturë tjetër. Para hyrjes në Novi Pazar, në afërsi të hekurudhës, i pandehuri **S.N.** i ka thënë taksistit që të ndalet sepse i duhej ta merrte një shok i cili priste pranë rrugës. Ky ishte i akuzuari **S.P.**, i cili menjëherë ka hyrë në automjet, është ulur në ulësen e prapme dhe i ka thënë shoferit që të vozisë në drejtim të Mitrovicës. Kur ata janë kyçur në një rrugë të paasfaltuar në fshatin Grabovc të Zveqanit, i pandehuri **S.N.** ka dalë jashtë automjetit ndërsa **S.P.** i cili ka qëndruar brenda automjetit së bashku me shoferin, rreth orës 00:10 ka shtënë në drejtim të palës së dëmtuar _____ me armë zjarri të një lloji të panjohur, duke e goditur atë me një plumb në pjesën e pasme të kokës. Pastaj ai e ka larguar shoferin nga automjeti dhe e ka hedhur në një hendek pranë rrugës. Pastaj, i akuzuari **S.P.** së bashku me **S.N.** e kanë ngarë automjetin e viktimës për në Mitrovicë. Pas një takimi të shkurtër me të pandehurin **S.R., P.** dhe **N.** e kanë vazhduar ngasjen drejt Leposaviqit. Pra hyrjes në Leposaviq ata janë ndaluar nga policia dhe janë arrestuar.

Ai ka vepruar qëllimisht me qëllim që të marrë në posedim veturën dhe për t'ia marrë jetën shoferit dhe me këtë për ta penguar atë nga njohja e pastaj

më vonë identifikimi i tij. Ai ka dashur që ta sigurojë përvetësimin e suksesshëm të veturës.

S.P. ka pasur aftësi të plotë mendore.

Duke vepruar kështu, **S.P.** ka kryer dhe ka përgjegjësi penale për tentim Grabitje të Rëndë në shkelje të nenit 329 paragrafi 5 i KPRK-së² në lidhje me nenin 28 të KPRK-së dhe nenin 31 të KPRK-së dhe me zbatimin e nenit 3 paragrafit 2 të KPRK-së, - /Pika 1/

Sipas nenit 360 paragrafi 2 i KPP-së, Gjykata e **ri-kualifikon** veprën penale të “tentim Vrasjes së Rëndë” dhe

Rrjedhimisht i akuzuari **S.P. DËNOHET** për veprën penale të Tentim Grabitjes së Rëndë në shkelje të nenit 329 paragrafi 5 i KPRK-së DËNOHET me 9/nëntë/vite e 6 /gjashtë/ muaj burgim.

I akuzuari S.P.

SHPALLET I PAFAJSHËM dhe LIROHET

nga vepra penale e “Tentim Vrasjes së Rëndë” në kundërshtim me nenin 147 (7), në lidhje me nenin 20 dhe 23 të KPK-së.

I akuzuari **S.P.** po ashtu

SHPALLET FAJTOR

² Me KPRK nënkuptohet Kodi i ri Penal i Republikës së Kosovës

Sepse nga një datë e panjohur deri më 20.10.2011 **S.P.** ka pasur një armë zjarri të një lloji të panjohur e cila ka përmbajtur fishekë, pa autorizim dhe se ai e ka përdorur atë për të shtënë në palën e dëmtuar _____ siç është përshkruar më sipër. Ngjarja ka ndodhur në një taksi që ngitej nga pala e dëmtuar; taksi është ndalur në afërsi të fshatit Grabovc të Zveqanit. Ai më pastaj ka vozitur për në Leposaviq dhe në urën në dalje të Zveqanit ai e ka hedhur armën. Më vonë ai është ndalur dhe është arrestuar nga policia në rrethanat e përmendura më sipër.

S.P. ka pasur aftësi të plotë mendore.

Duke vepruar në këtë mënyrë, **S.P.** ka kryer dhe ka përgjegjësi penale për veprën penale të Mbajtjes së Paautorizuar në Pronësi, Kontroll, Posedim ose Përdorim të Armës në shkelje të nenit 374 paragrafi (1) i KPRK-së me zbatim të nenit 3 paragrafi 2 të KPRK-së. – /pika 2/

PRANDAJ, i akuzuari **S.P. DËNOHET** me 1/një/vit burgim për veprën penale të Mbajtjes së Paautorizuar në Pronësi, Kontroll, Posedim ose Përdorim të Armës në shkelje të nenit 374 paragrafi (1) i KPRK-së.

Dënimi unik për veprat penale sipas Pikës 1 dhe Pikës 2 përcaktohet të jetë 10/dhjetë/ vite burgim, duke u mbështetur në nenin 80 paragrafin (2.2) të KPRK-së.

Koha e kaluar ne paraburgim nga 20 tetori 2011 deri më 8 dhjetor 2014 do të përfshihet ne dënimin me burg sipas nenit 83 paragrafi (1) i KPRK-së.

2. I akuzuari S.N., me të dhënat personale si më lart,

është

GJETUR FAJTOR sepse

Para 20.10.2011 ai hyri në një marrëveshje me të pandehurin **S.P.** për të shkuar në zonën e Kosovës së Veriut, për të marrë me forcë një makinë dhe më pas për ta shitur dhe ndarë përfitimet materiale.

Në ekzekutimin e këtij plani, më 20.10.2011, **S.N.** ka marrë një taksi me targa _____ drejtuar nga pala e dëmtuar, _____, (i cili ishte një shofer taksie për kompaninë _____) dhe i ka kërkuar ta çojë me makinë nga Kragujevac fillimisht në Kniq, pastaj në Rashkë; I pandehuri **S.P.** e ndoqi taksinë nga afër në një tjetër makinë. Para se të hynte në Novi Pazar, në afërsi të hekurudhës, i pandehuri **S.N.** i kërkoi shoferit të taksisë të ndalonte, sepse i duhej të merrte një shok i cili po priste në rrugë. Këtu ndodh kur i akuzuari **S.P.** menjëherë ka hyrë në automjet dhe i thotë shoferit për të shkuar në drejtim të Mitrovicës. Kur zunë të kalonin në një rrugë të ndotur në fshatin Grabovc të Zveçanit, i pandehuri **S.N.** doli jashtë automjetit dhe **S.P.**, i cili qëndroi brenda automjetit së bashku me shoferin, qëllloi në drejtim të të dëmtuarit _____ me një armë zjarri të një marke të panjohur, duke e goditur atë me një plumb në pjesën e prapme të kokës. Pasi **P.** e nxori shoferin nga makina dhe e hodhi në një kanal pranë rrugës, dy të akuzuarit, me **S.P.** që ngiste makinën, u nisën drejt Mitrovicës. Pas një takimi të shkurtër me të pandehurin **S.R., P.** dhe **N.** vazhduan me makinën e tyre drejt Leposaviqit. Para se të hynin në Leposaviq ata u ndaluan dhe arrestuan nga policia.

Ai ka vepruar me dashje me qëllim të marrjes së veturës me forcë.

S.N. ishte i aftë mendërisht.

Duke vepruar kështu, **S.N.** ka kryer dhe është penalisht përgjegjës për veprën penale të grabitjes në kundërshtim me nenin 255 paragrafi 1 i KPK-së në lidhje me nenin 23 të KPK-së dhe me zbatimin e nenit 2 të KPK-së,

Prandaj, sipas nenit 360 paragrafi 2 i KPP-së, Gjykata e **rikualifikon** veprën penale të "Vrasjes së Rëndë në Tentativë" / Pika 1 e aktakuzës/ dhe

I akuzuari **S.N. DËNOHET** për veprën penale të Grabitjes në kundërshtim me nenin 255 paragrafi 1 i KPK-së në lidhje me nenin 23 të KPK-së dhe DËNOHET me 3 / tre / vjet dhe 6 / gjashtë / muaj burgim.

I akuzuari **S.N.** është

GJETUR I PAFAJSHËM

Nuk është vërtetuar përtej dyshimit të arsyeshëm se i akuzuari ka rënë dakort me të pandehurin **S.P.** ose se ka qenë në dijeni të qëllimeve të tij (të P.-it) për t'i marrë jetën të dëmtuarit me qëllim që t'i merrte automjetin dhe ta shiste atë.

Prandaj i akuzuari **S.N. LIROHET NGA AKUZA** për veprën penale të "Vrasjes së Rëndë në Tentativë" në kundërshtim me Nenin 147 (7), në lidhje me nenin 20 dhe 23 të KPK-së.

I akuzuari **S.N.** është

GJETUR I PAFAJSHËM

Sepse nuk është vërtetuar përtej dyshimit të arsyeshëm se më 20.10.2011 pasi i akuzuari **P.** ka qëlluar palën e dëmtuar _____, i pandehuri **N.**, pa pasur një leje të vlefshme për të mbajtur armë të lëshuar nga organi kompetent – MPB e Kosovës-ai kishte në zotërim të tij një pistoletë të një marke dhe kalibri të panjohur, ngjyrë bronzi, pronë e të pandehurit **S.P.**, dhe ndërsa kanë qenë duke vozitur në drejtim të Leposaviqit në automjetin e grabitur, në urën ku del nga Zveçani ai e hodhi armën në një kanal pranë rrugës.

Prandaj, sipas nenit 364 paragrafi 1.3 të KPP-së i akuzuari **S.N. LIROHET NGA AKUZA** për veprën penale të **Mbajtjes në Pronësi, Kontroll, Zotërim ose Përdorim të Paautorizuar të Armëve** në kundërshtim me Nenin 328 (2) të KPK-së / Pika 2 e aktakuzës/.

Koha e kaluar në paraburgim nga 20 tetori 2011 deri më 8 dhjetor 2014 do të përfshihet në dënimin me burgim në pajtim me nenin 73 paragrafi (1) të KPK-së,

3. I akuzuari S.R., me të dhënat personale si më lart,

është

GJETUR I PAFAJSHËM

Sepse nuk është vërtetuar përtej dyshimit të arsyeshëm se ka qenë në ndonjë farë mënyre i përfshirë në marrëveshjen midis të akuzuarve **P.** dhe **N.** që më 20.10.2011 dy të pandehurit e fundit do të hipnin në automjetin VË Golf VI me targa _____ drejtuar nga pala e dëmtuar _____ me qëllim të marrjes në zotërim të saj me forcë dhe më pas për ta shitur dhe për të ndarë fitimet materiale. Po ashtu nuk është vërtetuar përtej dyshimit të arsyeshëm se i pandehuri ka ditur për planin e **P.**-it për ta qëlluar palën e dëmtuar.

Prandaj, sipas nenit 364 paragrafi 1.3 të KPP-së i akuzuari **S.R. LIROHET NGA AKUZA** për veprën penale "Tentim vrasje të rëndë", në kundërshtim me Nenin 147 (7), në lidhje me nenin 20 dhe 23 të KPK-së.

II. Gjykata konstaton se automjeti VË Golf 6 i identifikuar me targa _____ është konfiskuar përkohësisht nga Policia.

Sipas nenit 60 të KPK-së katër fishekë të pazbrazur të kalibrit të vogël dhe një predhë e kalibrit të vogël gjetur te i pandehuri **S.P.** do të konfiskohen.

III. Të akuzuarit **S.P.** dhe **S.N.** do të paguajnë 150 (njëqind e pesëdhjetë) Euro secili si pjesë e shpenzimeve të procedurës penale, por ata janë të liruar nga detyrimi për të rimbursuar shpenzimet e mbetura në përputhje me nenin 453 paragrafët (1) dhe (4) të KPP-së. Të akuzuarit duhet të rimbursojnë shumën e urdhëruar jo më vonë se 30 (tridhjetë) ditë nga dita kur ky Aktgjykim është i formës së prerë.

Gjykata Themelore e Mitrovicës/a

Roxana Comsa

Nuno de Madureira

Paulo Teixeira

Kryetare e Trupit Gjykses

Anëtar

Anëtar

Asja Zujo

Procesmbajtëse

KËSHILLË LIGJORE: Një i pandehur, mbrojtësit ligjorë të tyre, prokurori ose një palë e dëmtuar kanë 15 ditë nga marrja e këtij aktgjykimi për t'u ankuar në përputhje me nenet 380 paragrafi (1) dhe 381 paragrafi (1) të KPP-së. Çdo Ankesë duhet të dorëzohet në Gjykatën e shkallës së parë në bazë të nenit 388 paragrafi (1) të KPP-së.

