

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-237/13

Priština,

12. avgust 2015. godine

U postupku:

J. A.

Vitina

Žalilac

Protiv

Z. C. T.

Tuženik

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Elka Filcheva-Ermenkova, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/140/2012 od dana 29. februara 2012. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 34036), nakon zasedanja održanog dana 12. avgusta 2015. godine, donosi sledeće:

Presuda

1. Usvaja se kao osnovana žalba žalioaca J. A. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/140/2012 od dana 29. februara 2012. godine (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA34036);
2. Poništava se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/140/2012 od dana 29. februara 2012. godine (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA34036);
3. Odbacuje se imovinski zahtev Z. C. T. upisan u KAI pod brojem KPA34036 jer se ista odrekla imovinskog zahteva.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 23. marta 2007. godine, podnosilac zahteva, Z. C. T. podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživala ponovni posed parcele br. 187 u površini od 16 ari i 50m² koja se nalazi na mestu zvanom Rosuljapod nasipa, u Katastarskoj zoni Drobesh, Opština Vitina (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Podnosilac zahteva izjavljuje da je njen otac bio vlasnik imovine koju nezakonito koristi nepoznato lice i da je posed nad imovinom izgubljen dana 20. juna 1999. godine kao rezultat okolnosti oružanog sukoba iz 98-99. godine. KAI je upisala imovinski zahtev pod brojem KPA34036.
2. Kako bi podržala svoj imovinski zahtev ona je dostavila KAI sledeća dokumenat:
 - Posedovni list br. 36 od dana 16. novembra 2006. godine, izdat od strane Odeljenja za geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Vitina, na osnovu kojeg je ustanovljeno da se parcela koja je predmet imovinskog zahteva nalazi na mestu zvanom Rosuljapod nasipa, Katastarska zona Drobesh, Opština Vitina te i da je ista upisana na ime R.(J.) M., oca podnosioca zahteva, kao vlasnika imovine u zahtevu;
 - Izvod iz matične knjige umrlih M.R., izdat dana 09. oktobra 2006. godine od strane Kancelarije za upis građana Opštine Kruševac;
 - Rešenje o nasleđu T. br. 025-2008 od dana 21. aprila 2008. godine, izdato od strane Opštinskog suda u Vitini, dana 21. aprila 2008. godine, kojim je ustanovljeno da je podnosilac zahteva naslednik ¼ imovine njenog oca;

- Izvod iz matične knjige venčanih Z. C. T. od dana 19. septembra 2003. godine, izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju Opštine Vitina.

Na osnovu KAI konsolidovanog izveštaja o verifikaciji od dana 21. januara 2009. godine, sva gore navedena dokumenta su pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata.

3. Imovinski zahtev je obavešten dana 09. avgusta 2007. godine. Kasnije, dana 30. avgusta 2010. godine, obavljeno je ponovno obaveštenje, na osnovu objavljivanja u Listu br. 7, koji je ostavljen u selu, u nekoliko opštinskih kancelarija i u kancelarijama UNHCR-a i Ombudsmana. Ovo pokazuje da je prvo obaveštenje bilo pogrešno.
4. Nijedna tužena strana ili zainteresovana strana se nije pojavila pred KAI.
5. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK), u delu koji se odnosi na imovinu u zahtevu, odlukom KPCC/D/A/140/2012 od dana 29. februara 2012. godine, koja se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA34036, odlučila je da prihvati imovinsko pravo podnosioca zahteva na osnovu toga što je ista podnela dovoljno dokaza da je ona trenutni nosilac imovinskog prava i da je imala pravo poseda navedene imovine.
6. Odluka je uručena podnosiocu zahteva, Z.C. T. (u daljem tekstu: tuženik) dana 28. avgusta 2012. godine.
7. Dana 07. februara 2013. godine, na zahtev podnosioca zahteva, KAI je odlučila da postavi imovinu u zahtevu pod svojom upravom.
8. Dana 02. jula 2013. godine, podnosilac zahteva je podnela zahtev KAI za zatvaranje predmeta sa obrazloženjem da je imovina prodana trećoj strani.
9. Dana 25. jula 2013. godine, J. A. (u daljem tekstu: žalilac) uložio je žalbu na odluku KPCC/D/A/140/2012 od dana 29. februara 2012. godine, koju je KAI primila dana 29. jula 2013. godine.
10. U prilogu žalbi, žalilac je dostavio sledeća dokumenta:
 - Ugovor (overen pod brojem 1747/2008, dana 19. septembra 2008. godine) o kupoprodaji nepokretne imovine zaključen između R. I. i Z. T., S. P. i G. M., u svojstvu prodavca koje zastupa advokat S. M. i J. A. u svojstvu kupca. Ugovor je overen pred Opštinskim sudom u Vitini.
 - Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. P-70101021-00187-0, od dana 02. aprila 2013. godine, izdat od strane Opštinske katastarske kancelarije u Vitini, na osnovu kojeg je potvrđeno da je J. A. vlasnik imovine u zahtevu.

- Kopija plana br. 737/13 od dana 04. februara 2013. godine, izdata od strane Odeljenja za katastar, nepokretnu imovinu u geodeziju.

Navodi stranaka:

11. Žalilac napada odluku KIZK na osnovu toga da je odluka doneta u nedostatku dokaza i da on ima dokaze koji potvrđuju njegovo svojinsko pravo nad imovinom u zahtevu.
12. Tužena strana navodi da je podnela zahtev pred KAI da se predmet zatvori, iz razloga što je ona prodala imovinu, te prema tome nema pravnog osnova za ulaganje žalbe i da su dalji postupci po ovom predmetu nedovoljni.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

13. U smislu člana 12.1 Zakona br. 03/L-079, stranka može podneti žalbu u roku od trideset (30) dana obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu povodom odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova.
14. Na osnovu gore navedene odredbe, jedino stranka koja je učestvovala u prvostepenom postupku ima pravo da uloži žalbu na odluku KIZK. Na osnovu jurisprudencije Žalbenog veća KAI Vrhovnog suda, jedini izuzetak ovog pravila je kada ili ako lice koje može da tvrditi prava nad spornom imovinom nije bilo obavešteno povodom imovinskog zahteva podnetog pred KAI usled nedostatka adekvatnog obaveštenja, te ta osoba nije mogla da podnese obaveštenje o učešću u predmetu.
15. U konkretnom predmetu, na osnovu činjenica i predstavljenih dokaza, Vrhovni sud primećuje da je prvo obaveštenje nije netačno obavljeno, te je prema tome drugo obaveštenje ponovno obavljeno putem objavljivanja u KAI listu za obaveštenje i biltenu UNHCR. Ovo, međutim, ustanovljava "razumni napor" za obaveštenje imovinskog zahteva u smislu člana 10.1 Uredbe jedino u izuzetnim predmetima. Takav izuzetak se ne može naći u ovom predmetu s obzirom na to da sud ne može isključiti činjenicu da žalilac nije bio obavešten povodom imovinskog zahteva, te prema tome, on se prihvata kao stranka uz postupku. Njegova žalba je prihvatljiva.

Nadležnost:

16. U zahtevu za zatvaranje rešenog KAI zahteva kao i u njenom odgovoru na žalbu uloženu pred Vrhovnim sudom, tuženik sama prihvata da je imovina prodana i da nema razloga za nastavljanje pravnog postupka u odnosu na ovu imovinu. Ova izjava se treba smatrati kao odricanje imovinskog zahteva u smislu člana 149 i 198.1 Zakona o parničnom postupku, koji je u primeni pred KIZK kao i u postupcima pred Žalbenim većem KAI.
17. U smislu članova 149, 198. i 261. Zakona o parničnom postupku odricanje tužbe znači da se tužba treba odbaciti. Ova odredba je u primeni *mutatis mutandis* u postupku pred Žalbenim većem KAI u smislu člana 12.2 Zakona 03/L-079.
18. Nakon odricanja žalbe, bez obavljanja daljeg postupka, Sud donosi presudu kojom odbacuje imovinski zahtev koga se podnosilac zahteva odrekao.
19. U kontekstu postupka pred Žalbenim većem KAI, ovo znači da Sud treba da usvoji žalbu i poništi ožalbenu odluku, odbacivanjem imovinskog zahteva.

Zaključak:

20. Na osnovu gore navedenog i u smislu člana 198.1 Zakona o parničnom postupku, poništava se odluka KIZK i odbacuje se imovinski zahtev kao neprihvatljiv jer se tuženik odrekla imovinskog zahteva.

Pravni savet:

21. U smislu člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX registrar