

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-273-13**

**Priština,  
20 december 2014**

U postupku:

**Z. G.**

Beograd  
Srbija

**Žalilac**

protiv

**S. S.**

Podujevo

**Tuženik**

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva – Ermenkova, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/156/2012 od dana 06. juna 2012. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13146), nakon zasedanja održanog dana 21. novembra 2014. godine, donosi sledeće:

**PRESUDA:**

1. Usvaja se žalba Z. G. uložena na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/156/2012 od dana 06. juna 2012. godine (u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA13146).
2. Poništava se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/156/2012 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13146), od dana 06. juna 2012. godine, te se predmet vraća KIKZ na ponovno razmatranje.

**Proceduralni i činjenični siže:**

1. Dana 26. jula 2006. godine, S. J. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) je u svojstvu člana domaćinstva nosioca imovinskog prava/njenog pokojnog ova V. Đ, podnela imovinsku u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala svojinu i ponovni posed nad parcelom 781 u Gornjoj Repi, koja je upisana u posedovnom listu br. 31, u površini od 00.61.07 ha, njiva, u katastarskoj zoni Repa, Opština Podujevo.
2. Kako bi podržala svoj imovinski zahtev, podnosilac zahteva je dostavila KAI sledeća dokumenat:
  - Posedovni list br. 31, izdat od strane Katastarske kancelarije Opštine Podujevo. Na osnovu posedovnog lista V. Đ. je bio vlasnik imovine.
  - Izvod iz matične knjige venčanih podnosioca zahteva, izdat od strane Kancelarije za upis stanovništva, Opštine Podujevo, koji dokazuje porodičnu vezu sa njenim ocem.
  - Izvod iz matične knjige koji ukazuje da je V. Đ. preminuo dana 28. oktobra 1994. godine.
3. U imovinskom zahtevu je navedeno da je imovina izgubljena 30. decembra 1998. godine, kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998/1999. godini te i da je istu zauzeo komšija, S. S.
4. Dana 18. novembra 2009. godine, KAI je obavestila zahtev postavljanjem znaka na mestu na kome se nalazila parcela. Ispostavilo se da je ista pašnjak/livada te i da je bila u posedu Saliha Sejdiu (u daljem tekstu: tužena strana).
5. Dana 19. novembra 2009. godine, tužena strana, pri učestvovanju u postupku pred KAI, je porekao navode podnosioca zahteva.
6. Kako bi podržao svoje navode, tužena strana je KAI dostavio sledeće:

- Pravosnažnu presudu C. br. 361/2008, od dana 01. decembra 2008. godine, Opštinskog suda u Podujevu, kojom je Opštinski sud u Podujevu priznao tuženoj svojinsko pravo nad parcelom br. 781, u površini od 0.61.07 ha, koja se nalazi u katastarskoj zoni Repa, Opština Podujevo.
  - Katastarsku odluku 09-01/636, izdatu od strane Katastarske kancelarije Opštine Podujevo, koja prihvata zahtev tužene strane za upis parcele u zahtevu u katastru. Osnov ažuriranja je bila presuda C. br. 361/2008 doneta 01. decembra 2008. godine.
  - Certifikat o pravima nad nepokretnom imovinom br. UL-71712070-00188 od dana 15. novembra 2010. godine, izdat od strane Katastarske agencije Kosova, Katastarske kancelarije Opštine Podujevo, izmenjen na osnovu gore navedene presude, te isti pokazuje da je parcela upisana na ime tužene strane.
7. Dana 06. juna 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve (KIZK) je grupnom odlukom KPCC/D/A/156/2012 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13146), odbacila imovinski zahtev kao *res judicata*.
  8. Dana 20. marta 2013. godine, odluka je uručena Zorici Grubić, ćerci podnosioca zahteva (pošto je podnosilac zahteva preminuo) te je ona podnela žalbu pred Vrhovnim sudom dana 11. aprila 2013. godine (u daljem tekstu: žalilac). S. S. je primio odluku 28. marta 2013. godine te je u svojstvu tuženika dana 30. decembra 2013. godine, podneo odgovor na žalbu.

#### Navodi stranaka:

#### Navodi žalioaca:

9. Z.G. napada odluku zbog bitne povrede materijalnog i proceduralnog prava i pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjenica.
10. Žalilac navodi da je postupak pred Opštinskim sudom u Podujevu pokrenut u vreme kada je otac pokojne S. J./tužene preminuo i S. nije bila obavestena povodom sudskog postupka. Ona je po prvi put bila obavestena o sudskom postupku od strane KAI. Dana 13. aprila 2012. godine, žalilac je podnela predlog pred Opštinskim sudom u Podujevu za ponovno suđenje.
11. Žalilac naglašava, da postupak okončan u odsustvu tuženika koji je imao status interno raseljenog lica, koja je zbog dobro poznatih okolnosti koje proizlazi iz oružanog sukoba bila

prisiljena da napusti Podujevo u junu mesecu 1999. godine, se ne može smatrati kao ispravnim postupkom i tumačiti kao **Res Judicata**, ona je tvrdida je odluke doneta bez razmatranja predloga za ponovno suđenje koji je podnet nadležnom sudu, koji je još uvek na čekanju u Okružnom sudu u Prištini, te prema tome, nema pravnog osnova na osnovu kojeg je KIZK tumačila imovinski zahtev kao već rešeno pitanje odnoseći se na sudski postupak pred Opštinskim sudom u Podujevu.

12. Žalilac je dodatno predstavila nove dokaze gde je naglasila da isti nisu podneti pred KIZK pošto nisu traženi od strane službenika KAI:

- Izjava Ov.I.No.64523/2013 od dana 10. aprila 2013. godine, izdata od strane Prvog osnovnog suda u Beogradu kojom je žalilac preuzela i nastavila administrativni postupak kao pravni naslednik, naime naslednik pokojne S.J. koja je preminula 14. marta 2011. godine u Beogradu.
- Predlog za ponovno suđenje P. br. 361/2008 od dana 14. marta 2012. godine, koji je žalilac podnela Okružnom sudu u Prištini preko Opštinskog suda u Podujevu zbog nemogućnosti tuženika u tom postupku da ospori navode tužioca te i da se pravilno i nepristrasno sasluša u svojstvu stranke.
- Urgencija P. br. 361/2008 od dana 13. marta 2013. godine, koju je žalilac podnela pres Apelacionim sudom Kosova kojim je zahtevala informacije u vezi statusa tužbe kao i da se preuzmu zahtevane činjenične i pravne radnje.

#### **Navodi tuženika:**

13. Tuženik je pred Vrhovnim sudom podneo odgovor na žalbu kojim je naveo da je postupak pred Opštinskim sudom u Podujevu obavljen u smislu zakonskih odredbi. On je naveo da je njegov otac, S.S., u 1993. godini kupio imovinu od V. Đ. Sačinjen je kupoprodajni ugovor, ugovorena cena je plaćena te S. S. od tada preuzeo posed nad parcelom, ali u 1994. godini zbog sukoba sa V.Đ, S. S. i tuženik su bili uhapšeni te je policija konfiskovala kupoprodajni ugovor i nikada mu nije vratila isti. Pošto je V. Đ. otišao u Srbiju te se nije pojavio da obavi prenos svojinskog prava na ime kupca, S. S. je trebao da započne sudski postupak pred Opštinskim sudom u Podujevu, koji je u smislu zakonskih postupaka zaključio predmet koji je rešen kao **Res Juicata**.

**Pravno obrazloženje:***Prihvatljivost žalbe:*

14. Žalba je prihvatljiva pošto je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenom u članu 12.1 Zakona br. 03/L-079.
15. U smislu člana 3.1 03/L-079 KIZK je nadležna da reši imovinske zahteve povezane sa sukobom povodom svojinskog ili imovinskog prava privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu. KIZK je jedino nadležna nad imovinskim zahtevima koji su direktno povezani sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
16. Žalilac navodi da je izgubila posed nad imovinom u zahtevu 30. decembra 1998. godine kao rezultat okolnosti koje su se dogodile na Kosovu u 1998/1999. godini te i da je istu zauzeo tuženik.
17. U ovom predmetu, ustanovljeno je da je na osnovu pravosnažne presude iz 2008. godine, tuženik upisan kao nosilac imovinskog prava, čime su potvrđeni navodi tuženika na osnovu tri svedoka, te je ovim nađeno da je otac tuženika kupio parcelu u zahtevu i u potpunosti isplatio kupoprodajnu cenu. Što više, Sud je našao da je tuženik imao u nesmetani posed imovine od kada je kupio situ.
18. Žalilac je u postupku pred sudom, u svojstvu tužene strane, zastupan od strane privremenog zastupnika koga je sud imenovao, u smislu člana 79.3 (a), (b) Zakona o parničnom postupku (br. 03/L-006). Opštinski sud u Podujevu je odlučio u vezi svojinskog prava nad istom imovinom i istim strankama kao u ovom predmetu.
19. Međutim, tužba je podneta nakon što je UNMIK Uredba 2006/50 stupila na snazi. Opštinski sud u Podujevu je obradio tužbu iako je ista bila van njegove nadležnosti. Član 18. stav 1. u vezi sa članom 18. stav. 2 Zakona o parničnom postupku predviđa da sud, ex officio, tokom čitavog postupka osigurava da li spor spada u okviru njegove nadležnosti ili ne. Ako Sud tokom postupka ustanovi da nadležnost za rešavanje spora pripada različitom državnom organu a ne sudu, isti se proglašava nenadležnim, te se sve proceduralne radnje proglašavaju kao invalidne i odbija se tužba.
20. Član 18. Zakona 03/L-079 isključuje nadležnost redovnih sudova povodom imovinskih zahteva opisanih u članu 3.1 *ibid* kada postupka u odnosu na takav zahtev nije započeo pre datuma stupanja na snagu Zakona br. 03/L-079 (ranije UNMIK Uredba 2006/50), koji je stupio na snagu 16. oktobra 2006. godine. Nakon tog datuma Opštinski sud u Podujevu nije

bio nadležan nad sporovima koji su u vezi ili koji rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 1998/1999. godini.

21. Vrhovni sud je pregledao ožalbenu odluku u smislu odredbi člana 194. u vezi sa članom 182.2 (b) Zakona o parničnom postupku i smatra da se, na osnovu člana 18. Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1 c Zakona o parničnom postupku, odluka KIZK treba poništiti i imovinski zahtev vratiti na ponovno razmatranje.
22. Pri pregledu spisa predmeta, KIZK mora da verifikuje i oceni dokumenta dostavljena Vrhovnom sudu u smislu člana 12 (12.11) Zakona br. 03/L-049 (kao što je navedeno u paragrafu br. 12 ove presude).

**Pravni savet:**

23. U smislu člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Elka Filcheva - Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija**

**Willem Brouwer, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**