

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-155/14

**Priština,
09. mart 2016. godine**

U postupku:

V. D. M.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Beshir Islami i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA56653 i KPA56655), od dana 21. avgusta 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 09. marta 2016. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Žalbe uložene od strane V. D. M., upisane pod brojevima GSK-KPA-A-155/2014 i GSK-KPA-A-156/2014, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-155/2014.
2. Odbacuju se kao neosnovane žalbe uložene od strane V. D. M. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013, od dana 21. avgusta 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve upisane u KAI pod brojevima KPA56653 i KPA56655.
3. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013, od dana 21. avgusta 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve upisane u KAI pod brojevima KPA56653 i KPA56655.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 26. novembra 2007. godine, V. D. M. (u daljem tekstu: žalilac), u svojstvu člana domaćinstva svog dede J. P. M, podneo je dva odvojena imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), upisana pod brojevima KPA56653 i KPA56655, kojima je potraživao ponovni posed parcele u površini od 00.42.00 ha i parcele u površini od 00.14.00 ha, koje se nalaze u selu Zegra, Opština Gnjilane (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Žalilac početno nije naveo brojeve katastarskih parcela imovina u zahtevu.
2. Dana 13. juna 2008. godine, žalilac je objasnio da potražuje ponovni posed parcela pod brojevima 850, 851 (imovinski zahtev upisan pod brojem KPA56653) i pod brojevima 1346, 1347 i 1348 (imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA56655).
3. Žalilac je u prilogu imovinskim zahtevima *inter alia* dostavio sledeće:
 - Izvod iz matične knjige rođenih br. 69/1945 izdat od strane Opštine Gnjilane, koji potvrđuje da je žalilac rođen dana 25. aprila 1945. godine od majke Z. M. i oca D. M;

- Izvod iz matične knjige umrlih br. 22/1998 izdat od strane Opštine Gnjilane, koji potvrđuje da je D. M. preminuo dana 04. novembra 1998. godine, i da us njegovi roditelje J. M. i J. M.
 - Umrlica izdata dana 23. januara 2008. godine, od strane Opštine Vranje, Srbija, koja potvrđuje da je D.J. M. preminuo dana 04. novembra 1998. godine i da su njegova deca D.P, R. J, M. M. i žalilac, V. M.
 - Rešenje br. 12-951-62624 izdato dana 11. januara 2012. godine od strane Katastarske agencije Kosova koja priznaje žalioca kao vlasnika 6 katastarskih parcela, od kojih nijedna nije identična sa imovinom u zahtevu.
 - Rešenje br. 12/44932 izdato dana 11. oktobra 2012. godine, od strane Opštine Gnjilane, Odeljenje za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu, koje potvrđuje zahtev žalioca za deobu 4 katastarskih parcela, od kojih nijedna od njih nije identična sa imovinom u zahtevu.
 - Ugovor o poklonu zaključen dana 15. juna 1994. godine, između oca žalioca, D. M. kao davaoca poklona i žalioca kao primaoca poklona. Predmet ugovora su 8 katastarskih parcela, od kojih nijedna od njih nije identična sa imovinom u zahtevu.
4. KAI je *ex officio* pribavila Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. 893/2008 koji listira Stojana Stojanovića kao vlasnika katastarskih parcela pod brojevima 1346 i 1347.
 5. KAI je takođe *ex officio* pribavila Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. 510/2008 koji listira Branku Mitrović, Petra Pavića, Vasilija Pavić i Danicu Pavić kao vlasnike katastarske parcele br. 1348.
 6. Imovinski zahtevu su obavešteni dana 31. jula 2008. godine i 03. novembra 2008. godine. Nađeno je da je B. V. zauzeo imovinu u zahtevu (katastarske parcele pod brojevima 850 i 851) i nepoznato lice (katastarske parcele pod brojevima 1346, 1347 i 1348). B. V. je odbio da potpiše obaveštenje o učešću. Dana 21. jula 2010. godine, imovinski zahtev je objavljen u KAI Listu za obaveštenje. Nijedna tužena strana nije učestvovala u postupku.
 7. Dana 21. avgusta 2013. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/A/212/2013 odbacila imovinski zahtev iz razloga što žalilac nije dokazao svojinsko pravo ili bilo koje drugo imovinsko nad imovinom u zahtevu.
 8. Dana 05. marta 2014. godine, odluka KIZK je uručena žaliocu. Isti je uložio žalbe dana 04. aprila 2014. godine.

Navodi žalioca:

9. Žalilac u žalbi navodi da odluka KIZK sadrži pogrešnu primenu materijalnog prava i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja. Žalilac izjavljuje da je njegov deda, Jovan Pavić, bio vlasnik imovine u zahtevu i da je došlo do nesporazuma jer prezime njegovog dede nije isto kao prezime njegovog oca. Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da prizna njegovo pravo ponovnog poseda nad imovinom u zahtevu.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbi

10. Žalbe su uložene u vremenskom roku od 30 dana predviđenim u članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 te je stoga ista prihvatljiva.

Spajanje žalbi:

11. Člana 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 glasi da Vrhovni sud može odlučiti da spoji žalbe, kada je takvo spajanje imovinskih zahteva odlučeno od strane Komisije u smislu člana 11.3 (a) Zakona. Ovo član dozvoljava Vrhovnom sudu da uzme u obzir spajanje žalbi kako bi razmotrio i doneo presude kada su zajednička pravna i dokazna pitanja.
12. Odredbe Zakona o parničnom postupku su u primeni pred KAI Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu člana 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ako i odredbe člana 408.1 u vezi sa članom 193 Zakona br. 03/L006 o Parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja tužbi donošenjem rešenja ako bi to osiguralo sudsku efektivnost i efikasitet predmeta.
13. Vrhovni sud nalazi da, u tekstu žalbi uložениh od strane žalioca, osim što su različiti brojevi predmeta za koje je uložena određena žalbe, činjenice, pravni osnovi i dokazna pitanja su u potpunosti ista u oba predmeta. Jedino su različite parcele, koje su predmet imovinskog prava koji se potražuje svakim imovinskim zahtevom. Žalbe su zasnovana na istim objašnjavajućim izjavama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje KIZK koje se odnosi na imovinske zahteve je isto.

14. Prema tome, žalbe upisane pod brojevima GSK-KPA-A-155/14 i GSK-KPA-A-156/14 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-155/14.

Zasnovanost žalbe:

15. Žalilac nije dostavio nijedan dokaz u odnosu na njegov navod da je njegov deda J (P) M imao bilo koje imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu. Na osnovu predstavljenog izvoda iz matične knjige rođenih i izvoda iz matične knjige umrlih on jedino ustanovljava vezu između njega i svog dede. Dostavljena odluka br. 12-951-62624 izdata dana 11. januara 2012. godine od strane Katastarske agencije Kosova i odluka br. 12/44932 izdata dana 11. oktobra 2012. godine od strane Opštine Gnjilane, Odeljenje za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu, i ugovor o poklonu zaključen dana 15. juna 1994. godine, između oca žalioca, D. M, kao davaoca i žalioca kao primaoca katastarskih parcela koje nisu identične sa imovinom u zahtevu. KAI je *ex officio* pribavila Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. 510/2008 koji listira druge osoba kao vlasnike imovine u zahtevu.
16. Prema tome, KIZK je tačno odlučila kada je odbacila imovinski zahtev. Nije počinjena povreda materijalnog prava ili nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja. Prema tome Vrhovni sud nalazi da je žalbe neosnovana.
17. Na osnovu gore navedenog i u smislu člana 13.3 (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, arhivator EULEX-a