

**UPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-66/2014

**Priština,
18. novembar 2015. godine**

U postupku

S.T.J.
Banjicka Street, 48
35000 Jagodina

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

F.R.R.
Gnjilane

Tužena strana/Tuženik

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Anna Bednarek i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/196/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA31345), od dana 18. aprila 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 18. novembra 2015. godine donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba S.T.J. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/196/2013, od dana 18. aprila 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA31345.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/196/2013, od dana 18. aprila 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA31345.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 11. maja 2007. godine, žalilac, S.T.J. , podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje svojinskog prava nad parcelom br. 1766/3, koja se nalazi u Gnjilane, u površini od 0.43.62 (u daljem tekstu: imovina u zahtevu).
2. S.T.J. navodi da je zemljište nezakonito zauzeto od strane F.R., koji nezakonito preneo parcelu na svoje ime. Što više, ona tvrdi da je izgubila mogućnost uživanja svog imovinskog prava usled okolnosti koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 1998/99. godini.
3. Odlukom KPCC/D/A/196/2013 (u daljem tekstu: KIZK odluka) od dana 18. aprila 2013. godine, imovinski zahtev S.T.J. je odbijen na osnovu argumenta da je isto pitanje prethodno rešeno pravosnažnom presudom donetom od strane Opštinskog suda u Gnjilanu u 2003. godini. Prema tome, te prema tome ovo pitanje ustanovljava *res judicata* između stranaka.
4. Dana 22. oktobra 2013. godine, odluka KIZK je uručena tuženiku F.R.. Dana 11. decembra 2013. godine, odluka je uručena žalioocu.
5. Dana 23. decembra 2013. godine, žalilac je uložio žalbu Vrhovnom sudu.

6. Prethodno, imovinsko pravo i ponovni posed navedene parcele je bilo predmet rešavanja pred Opštinskim sudom u Gnjilanu. Presudom donetom u predmetu C. br. 383/2002, od dana 02. decembra 2003. godine, Opštinski sud u Gnjilanu je usvoji tužbu tuženika podnetu protiv žalioca kojom je potvrđeno da je tuženik vlasnik parcele br. 1766, upisane u Posedovnom listu br. 1676. Opštinski sud je takođe naredio da se u katastarskim upisima imovina u zahtevu upiše na ime tuženika.

Navodi stranaka

7. Žalilac, S.T.J. , zahteva od Vrhovnog suda da joj vrati njen deo imovine. Žalilac dodaje da je na parcelu br. 1766/3 u površini od 0.43.62 m² ona ima deo parcele u površini od 0.15.00 m² koji se nalazi na gornjem delu puta. Prema žalioocu, preostali deo u površini od 0.28.95 m² pripada tuženiku, koji je prisvojio njen deo parcele. Odnoseći se na argumente naglašene u KIZK odluci da ona nije preuzela nikakve radnje na presudu Opštinskog suda, S.T.J. izriče da je ona bila obavestena o presudi u 2005. godini te je odmah nakon što je saznala tu činjenicu zatražila od KIZK povraćaj imovine.

8. Dana 28. aprila 2014. godine, žalba je uručena tuženiku. F.R. nije odgovorio na žalbu.

Pravno obrazloženje

9. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana, kao što je predviđeno u članu 12.1 UNMIK Uredbe br. 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

10. Nakon pregleda i procene podnesaka u spisu predmeta, napadnute odluke i navoda žalioca, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.

11. Pod načelom *res judicata* Sud neće ispitati predmet kada je isto pitanje, sa istim strankama u postupku, već rešeno od strane drugog suda. To je slučaj u ovom konkretnom predmetu, isti zahtev je podnet i odlučen od strane Opštinskog suda u Gnjilanu, i stanke u postupku su bile iste u oba postupka. Takođe, činjenice i pravni osnovi su isti u oba predmeta.

12. KIZK je pravedno odbacila imovinski zahtev S.T.J., na osnovu da je pitanje ustanovljava *res judicata* između stranaka. Isto pitanje već rešeno pravosnažnom presudom od dana 02. decembra 2003. godine, pre nože što je ovaj konkretan imovinski zahtev podnet. Gore navedenom presudom, Sud je prihvatio tužbu i potvrdio da je tuženik, u ovom predmetu, vlasnik imovine navedene u imovinskom zahtevu S.T.J. . Prema tome, žalioocu nije dozvoljeno da se isti zahtev ponovo razmotri a koji je u vezi stog pitanja i između istih stranaka.

13. Takođe je važno spomenuti da prema Vrhovnom sudu, navodi žaliooca u odnosu na deo parcele u površini od m², koji je lociran na gornjem delu puta nisu potkrepljeni ili podržani bilo kojom dokumentacijom. Kao što je naglašeno u gore navedenoj presudi, a i u odluku Kancelarije za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu Opštine Gnjilane od dana 05. januara 2004. godine, cela parcela koja je prethodno upisana pod brojem 1766/3, bila je upisana na ime tuženika. Iz tog razloga, Vrhovni sud smatra da navodi žaliooca se ne mogu smatrati kao osnovani te isti nisu omogućili primenu odluke KIZK.

14. U zaključku, Vrhovni sud smatra da je odluka KIZK tačna kada je istom odbačen imovinski zahtev unutar okvira nadležnosti KIZK u smislu člana 11.4.c UNMIK Uredbe br. 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, te se ista potvrđuje.

15. U smislu gore navedenog, i na osnovu člana 13.3.(b) UNMIK Uredbe br. 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 i člana 166. stav 2. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

16. Na osnovu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Anna Bednarek, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX registrar