

Gjykata Supreme e Kosovës  
Pkl-Kzz nr. 188/2012  
12 dhjetor 2012

## NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata Supreme e Kosovës, në kolegjin e përbërë prej gjyqtarit të EULEX-it Horst Proetel si kryetar i kolegjit, Gjyqtarëve të EULEX-it Martti Harsia dhe Gerrit-Marc Sprenger dhe të gjyqtarëve të Gjykatës Supreme Avdi Dinaj dhe Salih Toplica si anëtarë të kolegjit të ndihmuar nga zyrtarja ligjore Chiara Rojek duke vepruar në cilësinë e procesmbajtëses,

Në lëndën penale P nr. 766/2012 në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë kundër

(N.A.K.)

1)

I akuzuar sipas aktakuzës PPS nr. 07/10 të parashtruar nga Prokurori Special i Republikës së Kosovës (PSRK) më 25 korrik 2011 me veprat penale **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile dhe Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 142 dhe 144 të Kodit Penal të Republikës Socialiste Federative të Jugosllavisë (KP RSFJ-së), e dënueshme me nenet 23 dhe 120 të Kodit Penal të Kosovës (KPK), në kundërshtim të Nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949 dhe të neneve 4 dhe 5 (1) të Protokollit Shtesë II të Konventave të Gjenevës të vitit 1949 (PShII) (pika 1), **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile** në kundërshtim të neneve 22, 142 të KP të SFRJ-së, e dënueshme me nenet 23 dhe 120 të KPK-së (pika e akuzës 2), dhe të katër pikave të akuzës **Krime Luftë kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 144 të KP të RSFJ-së, e dënueshme me nenet 23, 120 të KPK-së, në kundërshtim me nenin e përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949, dhe të neneve 4, 5 (1) të PShII (pikat 3 deri 6),

(Ne.K.) 2)

I akuzuar sipas aktakuzës PPS nr. 07/10 të parashtruar më 25 korrik 2011 me veprat penale **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile dhe Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 142 dhe 144 të Kodit Penal të Republikës Socialiste Federative të Jugosllavisë (KP RSFJ-së), e dënueshme me nenet 23 dhe 120 të Kodit Penal të Kosovës (KPK), në kundërshtim të Nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949 dhe të neneve 4 dhe 5 (1) të Protokollit Shtesë II të Konventave të Gjenevës të vitit 1949 (PShII) (pika 1), pesë pikave të akuzës për **Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 144 të KP të RSFJ-së, e dënueshme me nenet 23, 120 të KPK-së në kundërshtim të nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949, dhe nenet 4 dhe 5 (1) të PShII (pikat 2, 3, 4, 5 dhe 7), dhe **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile** në kundërshtim të neneve 22, 142 të KP të RSFJ-së, e dënueshme me nenet 23 dhe 120 të KPK-së (pika 6),

(FL) 3)

I akuzuar sipas aktakuzës PPS nr. 07/10 e parashtruar më 25 korrik 2011 me veprat penale **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile dhe Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 142 dhe 144 të KP të RSFJ-së, të dënueshme me nenet 23 dhe 120 të KPK-së, në kundërshtim të nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949 dhe neneve 4 dhe 5(1) të PShII (pika 1), dhe dy pikave të **Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 144 të KP të RSFJ-së, të dënueshme me nenet 23, 120 të KPK-së, në kundërshtim të nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949, dhe nenet 4 dhe 5 (1) të PShII (pikat 2 dhe 3), dhe

N.S.

I akuzuar sipas aktakuzës PPS nr. 07/10 e parashtruar më 25 korrik 2011 me veprat penale **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile dhe Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 142 dhe 144 të KP të RSFJ-së, të dënueshme me nenet 23 dhe 120 të KPK-së, në kundërshtim të nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949 dhe neneve 4 dhe 5(1) të PShII (pika 1), katër pikave **Krime të Luftës kundër të Burgosurve të Luftës** në kundërshtim të neneve 22, 144 të KP të RSFJ-së, të dënueshme me nenet 23, 120 të KPK-së, në kundërshtim të nenit të përbashkët 3 të katër Konventave të Gjenevës të vitit 1949, dhe nenet 4 dhe 5 (1) të PShII (pikat 2, 3, 4 dhe 6), dhe **Krime Luftë kundër Popullsisë Civile** në kundërshtim të neneve 22, 142 të KP të RSFJ-së të dënueshme me nenet 23 dhe 120 të Kodit Penal të Kosovës (pika 5).

F.L.

M.H.

F.V.

N.S.

Xh.M.

Ne.K.

Duke vepruar sipas Kërkesës për Mbrojtje të Ligjshmërisë (Kërkesa) e parashtruar më 29 nëntor 2012 nga avokatët mbrojtës [redacted] dhe [redacted] në emër të pandehurit [redacted] kërkesa e parashtruar më 30 nëntor nga avokati mbrojtës [redacted] në emër të pandehurit [redacted] kërkesa e parashtruar më 3 dhjetor nga avokati mbrojtës [redacted] në emër të pandehurit [redacted] dhe kërkesës së parashtruar më 3 dhjetor nga avokati mbrojtës [redacted] në emër të [redacted] kundër aktvendimit P nr. 766/2012 të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë të datës 24 nëntor 2012 me të cilin është shqiptuar paraburgimi për një periudhë kohore një-mujore deri më 24 dhjetor 2012 kundër katër të pandehurve të lartpërmendur dhe kundër aktvendimit Pn-Kr nr. 967/2012 të Gjykatës Supreme të Kosovës të datës 27 nëntor 2012 me të cilin janë refuzuar të gjitha ankesat e mbrojtjes kundër aktvendimit P nr. 766/2012 të Gjykatës së Qarkut dhe duke e marrë parasysh opinionin dhe propozimin e parashtruar nga Zyra e Prokurorit të Shtetit të Kosovës (ZPShK-ja) të datës 11 dhjetor 2012, pas shqyrtimit dhe votimit më 12 dhjetor 2012,

Na.K.

B.T.

T.R.

Në pajtim me nenin 451 dhe vijues të KPPK-së, merr këtë

Ne.K.

F.L.

AKTGJYKIM

N.S.

1. Katër Kërkesat për Mbrojtje të Ligjshmërisë të parashtruara për të pandehurit [redacted] dhe [redacted] kundër aktvendimit P nr. 766/2012 të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë të datës 24 nëntor 2012 dhe aktvendimit Pn-Kr nr. 967/2012 të Gjykatës Supreme të Kosovës të datës 27 nëntor 2012 janë **REFUZUAR** si të pabazuara.

2. Të dy aktvendimet janë **KONFIRMUAR** në tërësinë e tyre.

Na.K.

## ARSYETIMI

### I. Historiku i procedurës

Më 25 korrik 2011, Prokurori Special ka ushtruar aktakuzën PPS nr. 07/2010 në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë kundër të pandehurve [redacted] dhe të tjerët për veprat e lartpërmendura penale. (N.S.) (Na.K.) (Ne.K.) (F.L.)

Më 26 gusht 2011, aktakuza është konfirmuar në tërësi me aktvendimin KA nr. 505/11. Shqyrtimi gjyqësor ka filluar më 11 nëntor 2011. Më 21 mars 2012, trupi gjykues ka lëshuar aktvendim mbi pranueshmërinë e deklaratave dhe ditarëve të [redacted] kështu duke deklaruar të papranueshme të gjitha deklaratat e dhëna nga i ndjeri dëshmitari X. (A.Z.)

Më 2 maj 2012, Gjykata e Qarkut në Prishtinë ka lëshuar aktgjykimin P nr. 425/11 me të cilin të katër të pandehurit janë liruar nga të gjitha akuzat.

Më 20 nëntor, Gjykata Supreme e Kosovës pjesërisht ka aprovuar ankesën e Prokurorit Special dhe e ka kthyer lëndën për rigjykim.

Më 24 nëntor, pas seancën dëgjimore për paraburgim, kryetari i kolegjit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, me aktvendimin P nr. 766/2012, ka shqiptuar paraburgim për [redacted] për periudhë një-mujore deri më 24 dhjetor. (Na.K.) (Ne.K.) (F.L.) (N.S.)

Më 27 nëntor, kolegji i Gjykatës Supreme ka refuzuar ankesat e parashtruara nga të pandehurit përmes avokatëve të tyre mbrojtës kundër aktvendimit të 24 nëntorit.

### II. Parashtrësat e palëve

#### Kërkesat për Mbrojtje të Ligjshëmrisë të parashtruara nga Mbrojtja

Avokatët mbrojtës [redacted] dhe [redacted] të [redacted] kanë parashtruar kërkesë kundër të dy aktvendimeve për shkelje substanciale të dispozitave të procedurës penale sipas nenit 403 paragrafit 1, nën-paragrafit 12 dhe paragrafit 2 nën-paragrafit 1 të KPPK-së dhe shkeljeve tjera të ligjit të procedurës penale sipas nenit 270, nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafëve 1 dhe 2 (i), (ii) dhe (iii) të KPPK-së. Ata propozojnë që të ndryshohen aktvendimet e kontestuara dhe të ndërpritet masa e paraburgimit, ose të anulohen ato dhe të kthehet lënda mbrapa për rivendosje. (F.V.) (Xh.M.) (Na.K.)

Mbrojtja pretendon që aktvendimi i shkallës së parë është shkruar në mënyrë të përgjithshme dhe abstrakte dhe përveç kësaj nuk përmban arsye dhe fakte të veçanta sa i përket ekzistimit të dyshimit të bazuar<sup>1</sup> dhe të kërkesave tjera. Janë bërë shkelje substanciale pasi që kërkesat për urdhër të arrësit nuk janë përmbushur dhe se kryetari i kolegjit të Gjykatës së Qarkut nuk ka qenë në posedim të shkresave të lëndës. Arsyetimi i gjykatës së shkallës së parë është në kundërshtim me qëndrimin e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GjEDNj) sa i përket rrezikut të ikjes<sup>2</sup> dhe nuk ka arritur ti marr parasysh elementet esenciale siç është situata familjare e të pandehurit<sup>3</sup>. Shqiptimi i paraburgimit i bazuar në rrezikun e pengimit të provave është joligjor dhe nuk qëndron pasi që dëshmitarët tjerë janë të mbrojtur dhe janë anonim.<sup>4</sup> Sa i përket aktvendimit të Gjykatës Supreme, dispozitivi është në kundërshtim me arsyetimin, posaçërisht pasi që gjykata e shkallës së dytë ka ndryshuar aktvendimin e shkallës së parë duke e shkelur nenin 425 të KPPK-së. Për më tepër, kolegji i Gjykatës Supreme nuk ka arritur të japë shpjegime mbi kërkesat tjera për shqiptimin e paraburgimit dhe të

<sup>1</sup> GjEDNj, Cebatar kundër Moldavisë, Aktgjykimi i datës 13 nëntor 2007, paragrafi 48

<sup>2</sup> GjEDNj, Muller kundër Francës, Aktgjykimi i datës 17 mars 1997, paragrafi 43

<sup>3</sup> GjEDNj, Letellier v France, Aktgjykimi i datës 26 qershor 1991

<sup>4</sup> GjEDNj, Tomasi v France, Aktgjykimi i datës 27 gusht 1992, paragrafët 92-95

përgjigjet në argumentet e mbrojtjes<sup>5</sup>. Duke iu referuar aktvendimit Pn-Kz 222/11 të Gjykatës Supreme të datës 22 prill 2011, mbrojtja e kundërshton ekzistimin e rrezikut të përsëritjes. Mbrojtja përfundimisht e kundërshton referencën e Gjykatës Supreme të Kosovës në shqetësimet politike.

(M.H)

(Ne.K.)

Avokati [REDACTED] i të pandehurit [REDACTED] parashtroi kërkesë kundre dy aktvendimeve për shkelje substanciale të dispozitave të procedurës penale sipas nenit 403 paragrafit 1 nën-paragrafit 12 i lidhur me nenin 451 paragrafin 1 nën-paragrafin 2 dhe paragrafin 4 të KPPK-së dhe i propozon Gjykatës Supreme të Kosovës të ndryshoj aktvendimin duke e liruar të pandehurin ose të shqiptojë masë alternative (dorëzani apo masën e arrestit shtëpiak).

Sipas këndvështrimit të mbrojtjes, mungesa e arsytimit në aktvendime lidhur me arsyet e shqiptimit të paraburgimit dhe gjithashtu të individualizimit. Standardet e të drejtave të njeriut që janë në Kushtetutën e Republikës së Kosovës dhe në GjEDNj<sup>6</sup> janë shkelur e posaçërisht nga gjykata e shkallës së dytë. Gjykata e shkallës së parë ka përdorur praktikën e harruar të nenit 191 paragrafit 1 pikës 1 të Ligjit të Procedurës Penale të RSFJ0së duke ofruar për shqiptimin mandatorë të paraburgimit. Ashpërsia e jashtëzakonshme e dënimit nuk përbën bazë për urdhërimin e paraburgimit. Avokati mbrojtës i referohet dy aktvendimeve të lëshuara nga Gjykata e Qarkut në Mitrovicë<sup>7</sup>. Ai e vë në pah që [REDACTED] nuk ka tentuar të ik dhe i përmend kushtet e familjes së të pandehurit. Përfundimisht, gjykata duhet të qëndroj anash nga çfarëdo ndikimi politik.

(Ne.K)

Avokati mbrojtës [REDACTED] i [REDACTED] ka parashtuar kërkesë kundër aktvendimit Pn-Kr nr. 967/2012 të datës 27 nëntor për shkelje substanciale të dispozitave të procedurës penale sipas nenit 403 paragrafit 1 nën-paragrafit 10, 11 dhe 12 dhe paragrafit 2 i lidhur me nenin 281 paragrafin 1 nën-paragrafin 2 (i), (ii), dhe (iii) të KPPK-së dhe propozon që të ndryshohet aktvendimi i kundërshtuar duke e ndërprerë masën e paraburgimit ose të shqiptojë masë më të butë për të pandehurin.

(T.R)

(F.L)

Mbrojtja pretendon që dispozitivi i aktvendimit të kundërshtuar është i pakuptueshëm, kontradiktorë me përmbajtjen e tij dhe të arsytimit të dispozitivit, veçanërisht pasi që Gjykata Supreme ka konstatuar që nuk duhet të diskutohet rreziku i ikjes sepse është përmbushur kusht tjetër i nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafit 2. Arsyetimi nuk ofron arsyet për faktet vendimtare dhe në argumentet e mbrojtjes të paraqitura në ankesa në kundërshtim me nenin 403 paragrafin 2 e lidhur me nenin 396 paragrafët 6 dhe 7 të KPPK-së. Kolegji i Gjykatës Supreme e ka plotësuar arsyetimin e aktvendimit të kontestuar në dëm të pandehurit duke shkelur kështu nenin 403 i lidhur me nenin 417 të KPPK-së. I pandehuri në mënyrë strikte i është bindur kushteve të arrestit shtëpiak. Rreziku i shkatërrimit të provave nuk ekziston pasi që të gjithë dëshmitarët kryesorë janë të mbrojtur dhe sa i përket kësaj kolegji i Gjykatës Supreme në mënyrë të gabuar ka vlerësuar deklaratën e dëshmitarit X. Kritika e politikanëve kundër gjyqësorit të EULEX-it nuk mund të merret si presion mbi dëshmitarët *per se*. Së fundmi, Gjykata Supreme e Kosovës e ka bazuar vlerësimin e saj mbi supozime dhe thashetheme.<sup>8</sup>

<sup>5</sup> Në lëndën ILjkov kundër Bullgarisë, ESLJP. Aktgjykimi i GjEDNj-së i datës 26 qershor 2001.

<sup>6</sup> Konventa për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe të Drejtave Fundamentale e datës 4 nëntor 1950

<sup>7</sup> Gjykata e Qarkut në Mitrovicë. Aktvendimi GJPP nr. 96/12 i datës 6 nëntor 2012 dhe aktvendimi KP nr. 386/12 i datës 21 nëntor 2012

<sup>8</sup> Lënda e GjEDNj Blastland kundre MB (Mbretërisë së Bashkuar) (52 DR 273); pranimi i thashethemeve si prova nuk është në parim në kundërshtim të garantimit të procesit të rregullt, por nëse nuk ekziston mundësi për kryerjen e hetimeve, kjo mund të prodhoj gjykimin e padrejtë.

(B.T) (N.S)  
Avokati mbrojtës [redacted] i të pandehurit [redacted] dorëzon kërkesën, në bazë të pretendimeve të shkeljeve të dispozitave të nenit 135 paragrafit 1, nenit 287 paragrafit 2, nenit 428 të KPPK-së dhe nenit 281 paragrafit 1, nën-paragrafëve 1 dhe 2 (i) dhe (ii) të KPPK-së. Ai propozon që të anulohen të dy aktvendimet dhe që i pandehuri të lirohet menjëherë.

Mbrojtja pretendon që kolegji i Gjykatës Supreme në mënyrë të gabuar e ka interpretuar nenin 135 paragrafin 1 të KPPK-së, duke përfunduar që "aktgjykimi do ta marr formën e prerë atëherë kur nuk mundet më të kontestohet me ankesë ose kur nuk lejohet asnjë ankesë". Kërkesat për të konsideruar një aktgjykim të formës së prerë nuk janë përmbushur dhe Gjykata Supreme e Kosovës në mënyrë të gabuar e ka interpretuar nenin 428 të KPPK-së. Avokati mbrojtës kundërshton kompetencën ligjore të kryetarit të kolegjit, pasi që propozimi për paraburgim është bazuar në nenet 282 dhe 287 të KPPK-së. Shqiptimi i paraburgimit mundet të urdhërohet vetëm pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor në pajtim me nenin 393 paragrafin 1 të KPPK-së. Nuk qëndrojnë arsyet ligjore për shqiptimin e paraburgimit. Gjetjet e gjykatave të shkallës së parë dhe të dytë sa i përket rrezikut të ikjes dhe rrezikut të pengimit të procedurës penale nuk janë të bazuara në elementet e shkresave të lëndës, e sidomos pasi që Naser Shala nuk ka tentuar të bëjë këtë derisa ishte në liri.

### *Përgjigja e Prokurores së Shtetit*

Në përgjigjen e saj, Prokuroerja e shtetit i propozon Gjykatës Supreme që t'i refuzoj katër kërkesat si të pabazuara dhe të vërtetojë aktvendimet e kontestuara. Ajo pohon se nenet 428 dhe 429 të KPPK-së nuk ndikojnë në kompetencat e kryetarit të kolegjit për të caktuar paraburgim në mes të përpilimit të aktvendimit të Gjykatës Supreme dhe kthimit fizik të lëndës siç është e përcaktuar me nenin 287 paragrafin 1 të Kodit. Gjykata Supreme nuk e ka ndryshuar aktvendimin e shkallës së parë, vetëm ka dhënë arsyet shtesë për paraburgim. Nuk kërkohet që të hapet shqyrtim gjatë vendosjes lidhur me ankesat kundër aktvendimeve mbi çështjet e paraburgimit. Prokuroerja e shtetit pohon se ekziston dyshimi i bazuar kundër katër të pandehurve në lidhje me veprat penale të lartpërmendura. Ajo në mënyrë specifike i referohet përgjigjes së Prokurorit Special ndaj ankesave të pandehurve dhe propozimit të tij për paraburgim në lidhje me rrezikun e arratisjes dhe thekson se dy rrethana të reja e kanë intensifikuar atë rrezik: pranueshmëria e provave të [redacted] dhe rreziku më i lartë i frikësimit të dëshmitarëve të tjerë. As kryetari i kolegjit e as kolegji i Gjykatës Supreme nuk i kanë bazuar aktvendimet në rrezikun e përsëritjes së veprave penale, dhe masat më të buta janë të pamjaftueshme. Përfundimisht, i pandehuri [redacted] më herët ka shkelur kushtet e arrestit shtëpiak.

### *III. Gjetjet e Gjykatës Supreme të Kosovës*

Gjykata Supreme e Kosovës ka kompetenca për të vendosur lidhur me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë sipas neneve 451 paragrafit 1 dhe 26 paragrafit 3 të KPPK-së. Kolegji i Gjykatës Supreme është formuar në përputhje me nenin 3 paragrafin 7 të Ligjit mbi kompetencat.

### *Pranueshmëria e kërkesave për mbrojtjen e ligjshmërisë*

(Ne.K.)  
Aktvendimi i fundit kundërshtuar është lëshuar më 27 nëntor 2012. Të pandehurit [redacted] dhe [redacted] e kanë pranuar atë më 28 nëntor. Për shkak të mungesës së fletë-dërgesave në shkresat e lëndës, është e pamundur të përcaktohet data e pranimit nga të pandehurit [redacted] dhe [redacted].

(Na.K.)

(N.S.)

F.L

N.S

Na.K.

Kërkesat janë paraqitur pranë shkrimores më 29 nëntor (për [redacted]), më 30 nëntor (për [redacted]) dhe më 3 dhjetor (për [redacted] dhe [redacted]). — Ne.K.  
Katër kërkesat për mbrojtjen e ligjshmërisë janë paraqitur brenda afatit të përcaktuar prej tre muajve pas dorëzimit të vendimit të formës së prerë, sipas neneve 451 paragrafit 4 dhe 452 paragrafit 3 të KPPK-së.

### Meritat e kërkesave për mbrojtjen e ligjshmërisë

Gjykata Supreme e Kosovës konsideron se kryetari i kolegjit i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë ka qenë gjyqtar kompetent për të vendosur lidhur me kërkesën për paraburgim të paraqitur nga Prokurori Special më 20 nëntor. Dispozitat e nenit 424 paragrafit 1, 428 paragrafit 1 dhe 429 paragrafit 1 përcaktojnë kthimin e lëndës në gjykatën e shkallës së parë e cila do të procedohet 'në bazë të aktakuzës së mëhershme. Gjithashtu, neni 429 paragrafi 5 i KPPK-së i cili përcakton "në qoftë se i akuzuari është në paraburgim, kolegji i gjykatës së shkallës së parë procedon sipas nenit 287, paragrafi 2 i këtij Kodi" nuk jep hapësirë për ndonjë interpretim: trupi gjykues apo kryetari i kolegjit kur kolegji nuk është në seancë, ka kompetenca për të vendosur lidhur me çështjet e paraburgimit pas kthimit të lëndës në shkallën e parë. Si rrjedhojë, kolegji i Gjykatës Supreme refuzon pretendimet e mbrojtjes në lidhje me këtë.

Gjykata Supreme gjithashtu i konsideron si jomeritore argumentet e mbrojtjes në lidhje me lëvizjen fizike të shkresave të lëndës në kundërshtim të nenit 428 të KPPK-së. Është e qartë se kjo dispozitë është e aplikueshme vetëm kur Gjykata Supreme lëshon vendimin ("një numër i mjaftueshëm i kopjeve të vendimit të saj"). Kjo nuk është e pazakontë në lëndë komplekse sikur që është lënda në fjalë, e cila përfshinë shumë të pandehur, që shkresat e lëndës të jenë në shkallën e parë dhe shkallën e dytë në të njëjtën kohë për shkak të njëkohshmërisë së ankesave/kërkesave të paraqitura nga palët. Fakti se shkresat e lëndës nuk janë kthyer në shkrimoren e Gjykatës së Qarkut dhe kanë mbetur në hapësirat e Gjykatës Supreme para lëshimit të aktvendimit mbi paraburgimin nuk ndikon në ligjshmërinë e vendimit, përderisa gjyqtari kompetent ka pasur qasje në shkresat e lëndës për të proceduar me vlerësimin ligjor dhe faktik dhe për të vendosur në lidhje me këtë.

Ky kolegji nuk sheh asnjë kundërthënie apo mospërputhje në dispozitivin e aktvendimeve të kundërshtuara ose në mes të diapozitivave dhe arsytimit. Ato janë të qarta dhe të kuptueshme. Pretendimi se aktvendimi është në kundërshtim të nenit 396 paragrafëve 6 dhe 7 të KPPK-së është jo relevant pasi që kjo dispozitë është e aplikueshme në mënyrë specifike për 'përpilimin dhe dorëzimin e aktgjytimeve', dhe jo aktvendimeve.

Është vërejtur se gjykata e shkallës së dytë ka plotësuar aktvendimin e shkallës së parë me arsytime të mëtutjeshme lidhur me rrezikun e ndikimit të dëshmitarëve.<sup>9</sup> Ky kolegji i Gjykatës Supreme konsideron se gjykata e apelit ka të drejtë në ndryshime të tilla gjykatës së shkallës së parë siç është paraparë *inter alia* me nenin 434 paragrafin 3 të KPPK-së. Gjykata pranon rëndësinë e rregullit sipas të cilit nëse vetëm mbrojtja ka paraqitur ankesë, gjykata mund të mos lëshoj vendim në dëm të të akzuarit. Kjo është shprehur në nenin 417 të KPPK-së në lidhje me aktgjykimet. Sidoqoftë, kjo nuk ka ndonjë rëndësi në këtë rast, siç është theksuar saktë nga Prokurori i shtetit, gjykata e shkallës së dytë vetëm ka plotësuar aktvendimin e Gjykatës së Qarkut duke dhënë detaje plotësuese të nxjerra nga shkresat e lëndës për bazën e caktimit të paraburgimit. Gjykata e shkallës së parë tanimë ka vendosur

<sup>9</sup> Gjykata Supreme e Kosovës, aktvendimi Pn-Kr nr. 967.2012, 27 nëntor 2012, faqe 11, faqet 11-12

lidhur me atë bazë, p.sh., rreziku i ndikimit të dëshmitarëve sipas nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafit 2 (ii) të KPPK-së.<sup>10</sup> Prandaj, ndalimi i *reformatio in peius* nuk është i aplikueshëm në këtë lëndë. Gjykata Supreme e Kosovës mendon se nuk është bërë asnjë shkelje e ligjit të procedurës nga gjykatat e shkallës së parë apo shkallës së dytë.

Po ashtu, kolegji i konsideron pretendimet e mbrojtjes pa merita në lidhje me shkeljet e nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafëve 1 dhe 2 (i) dhe (ii) të KPPK-së. Gjykata dëshiron të theksojë se ligji nuk kërkon elemente të fuqishme lidhur me kushtet e paraburgimit. Formulimi i nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafit 2 (i) dhe (ii) të KPPK-së ("tregon se ekziston rreziku i arratisjes", "ekzistojnë arsyet të besohet se ai apo ajo do t'i shkatërrojë..") në mënyrë të qartë përcakton se standardi i provave është relativisht i ulët dhe se vërtetimi i ekzistimit të faktorëve të cilët tregojnë një rrezik të tillë është i kënaqshëm në këtë fazë të procedurës.

Gjykata Supreme pranon se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë është shumë konciz. Kjo përbën një gabim të vogël të natyrës procedurale i cili nuk mund të ndikojë në rezultatin e procedurës penale. Megjithatë, ky kolegji i konsideron të mjaftueshme referencat specifike të bëra në këtë aktvendim në "aktvendimet e mëparshme mbi caktimin dhe vazhdimin e masave kundër të pandehurve dhe në aktvendimin mbi konfirmimin e aktakuzës në lidhje me ekzistimin e dyshimit të bazuar ..."<sup>11</sup> Për më tepër, gjykata e shkallës së parë në mënyrë specifike i është referuar aktvendimit të Gjykatës Supreme Ap-Kz nr. 453/2012 të datës 20 nëntor 2012.

Përveç kësaj, kolegji i poshtë nënshkruar pajtohet me mbrojtjen se arsyetimi 'stereotip' për vazhdimin e paraburgimit i cili nuk i referohet rrethanave individuale të lëndës, është jo adekuat.<sup>12</sup> Kolegji mendon se gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë një vlerësim të duhur të lëndës në dritën e kushteve të rrezikut të arratisjes duke thënë se "rëndësia e akuzave së bashku me dënimet potenciale të cilat do të mundë t'i shqiptohet të pandehurve (nëse shpallen fajtorë), kur merren së bashku janë të mjaftueshme për të vërtetuar rrezikun e arratisjes pa i marrë parasysh faktorët tjerë". Kryetari i kolegjit është dashur t'i marr parasysh dhe përmend faktorët e tjerë tanimë të përmendur në aktvendimet e mëparshme, në veçanti pasi që ata faktorë vazhdojnë të mbizotërojnë për secilin të pandehur.

Lidhur me argumentin e deklaratës së Gjykatës Supreme se nuk ka nevojë të diskutohet rreziku i arratisjes pasi që është përmbushur kushti tjetër sipas nenit 281 paragrafit 1 nën-paragrafit 2, kolegji i Gjykatës Supreme pranon se gjykata e shkallës së dytë është dashur të përgjigjet në pretendimet e mbrojtjes në lidhje me këtë pikë. Përkundër këtij lëshimi, kjo gjykatë pranon gjetjet e gjykatës së shkallës së parë se ekzistojnë indikacione se katër të pandehurit mund të tentojnë të arratisen siç është përcaktuar me nenin 281 paragrafin 1 nën-paragrafin 2 (i) të Kodit.

Prandaj, kolegji i Gjykatës Supreme konsideron se karakteristikat personale të pandehurve të lartpërmendur siç është cekur në aktvendimin fillestar kanë vazhduar të ekzistojnë në kohën kur kryetari i kolegjit ka caktuar paraburgimin.<sup>13</sup> Për këtë qëllim, i referohet aktvendimeve fillestare PPS nr. 07/10 dhe GJPP nr. 25/10 mbi paraburgimin dhe arrestin shtëpiak të datës 17 mars 2011, dhe aktvendimeve pasuese. Për më tepër, kolegji pajtohet me gjykatën e shkallës së parë se faktorët në vijim janë të lidhur me çështjen: pasi që lënda është kthyer në rigjykim, të pandehurit mund të konsiderojnë vetën në situatë më të keqe dhe mundësinë e të dënimit më të lartë; rëndësinë e veprave penale; dhe përballja me dënimin potencial.

<sup>10</sup> Gjykata e Qarkut në Prishtinë, aktvendimi P nr. 766/2012, 24 nëntor 2012, faqe 3

<sup>11</sup> Gjykata e Qarkut në Prishtinë, aktvendimi P nr. 766/2012, 24 nëntor 2012, faqe 2

<sup>12</sup> Lënda GjEDNj-së Letellier kundër Francës, kërkesa nr. 12369/86, 26 qershor 1991, paragrafi 51; shih gjithashtu lëndën GjEDNj-së Yagci dhe Sarin kundër Turqisë, kërkesa nr. 16426/90, 08 qershor 1995, paragrafi 52; Lënda GjEDNj-së Stögmüller kundër Austrisë, kërkesa nr. 1602/62, 10 nëntor 1969, paragrafi 15

<sup>13</sup> Lënda GjEDNj-së Becciev kundër Moldavisë, kërkesa nr. 9190/03, 4 tetor 2005, paragrafi 53

Në lidhje me argumentin e mbrojtjes se Gjykata e Qarkut ka bazuar gjetjet e saj në supozime dhe thashetheme, kolegji i poshtë nënshkruar e gjen si të pabazuar. Përveç kësaj, Gjykata Supreme konsideron se gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar drejtë deklaratat e dëshmitarit X dhe indikacionet tjera që vërtetojnë rrezikun e ndikimit në dëshmitarët e mbetur siç parashihet me nenin 281 paragrafin 1 nën-paragrafin 2 (ii) të Kodit.

Duke pasur parasysh atë që u tha më lart, Gjykata Supreme e Kosovës refuzon kërkesën e mbrojtjes për ndërprejen e masës së paraburgimit ose shqiptimin e ndonjë mase më të butë.

Është vendosur si në dispozitiv.

**Kryetar i kolegjit**

Gjyqtar i EULEX-it Horst Proetel

**Anëtar i kolegjit**

Gjyqtar i Gjykatës Supreme Salih Toplica

**Anëtar i kolegjit**

Gjyqtar i Gjykatës Supreme Avdi Dinaj

**Anëtar i kolegjit**

Gjyqtar i EULEX-it Gerrit-Marc Sprenger

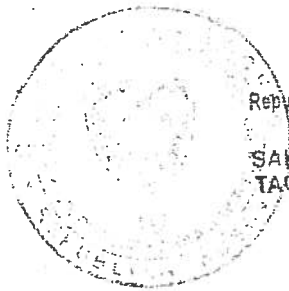
**Anëtar i kolegjit**

Gjyqtar i EULEX-it Martti Harsia

**Procesmbajtëse**

Zyrtare ligjore Chiara Rojek

**Gjykata Supreme e Kosovës  
Pkl-Kzz nr. 188/2012  
12 dhjetor 2012  
Prishtinë**



Republika e Kosovës  Republika Kosovo  
**SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON  
TACNOST OTPRAVKA POTVRDJUJE**

Funëtori i autorizuar  
Ovlašćeni radnik  
