

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-105/14

Priština
9 mart 2016

U postupku:

L.B.

Dardania SU-9/4
Zgrada 4, podrum
Priština

Žalilac

protiv

R.J. (Ovlašćeni zastupnik V.A.)

Bosce, Kamenica
Kosovo

Tuženik

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Beshir Islami i Anders Cedhagen, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA00151), nakon rasprave održane 9. marta 2016, izdaje sledeću:

PRESUDU

1. **Žalba L.B. protiv odluke KPCC br. KPCC/D/C/224/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA00151), od 27. novembra 2013, se odbacuje kao neprihvatljiva.**

Proceduralna i činjenična pozadina

1. Dana 18. januara 2007, V.A. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) uložio je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći ponovni posed nad poslovnim prostorom (skladištem) površine 43.64 m², koji se nalazi u ul. Nikole Pašića BB, predgrađe “Bela Česma” br. 14 u Prištini (u daljem tekstu tražena imovina)
2. Uz svoj zahtev on je dostavio i sledeća dokumenta:
 - Ugovor o izgradnji skladišta, br. 02-2828/1 zaključen 22 novembra 1996 između javnog stambenog preduzeća u Prištini i podnosioca zahteva
 - Fakturu sa datumom 22. novembar 1996 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća po kome je podnosilac zahteva platio 50 % od predviđene sume za traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828/1.
 - Fakturu br. 2828/96 sa datumom 16. decembar 1996 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća po kome je podnosilac zahteva platio 20 % od predviđene sume za traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828/1.
 - Fakturu br. 2828/97 sa datumom 11. april 1997 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća po kome je podnosilac zahteva platio 30 % od predviđene sume za traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828/1.
 - Fakturu sa datumom 17. mart 1998 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća u Prištini koja dokazuje da je podnosilac zahteva platio 752. 000 dinara (srpska valuta) za traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828/1, sa datumom 22. novembar 1996
 - Fakturu sa datumom 23. april 1998 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća u Prištini koja dokazuje da je podnosilac zahteva platio 752. 000 dinara (srpska valuta) za traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828/1, sa datumom 22. novembar 1996
 - Aneks ugovora br. 02-1125/1 zaključen 22. maja 1998 između javnog stambenog preduzeća u Prištini i podnosioca zahteva putem koga su odeljci 3 i 4 ugovora br. 02-2828/1 bili izmenjeni.
 - Pismo potvrde br. 02-1125/8 izdatu od strane javnog stambenog preduzeća u Prištini 22. maja 1998 koje potvrđuje da je podnosilac zahteva kupio traženu imovinu po ugovoru br. 02-2828 dana 22. novembra 1996
 - Zapisnik br. 02-1253/2, sa datumom 15. juli 1998, u vezi sa primopredajom ključeva tražene imovine,
 - Ovlašćenje br. 1221/2002, overeno u Opštinskom sudu u Kamenici, 21. decembar 2002, kojim V.A. ovlašćuje R.J. da ga zastupa pred relevantnim institucijama u vezi sa traženom imovinom.
3. Sva gore pomenuta dokumenta su **pozitivno** verifikovana od strane KPA
4. Prvobitno je tražena imovina posećena 20. juna 2007. U izveštaju je imovina opisana kao ne naseljeno skladište. Međutim, prema podnescima iz spisa predmeta, L.B. se predstavila kao zainteresovana stranka. Ona je prvo navela da je primila traženu imovinu u posed i da ima pravni interes nad imovinom (strana 106 spisa predmeta) a kasnije je navela da ona ne traži zakonsko pravo nad traženom imovinom (strana 105 i 216 spisa predmeta)
5. KAI je ponovo posetila imovinu 25. januara 2013. Tokom posete kojoj je takođe prisustvovao podnosilac zahteva, ustanovljeno je da je traženu imovinu naselila nepoznata osoba.

6. Imajući u vidu da ni jedna stranka nije uložila odgovor u roku od 30 dana kako je predviđeno po članu 10.2 zakona br. 03/L-079, smatra se da je zahtev neosporen.
7. KIZK je odobrila zahtev svojom odlukom KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013
8. Odluka je uručena L.B. dana 6. februara 2014. Dana 5. marta 2014 ona je uložila žalbu protiv odluke.

Navodi žalioaca

9. L.B. navodi da tražena imovina nije ona na kojoj ona živi. Ona navodi da se tražena imovina nalazi prekoputa zgrade gde ona živi. U svojoj žalbi ona se poziva na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i traži potvrdu činjeničnog stanja.

Pravno obrazloženje:

Nadležnost

10. Vrhovni sud ima nadležnost da razmatra žalbu.

Prihvatljivost žalbe

11. Žalba je neprihvatljiva zato što ju je uložila osoba koja nije bila stranka u prvostepenom postupku pred KIZK.
12. Shodno članu 12.1 zakona br. 03/L-079 stranka može da uložiti žalbu u roku od 30 dana od dana kada su stranke obavestene od strane Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije za imovinske zahteve Kosove.
13. Član 10.1 zakona br. 03/L-079 predviđa da po prijemu zahteva Izvršni sekretarijat obavesti i pošalje kopiju zahteva svakoj osobi pored podnosioca zahteva koja u tom trenutku koristi ili tvrdi da ima prava nad imovinom koja je predmet zahteva. Član 10.2 istog člana predviđa da *“Bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi ili tvrdi da ima prava na imovinu koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima pravni interes u vezi sa imovinom koja je predmet imovinskog zahteva,....., uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata.....”*
14. Samo stranka u prvostepenom postupku ima pravo da uložiti žalbu protiv odluke KIZK. Na osnovu prakse žalbenog veća KAI Vrhovnog suda Kosova, jedini izuzetak od pravila se pojavljuje ako osoba koja traži pravo nad spornom imovinom nije znala da je zahtev podnet KAI zbog toga što nije obavestena i stoga on/ona nije bio/la u mogućnosti da podnese informaciju o učešću tokom prvostepenog postupka.
15. U konkretnom predmetu Vrhovni sud primećuje da je žalilac znao za postupak u predmetu KPA00151 zato što je lično obavestena 13. jula 2007. Međutim, ona ne navodi da ima nikakvo zakonsko pravo nad imovinom koja je predmet razmatranja (stranice 105 i 213 spisa predmeta). Ona takođe nije dostavila informaciju o učešću kako je predviđeno članom 10.2 zakona br. 03/L-079. Vrhovni sud primećuje da je identifikacija tražene imovine pravilno izvršena. Štaviše, podnosilac zahteva je lično učestvovao u procesu identifikacije tražene imovine. Imajući u vidu da je žalilac navela da ona nije navela da ima bilo kakav pravni interes nad traženom imovinom, ona sada nema legitimitet da uložiti žalbu Vrhovnom sudu protiv odluke prvostepenog suda.

16. Međutim, Vrhovni sud smatra da je korisno istaći da je predmet razmatranja u zahtevu KPA00151 u vezi sa skladištem površine 43.64 m² u mestu zvanom Bela Česma br. 14 u Prištini a ne stambenom prostorijom za koju žalilac tvrdi da u njoj stanuje.
17. Imajući u vidu da je žalba neprihvatljiva Vrhovni sud nije u obavezi da odlučuje o zasnovanosti žalbe.
18. Žalba bi trebalo da bude odbačena kao neprihvatljiva shodno članu 12.1 i 13.3 (b) zakona br. 03/L-079 i članu 195.1 pod stav (a) Zakona o parničnom postupku. Stoga je žalbeno veće KAI odlučilo kao u izreci.
19. Ova presuda ne sprečava žalioca da traži svoje navodno pravo pred nadležnim sudom ukoliko smatra da je to neophodno.

Pravni savet

20. Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim lekovima.

Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija

Beshir Islami, sudija

Anders Cedhagen, EULEX sudija

Sandra Gudaityte, EULEX arhivator