

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-163/2014

Priština, 1. juni 2016. godine

U postupku:

I.A.

Raushiq,

Peć

Žalilac

Protiv

M.Z,

Berane,

Crna Gora

Tuženik

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Anna Bednarek, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/C/208/2013 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA17993, KPA28947, KPA29087, KPA29088 i KPA29108) od dana 11. juna 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 1. juna 2016. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Žalbe I.A., upisane pod brojevima GSK-KPA-A-163/2014, GSK-KPA-A-164/2014, GSK-KPA-A-165/2014, GSK-KPA-A-166/2014 i GSK-KPA-A-167/2014, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-163/2013.
2. Odbacuje se kao neblagovremena žalba I.A. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/C/208/2013 od dana 16. juna 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve upisane pod brojevima KPA17993, KPA28947, KPA29087, KPA29088 i KPA29108.

Proceduralni i činjenični istorijat:

1. Dana 15. februara 2007. godine, 13. marta 2007. godine, 29. marta 2007. godine i 22. avgusta 2007. godine, M.Z, , (u daljem tekstu: tuženik) podneo je pet posebna imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je potraživao ponovni posed zemljišta i instalacija (električni mlin za žito, električna centrala, vodovodne cevi i voda) na katastarskoj parceli br. 451/12 koja se nalazi u selu Brežanik, Katastarska zona Belo Polje, Opština Peć (u daljem tekstu sve zajedno: imovina u zahtevu). Tuženik navodi da je vlasnik katastarske parcele 451/12 i sledećih objekata – poslovnih prostorija – koje se nalaze na parceli:
 - GSK-KPA-A-163/14 (KPA17993) poslovna prostorija (električni mlin) i zemljište,
 - GSK-KPA-A-164/14 (KPA28947) dalekovod i vodovodna mreža,
 - GSK-KPA-A-165/14 (KPA29087) električni mlin,
 - GSK-KPA-A-166/14 (KPA29088) električna centrala i 870 m dalekovod,
 - GSK-KPA-A-167/14 (KPA29108)vodovod (800 m).
2. Tuženik je u imovinskim zahtevima izjavio da su imovine u zahtevu izgubljene usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998/99. godini, te je indicirao da je datu gubitka bio 12. jun 1999. godine.
3. KAI je zajedno obradila imovinske zahteve pošto su isti delimični duplikati jer se svi odnose na istu parcelu i zgrade.

4. U prilogu imovinskom zahtevu Tuženik je *inter alia* dostavio KAI sledeća dokumenta:

- Kopija odluke br. 02-463/167 izdata od strane Skupštine opštine Peć od dana 10. Marta 1995. godine, kojom je (deo parcele) parcela br. 451/12 (urbanističko građevinsko zemljište) u površini od 00.14.50 ha koja je upisana u Posedovnom listu br. 227 dodeljena preduzeću Tuženika za ugostiteljstvo i trgovinu “Polet” za svrhu izgradnje električnog mlina.
- Kopija ugovora o korišćenju građevinskog zemljišta br. 10-352/126, koji je zaključen dana 4. aprila 1995. godine, između tuženika i Društvenog fonda za građevinsko zemljište i puteve Opštine Peć, putem kojeg je tuženiku data na korišćenje katastarska parcela br. 451/12. Član 6. ugovora naglašava da imovina data na korišćenje ostaje imovina u društvenoj svojini, dok korisnik imovine dobija trajno pravo korišćenja nad zemljištem.
- Odluka br. 05-351/704 izdata od strane Opštinske uprave u Peći, Odeljenje za urbanizam, komunalije, stambena pitanja, izgradnju i imovinsko pravne odnose od dana 03. maja 1995. godine, kojom je preduzeću tuženika dato odobrenje za izgradnju električnog mlina na katastarskoj parceli br. 451/12.
- Kopija plana br. 277 izdata od strane Odeljenja za katastar Republike Srbije, Katastarska opština Belo Polje, od dana 17. maja 1995. godine, koja naglašava parcelu br. 451/12 na ime tuženika i njegovog preduzeća.
- Posedovni list br. 277, izdat dana 14. jula 1995. godine od strane Geodetskog organa Republike Srbije, Katastarske kancelarije u Peći, koja glasi da je parcela br. 451/12 upisana na ime tuženika.
- Obaveštajno pismo upućeno KAI br. 3/155/13 izdato od strane Katastarske agencije Kosova od dana 25. marta 2013. godine, kojim Agencija izjavljuje da je na osnovu dokaza iz 1956. godine, katastarska parcela br. 451/12 bila imovina u društvenoj svojini i upisana je na ime PIK-a. Na osnovu odluke br. 05/463/2485/94 od dana 29. maja 1997. godine, imovina je prenet na preduzeće Tuženika UTP “Polet”. Trenutno, imovina u zahtevu je upisana na ime tuženika, ali da je pravni osnov prenosa nepoznat za Katastarsku agenciju Kosova.

5. Imovinski zahtevu KPA17993 i KPA29087 su obavešteni dana 10. novembra 2009. godine. KAI je našla da je imovina u imovinskom zahtevi KPA17993 zauzeta od strane I.A. (u

daljem tekstu: žalilac). Imovinski zahtev KPA28947 je obavešten dana 29. jula 2011. godine. KAI je našla da je imovina u zahtevu zauzeta od strane žalioca. Dana 4. aprila 2011. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev KPA29108, dok je imovinski zahtev br. KPA29088 obavešten dana 12. februara 2008. godine.

6. Žalilac je tvrdio zakonsko pravo nad delom parcele br. 451/12, gde je naveo da je njegov deda bio vlasnik istog od 1930-ih godina. On je dostavio odgovor na imovinski zahtev ali nije dostavio nijedan dokument kojim bi podržao svoje navode.
7. Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji, sledeća dokumenta su pozitivno verifikovana:
 - Odluka br. 02-463/167 izdata od strane Skupštine Opštine Peć, od dana 10. marta 1995. godine.
 - Ugovor o korišćenju urbanističkog građevinskog zemljišta br. 10-352/126, koji je zaključen dana 4. aprila 1995. godine.
 - Odluka br. 05-351/704 izdata od strane Opštinske uprave Peći, Odeljenje za urbanizam, komunalije, stambena pitanja, izgradnju i imovinsko pravne odnose od dana 03. maja 1995. godine.
8. Nakon verifikacije Posedovnog lista br. 277, KAI je *ex officio* dodala spisu predmeta Posedovni list br. 699¹ Katastarske zone Belo Polje, izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Peć od dana 9. decembra 2008. godine. U ovom posedovnom listu parcela br. 451/12 je upisana na ime Tuženika. Na osnovu katastarskog službenika, izmene su obavljene u 2007. godini na osnovu Potvrde Direkcije za ekonomski razvoj br. 09/330-5720, od dana 13. juna 2007. godine.
9. KIZK je povodom spojenih zahteva odlukom (br. KPCC/D/A/208/2013) od dana 11. juna 2013. godine, odlučila da se imovina u zahtevu nalazi na parceli br. 451/12, upisana u Posedovnom listu br. 277, Katastarska zona Belo Polje, Opština Peć, i da je Tuženik dokazao da je vlasnik 1/1 imovine u zahtevu i da ima pravo korišćenja nad naglašanim zemljištem. KIZK je u obrazloženju izjavila da je Tuženik dostavio verifikovanu odluku o dodeli iz 1995. godine i ugovor o korišćenju. Ovom odlukom o dodeli je njegovom preduzeću dodeljeno pravo korišćenja nad parcelom, koja je klasifikovana kao urbanističko građevinsko zemljište. Tuženik je dalje dostavio građevinsku dozvolu. KIZK je dalje obrazložila da Žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi podržao svoje navode. KIZK

¹ Posedovni list je nađen u raznim spisima sa istim informacijama ali sa različitim datumima izdavanja. Ovde je spomenut samo jedan jer su svi isti.

dalje primećuje da dokazi koje je dostavio Tuženik nisu izdati na njegovo ime već na ime njegovog preduzeća, ali imovina nije poseban pravni subjekat; to je efektivno trgovačko ime Tuženika. Prema tome, KIZK je zaključila da je tuženik stvarna zainteresovana stranka, i da je Tuženik dostavio dovoljno dokaza da se njegov zahtev prihvati.

10. Dana 20. avgusta 2013. godine, odluka povodom sva pet imovinska zahteva je uručena tuženiku.
11. I.A. je primio odluku po zahtevu KPA28947 dana 31. oktobra 2013. godine dok je odluku KIZK povodom ostalih predmeta prinio dana 02. septembra 2013. godine. Prilikom uručjenja odluke žalioocu je takođe uručen informativni list za žalbu. U odluci KIZK je naglašeno da stranka može da uloži žalbu u roku od 30. dana nakon obaveštenja o odluci.
12. Žalilac je Vrhovnom sudu uložio žalbe na odluku KIZK povodom svih pet imovinska zahteva dana 18. juna 2014. godine. On je u prilogu obrasca za žalbu dostavio pismo, koje nosi pečat advokata a koje datira 12. jun 2014. godine.
13. Vrhovni sud je upisao pet žalbi kao što je navedeno u paragrafu 1 ove presude.
14. Tuženik je primio kopije žalbi dana 25. avgusta 2014. godine. On je podneo svoj odgovor dana 27. avgusta 2014. godine.

Navodi stranaka:

Žalilac:

15. Žalilac izjavljuje da se prigovara uručenje imovine u zahtevu Tuženika ali insistira da ne koristi čitavu površinu imovine. On jedino koristi 150 ili 200 m² katastarske parcele br. 451/12. Prema tome, ljubazno moli KIZK da prvenstveno zabeleži deo imovine koju treba da uruči Tuženiku i da postavi završni rok postupka uručjenja.

Tuženik:

16. Tuženik tvrdi da je Žalilac uložio žalbu nakon isteka završnog roka predviđenog zakonom. Prema tome predlaže da se ista odbije.

Pravno obrazloženje:

Spajanje žalbi

17. U smislu člana 13.4. UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK Uredba 2006/50) Vrhovni sud može da odluči da spoji žalbe, kada je takvo spajanje imovinskih zahteva odlučeno od strane KIZK u smislu člana 11.3. (a) UNMIK Uredbe 2006/50. Ovaj odeljak dozvoljava KIZK da uzme u obzir spajanje imovinskih zahteva kako bi razmotrila i donela odluke kada postoje zajednička pravna i dokazna pitanja.
18. U ovom slučaju, KIZK je faktički spojila ped imovinska zahteva.
19. Osim ako drugačije nije predviđeno odredbama Zakona o parničnom postupku koje su *mutatis mutandis* u primeni u postupku pred Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu člana 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50. U smislu člana 408.1. u vezi sa članom 193. Zakona o parničnom postupku Vrhovni sud može spojiti predmete putem rešenja ako bi to osiguralo sudsku efektivnost i efikasnost predmeta.
20. Vrhovni sud primećuje da u tekstu žalbi uložениh od strane Žalioca, osim različitog broja predmeta za koji je određena žalba uložena, činjenice, pravni osnov i dokazna pitanja su ista u sva pet predmeta. Što više, obrazloženje KIZK je isto za sve imovinske zahteve.
21. Prema tome, žalbe se spajaju jedinstvenom predmetu.

Prihvataljivost žalbe

22. Žalba je neblagovremena.
23. Član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 predviđa sledeće: “*U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku*”.
24. Odluka KIZK je uručena žalioцу u ponedeljak, 2. septembra 2013. godine i u četvrtak 31. oktobra 2013. godine. Dakle, završni rok od 30 dana je završen u sredu, 2. oktobra 2013. godine i – sa produžetkom do prvog radnog dana ’ u ponedeljak, 2. decembra 2013. godine. Ipak, žalilac je uložio žalbe dana 12. juna 2014. godine. On nije predstavio nikakav zakonski razlog za kašnjenje. Ovo znači da je uložio žalbe nakon isteka roka od 30 dana.
25. Prema tome, žalba se odbacuje na proceduralnim osnovima kao neblagovremena u smislu člana 13.3 pod-stav (b) UNMIK Uredbe 2006/50.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Anna Bednarek, sudija EULEX-a

Rolandus Bruin, sudija EULEX-a

Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a