

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-013/2014

Priština, 14. oktobar 2015.

U postupku:

B.S.

u ime svoje supruge T.S.

Kosančićeva 23/3

Ćuprija, Srbija

žalilac

protiv

N.S.

Kabaš,

Vitija

tuženi

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/156/2012 od 6. juna 2012. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem 06415), nakon zasedanja održanog dana 14. oktobra 2015. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

Odbacuje se kao zakasnela žalba koju je izjavio B.S. na odluku KKIZ br. KPCC/D/A/156/2012 od 6. juna 2012. u delu koji se tiče zahteva br. KPA 06415.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. B.S.S. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) je podneo dana 16. januara 2007. Zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kao član porodičnog domaćinstva, tražeći vraćanje u posed parcele br. 3375, koja se nalazi u mestu Šigoje, opština Vitina (predmetna parcela). Naveo je da je njegova supruga nasledila svog pokojnog oca kao suvlasnica sa svojom sestrom.
2. On je KAI dostavio sledeća dokumenta u prilog zahtevu:
 - a) izvod iz matične knjige venčanih br. 202-2007-V od 17. septembra 2007. koji je izdala Kancelarija za civilnu registraciju opštine Vitina, prema kome se vidi u kakvom je srodstvu sa T.Z.;
 - b) rešenje o nasleđivanju O.nr. 32/05 od 31. maja 2005. Iz opštine Vitina; prema tom rešenju, supruga podnosioca zahteva je proglašena naslednikom predmetne parcele zajedno sa svojom sestrom S.V., po $\frac{1}{2}$;
 - c) presudu P. br. 202/2003 od 22. maja 2008. Opštinskog suda u Vitini; prema toj presudi, kupoprodajni ugovor za predmetnu parcelu između D.Z. (otac supruge podnosioca zahteva), kao prodavca, i F.H., kao kupca, je proglašen nevažećim.
3. Zahtev je u KAI upisan pod brojem KPA06415.
4. KAI je pozitivno verifikovala gore navedena dokumenta.
5. Obaveštenje o zahtevu je izdato dana 22. januara 2010. tako što je postavljeno obaveštenje na predmetnoj parceli. Utvrđeno je da se parcela obrađuje i da je zauzeta.
6. N.S. je osporio zahtev (u daljem tekstu: tuženi). On je pristupio KAI kao tužena strana. Dana 2. marta 2010, potpisao je obaveštenje o učestvovanju i potraživao zakonsko pravo nad predmetnom parcelom. Naveo je da je kupio predmetnu parcelu od porodice H. . Ta porodica je kupila predmetnu parcelu od F.H.. U prilog svojim navodima, podneo je sledeće dokumente:

- sertifikat o pravima nad nepokretnom imovinom br. UL-70101007-3371 od 5. avgusta 2005, koji je izdala Kancelarija za katastar opštine Vitina. Prema tom sertifikatu, predmetna imovina je upisana na ime tuženog N.S.;
 - kupoprodajni ugovor br. 660/02 od 29. avgusta 2002, zaključen između D.Z., tasta podnosioca zahteva, i F.H.; ovaj ugovor je bio podvrgnut postupku i poništen ko što je navedeno u stavu 2.c;
 - ručno napisan formalni sporazum od 6. avgusta 2004, prema kome je tuženi kupio predmetnu parcelu od porodice H. .
7. U izveštaju o verifikaciji od 19. oktobra 2011, KAI je utvrdila da je predmetna parcela upisana na dva suvlasnika. KAI je po službenoj dužnosti pribavila sledeća dokumenta:
- sertifikat o pravima nad nepokretnom imovinom br. UL-70101007-03243 od 18. oktobra 2011, koji je izdala Kancelarija za katastar opštine Vitina, prema kome se T.S. navodi kao vlasnik ½ predmetne parcele.
8. KKIZ je u svojoj odluci KPPC/D/A/156/2012 od 6. juna 2012. odlučila da odbaci zahtev uz obrazloženje (stavovi 11 i 97-99) da je zahtev *res judicata*, jer je o istom sporu već doneta odluka od strane Opštinskog suda u Vitini. U presudi iz stava 2.c, KKIZ objašnjava da je ugovor između tasta podnosioca zahteva i prethodnika tuženog, F.H., proglašen nevažećim. Prema toj presudi, predmetna parcela je vraćena na ime supruge podnosioca zahteva i njene sestre.
9. Odluka je uručena žalioocu, B.S. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) dana 5. marta 2013, a tuženom dana 20. marta 2013. Dana 9. oktobra 2013, žalilac je izjavio žalbu. Žalba je uručena tuženom dana 20. januara 2014.

Navodi žalioaca:

10. Žalilac osporava odluku KKIZ ne pravilnu i traži od Vrhovnog suda da donese drugu odluku na osnovu podnetih dokumenata.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

11. Član 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je zamenjena zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK zakon 2006/50) predviđa sledeće: „U roku od trideset (30) dana od izdavanja

obaveštenja od strane Kosovske agencije za imovinu o odluci KKIZ po zahtevu, strane mogu da izjave žalbu na takvu odluku Vrhovnom sudu Kosova preko Izvršnog sekretarijata kosovske agencije za imovinu“.

12. Odluka KKIZ je uručena žaliocu dana 5. marta 2013, a žalilac je trebalo da izjavi žalbu u roku 30, kao što predviđa navedena odredba. Žalilac je izjavio žalbu tek dana 9. oktobra 2013. To je van roka koji predviđa zakon. Shodno tome, žalba mora da bude odbačena kao zakasnela (član 13.3 UNMIK zakona 2006/50).
13. Pored toga, žalilac nije naveo opravdanje za kašnjenje sa žalbom.
14. On je na vreme upozoren o roku , s obzirom da je odluka sadržala i upozorenje na srpskom jeziku.
15. Stoga, žalba se odbija ako zakasnela, shodno članu 13.3, podstav (b) UNMIK zakona 2006/50 i članu 195.1 (a) i 196 Zakona o parničnom postupku.

Pravna pouka

16. Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Rolandus Bruin, sudija EULEKS-a

Krassimir Mazgalov, sudija EULEKS-a

Urs Nufer, zapisničar EULEKS-a