

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-021/12

Priština, 17. januar 2013. godine

U postupku:

E. K.I

Ul. I. A., br. 11

P.

Žalilac

protiv

T. D.

1-33 M. A.L.

N. Z.

Podnosilac zahteva/Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (u vezi spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA11401), nakon zasedanja održanog dana 17. januara 2013. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane E. K. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (u vezi predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA11401).
- 2- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane E.K., u ime H. K. i Nasera Krasniqi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine (u vezi predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA11401).
- 3- Žalilac treba da plati troškove postupka određene u iznosu od 60 (€ šezdeset) u roku od 15 (petnaest) dana od dana uručenja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 04. jula 2006. godine, T. D. (u daljem tekstu podnosilac zahteva), u svojstvu nosioca imovinskog prava, ja podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) za potvrđivanje njenog imovinskog prava nad parcelom br. 4940/2 (ona je tražila ponovni posed).

U prilogu njenom zahtevu ona je dostavila nekoliko dokumenata.¹ U daljem postupku, ona je dostavila dodatne dokaze.²

¹ Lična karta podnosioca zahteva od dana 20. june 2006. godine; lična karta D. T. (ovlašćeno lice od strane podnosioca zahteva), od dana 09. jula 1996. godine; Priznanica KAP za upisivanje imovinskog zahteva od dana 04. jula 2006. godine; Punomoćje podnosioca zahteva od dana 03. januara 2007. godine, kojim je ovlašćen gđin. D.T. da je zastupa pred međunarodnim i državnim institucijama; Posedovni list br. 6633, izdat dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Republika Srbija (koji pokazuje da su podnosilac zahteva i njen brat – S. K.) vlasnici imovine u zahtevu), svaki po ½ idealnog dela; Kopija plana br. 953-2/2006-230, izdata dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Republika Srbija; Rešenje o nasleđu br. 147/84, izdato dana 02. oktobra 1984. godine, od strane Opštinskog suda u Prištini, kojim su podnosilac zahteva i njen brat proglašeni naslednici parcela pod brojevima: 4940/2 (parcela u zahtevu); 1814/2; 1818/2 i 1819, u ukupnoj površini od 1 ha, 15 ar 61 m²; Rešenje o utvrđivanju poreza na imovnu za fizička lica br. 432-1/2265, izdata dana 25. marta 1995. Godine, od strane Republičke uprave za dohotke, Odeljenje za utvrđivanje i sakupljanje dohodaka Priština;

² Kopije plana od dana 15. septembra 1967. godine i 19. januara; posedovni list br. 2290, izdat dana 02. avgusta 1982. godine od strane Katastarske uprave Opštine Priština, koji pokazuje ime L. Đ.; Odluka Opštinskog suda u Prištini br. 170/82, od dana 01. septembra 1982. godine, kojim su nakon smrti L. Đć (babe podnosioca zahteva); V. D. (ujaka podnosioca zahteva) i J. K. (majka podnosioca zahteva) proglašeni naslednicima svaki po ½ kuće i zemljišta- parcela pod brojevima: 1814, 1818, 4940 i 1819, u ukupnoj površini od

Dana 04. aprila 2007. godine, tužena strana, N. K. je potpisao obaveštenje o učešću u postupku.

Dana 28. februara 2008. godine, ekipa za obaveštenje KAI je otišla na imovini da postavi znak o obaveštenju kako bi obavestila ostale potencijalne treće strane u zahtevu, ali N. K. nije dopustio da se postavi znak na zgradi (podignuta je zgrada na parceli). Iz ovog razloga, ekipa za obaveštenje je postavila znak u Opštini i Opštinskom sudu u Prištini dana 09. decembra 2010. godine.

Niti E. a ni H.K. nisu izrazili interes da učestvuju u postupku pred KAI.

Kako bi podržao svoju žalbu, tužena strana N. K. je dostavio nekoliko dokumenata³.

2.31.14 ha; Odluka opštinskog suda br. 636/82, od dana 21. decembra 1982. godine, koja pokazuje da je nasleđena su-vlasnička nepokretna imovina - parcela u zahtevu pod brojem 40940 (kao i ostale parcele pod brojevima: 1814; 1818 i 1819), upisana u posedovnom listu br. 2290, Katastarske opštine PRIŠTINA, je podeljena (u dva dela- svakom po ½) između V. D. (ujaka podnosioca zahteva) – koji je (nakon podele) stekao vlasništvo nad kućom br. 11-a sa dva aneksa, dvorištem i ostalo zemljište (koje je nakon toga upisano pod novim brojevima-katastarske parcele pod brojevima: 4940/1, 1814/1, 1818/1 i 1819/1, u ukupnoj površini od 1.15.51 ha), i J. K. (majka podnosioca zahteva) – koja je (nakon podele) stekla vlasništvo nad kućom br. 11 sa dva aneksa, dvorištem i ostalo zemljište (koje su nakon toga upisane pod novim brojevima-katastarske parcele pod brojevima: 4940/2, 1814/2, 1818/2 i 1819/2 u ukupnoj površini od 1.51.51 ha); Kopija plana (u vezi parcele br. 4940/2) od dana 10. juna 1985. godine, koja pokazuje ime podnosioca zahteva i njenog brata; kopija plana (bez broja), izdata dana 11. januara 1987. godine (u vezi parcela: 1814/2; 1818/2, 1819/2 i 4940/2), koji predstavlja ime podnosioca zahteva i njenog brata kao korisnike; Punomoćje brat podnosioca zahteva (S. K.), koje ovlašćava O. D.č da u njegovo ime sklopi kupoprodajni ugovor u vezi parcela: 4940; 1814; 1818 i 1819, od dana 21. januara 1987. godine; Kopija plana parcele br. 1814/2 (bez broja), izdata dana 12. avgusta 1994. godine, Katastarska uprava u Prištini, Republika Srbija, koji pokazuje ime podnosioca zahteva i njenog brata; Overen ugovor o poklonu br. 6011/94, od dana 19. avgusta 1994. godine, zaključen između S. K. (brata podnosioca zahteva) kao davaoca i T. K. D. (podnosioca zahteva) kao primaoca. Ovim ugovorom davalac daje u poklon njegovu ½ dodeljenog dela katastarske parcele br. 1814/2 njegovoj sestri – završeno; overeno punomoćje br. 1821/2000, od dana 14. jula 2000. godine, kojim je O. D. ovlasila N. A. iz S., da poseduje i koristi parcelu br. 4940, posedovni list br. 2290, kao i da zaključi kupoprodajni ugovor povodom iste imovine; Overeni kupoprodajni ugovor br. 3030/2000, od dana 27. oktobra 2000. godine, zaključen između O. D. i S. K. (brata podnosioca zahteva)– koje zastupa N.A.i iz S., M. kako prodavci, i podnosilac zahteva (N. K.) i njegova braća (H. i E. K.) kao pupci; Kopija plana br. 953-2-2006-230 (u vezi parcela: br. 1814/2; br. 1818/2 i br. 1819/2), izdata dana 16. juna 2006. godine od strane Katastarske uprave u Prištini, Kragujevac, Republika Srbija, koja prikazuje podnosioca zahteva i njenog brata kao su-korisnike; Priznanica KAP za upisivanje imovinskog zahteva, od dana 4. jula 2006. godine, koja pokazuje da je podnosilac zahteva podneo zahtev KPA11401 dana 6. jula 2006. godine; Potpisano punomoćje podnosioca zahteva (ovlašćenje D. T. da potpiše novi KAI zahtev u njeno ime), od dana 3. januara 2007. godine; Pismo o obaveštenju D. T. za KAI (ovlašćenog lica od strane podnosioca zahteva) povodom promene adrese podnosioca zahteva, od dana 5. marta 2007. godine; tužba podnosioca zahteva pred Opštinskim sudom u Prištini, od dana 25. oktobra 2007. godine, kojom zahteva poništavanja kupoprodajnog ugovora br. 3030/2000, od dana 27. oktobra 2007. godine; overeno punomoćje br. 2508 od dana 18. septembra 2008. godine, kojim je O. D., ovlasila N. A. iz S., M., da koristi predmetnu parcelu br. 4940 (i ostale parcele pod brojevima: 1814/1 i 1814/2, 1818/1, 1818/2, 1819/1 i 1819/2), kao i da zaključi kupoprodajni ugovor sa trećim lice kako bi prodala imovinu; Broj pasoša podnosioca zahteva br. EB400302, izdat dana 11. februara 2009. godine, u V., N. Z.; Posedovni list br. 10455, izdat dana 26. aprila 2010. godine, od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Priština – Privremene institucije samo-uprave (UNMIK), koji predstavlja ime podnosioca zahteva kao vlasnika 3/6 idealnog dela, i imena podnosioca zahteva i njegovog brata kao vlasnici 1/6 idealnog dela (svaki) imovine u zahtevu (parcele br. 4940/2); posedovni list br. 6633, izdat dana 26. avgusta 2010. godine, od strane odeljenja za katastar, geodeziju i imovinu Opštine Priština-Privremene institucije Samo-uprave (UNMIK), koji pokazuje imena podnosioca zahteva i njegovog brata kao vlasnike 1/6 of the idealnog dela (svaki) ostalih parcela pod brojevima: 1814/2, 1818/2 i 1819/2 (koje nisu predmet spora podnetog zahteva – KPA11401); Presuda br. 2355/07 Opštinskog suda u Prištini, od dana 15. decembra 2010. godine, kojim je prihvaćena tužba T. D. (podnosioca zahteva) te proglašen nevažećim potpisan promet (overen kupoprodajni ugovor br. 3030/2000) od strane N. A. u ime O. D. i S. K., kao prodavca sa jedne strane, i braće K., kao kupci sa druge strane, u delu u kome je S. K. prodao sledeću nepokretnu imovinu ½ idealnog dela katastarskih parcela pod brojevima: 4940/2, u ukupnoj površini od 0.02.13 ha, Katastarska zona Priština, br. 1814/2 u površini od 0.21.30 ha, 1818/2 u površini od 0.20.37 ha, i 1819/2 u površini od 0.71.83 ha, sve tri u Vetrniku, Katastarska zona Priština;

³ Njegova lična karta, od dana 16. jula 2004. godine; Overeno Punomoćje br. 1821/2000, od dana 14. jula 2000. godine, kojim je O. D. (ujna podnosioca zahteva) dala ovlašćenje N. A. da poseduje, koristi i zaključi i potpiše kupoprodajni ugovor povodom predmetne parcele br. 4940 ; Prijemnica (bez datuma i broja – primljena od strane KAI dana 4. aprila 2007. godine, koja pokazuje da je O. D.

Dana 30. marta 2011. godine, podnosioca zahteva je primio pismo o obaveštenju od strane KAI zajedno sa kopijom odgovora tužene strane i dostavljene dokumentacije.

Na osnovu dostavljenih dokumenata, dostupnih podataka i preduzetih proceduralnih mera u smislu člana 11.3 (c) i (d) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene zakonom br. 03/L-079, KIZK je ustanovila da je podnosilac zahteva vlasnik $\frac{1}{2}$ predmetne imovine te i da ima pravo na posed navedene imovinu. Na osnovu ovoga doneta je odluka u korist podnosioca zahteva – grupna odluka KPCC/D/A/121/2011, od dana 07. septembra 2011. godine, i odluka o identifikaciji imovine od dana 02. novembra 2011. godine.

Odluka je uručena tuženoj strane dana 15. decembra 2011. godine.

Dana 13. januara 2012. godine, E. K. (u daljem tekstu: žalilac) je uložio žalbu na odluku KIZK. On tvrdi da je odluka zasnovana na pogrešnom ustanovljavanju činjeničnog stanja. On je žrtva u ovoj situaciji te Sud treba da sasluša N. A. povodom toga. On je predložio Vrhovnom sudu Kosova da prihvati njegovu žalbu, da izmeni odluku KIZK ili poništi odluku na koju je uložena žalba i vrati predmet na ponovno razmatranje u Opštinskom sudu u Prištini.

Žalba je potpisana jedino od strane E. K., ali u tekstu dokumenta navedeno je da je ista uložena od strane E.N. i H. K..

Dana 25. aprila 2012. godine, Izvršni direktor KAI je obavestio podnosioca zahteva povodom žalbe na odluku KIZK.

Podnosilac zahteva, sada tuženik, je odgovorio da je žalba neosnovana.

Dana 01. novembra 2012. godine, Sud je doneo nalog zahtevajući od E. K. da objasni da li je uložio žalbu na odluku u njegovo ime i u ime N. K. i H. K.. Takođe je zatraženo od njega da objasni zbog čega nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI. Na kraju, zahtevano je od njega da predstavi valjano

primila kupoprodajnu cenu povodom imovine u zahtevu; Izjava (bez datuma i broja-primljena od strane KAI dana 4. aprila 2007. godine), kojom O. D. izražava volju da proda predmetnu imovinu; Kupoprodajni ugovor (bez datuma i broja – primljen od strane KA dana 4. aprila 2007. godine) u vezi predmetne imovine, zaključen između O. D. kao p. i H., E. i N. (tužene strane) K. kao kupci; Izvod iz matične knjige umrlih ujaka podnosioca zahteva br. 203, od dana 15. juna 1995. godine; Izvod iz matične knjige venčanih br. 28, od dana 21. juna 1995. godine, V. D. (ujaka podnosioca zahteva) i O. (J.) D.ć; Rešenje o nasleđu Opštinskog suda u Prištini br. 197/95, od dana 14. septembra 1995. godine, kojim je odlučeno da je vlasnik ostatka imovine (nakon smrti V. D., dana 3. juna 1995. godine) O. (J.) D.ć; katastarski plan, od dana 14. januara 2005. godine; i Tapija br. 1929, od dana 4. februara 1929. godine.

punomoćje za zastupanje N. i H. K., da dostavi kopije njihovih ličnih karata te i da objasni zbog čega H. K. nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI.

Dana 30. novembra 2012. godine, E. K. je podneo odgovor na zahtev. On tvrdi da je žalba takođe uložena u ime njegova dva brata. Oni nisu mogli potpisati istu, ali on smatra da ove ne može prouzrokovati proceduralne probleme jer se predmet odnosi na sve njih kao tužene strane. On je dalje izjavio da nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI jer nije bio obavešten povodom postupka. On takođe obaveštava Sud da je isto pitanje predmet postupka pred Opštinskim sudom u Prištini. Na kraju, E.K.izjavljuje da on zastupa njegovog brata H. K., koje se nalazi u inostranstvu i koji će ga mu dostaviti punomoćje te i da njegov brat N. i on zastupaju sami sebe.

U gore navedenom odgovoru E. K. nije predstavio punomoćje da zastupa N. K.. Dodatno, njegov odgovor nije potpisan od strane N. K..

Pravno obrazloženje:

Povodom žalbe uložene od strane N. K. i H. K.:

Žalbu može uložiti lice koje ima pravo na žalbu ili njegov/njen zastupnik – član 85.1 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu ZPP), koji eksplicitno reguliše mogućnost ovlašćenog zastupnika u svim nivoima postupka (sistematsko mesto člana 85 je u poglavlju V ZPP, koji se nalazi u Drugom delu Zakona – Opšte odredbe koja određuju primenu istog tokom čitavog postupka pred Sudom, sve dok drugačije nije određeno). Za objašnjenje ovog argumenta može se primetiti da je ZPP u primeni u postupku pred Vrhovnim sudom *mutatis mutandis* – član 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-79).

Zastupnik sa ovlašćenjem stranke može biti svako lice koje ima punu sposobnost – član 86.1 ZPP i bilo koja radnja preduzeta u postupku od strane zastupnika stranke u okviru nadležnosti ima isti pravni efekat kao da je preduzeta od strane same stranke – član 86.2 *ibid*.

Ovlašćenje za zastupanje se može dati pismenim putem ili usmeno u zapisniku – član 92.1 *ibid* – pismena forma je razumljiva sama po sebi, ovlašćenje u zapisniku se obavlja pred dotičnim sudom. Uzimajući u obzir činjenicu da nije potrebno da se odredi saslušanje u ovom postupku, punomoćje se moglo obaviti jedino pismenim putem. Međutim nema dokaza da su H. i N. K. dali ovlašćenje njihovom bratu gđin. E. K. da uloži žalbu na odluku KIZK pred Žalbenim većem Vrhovnog suda. Što više, Sud je gore navedenim nalogom eksplicitno zahtevao od strane E. K. a da predstavi dokaz da on ima pravo da zastupa njegovu braću. Bez obzira na jasnu instrukciju on nije dostavio traženi dokaz. On nije naveo prepreke koje su ga sprečile da učini

to sa njegovim bratom gđin. N. K., koji je bio tužena strana u prvostepenom postupku, i koji je bio obavešten povodom odluke u pitanju te u slučaju da je želeo da uloži žalbu na odluku sam bi to uradio ili bi ovlastio njegovog brata na odgovarajući zakonski način – potpisivanjem punomoćja. U odnosu na njegovog brata H., žalilac je izjavio da se H. nalazi u inostranstvu ali ova činjenica nije opravdanje dostavio punomoćje uzimajući u obzir da bi zainteresovano lice čak i iz inostranstva dostavilo punomoćje ili ako je ovo nadovezano sa nekom vanrednom preprekom to treba biti obavešteno sudu. Inače, objašnjenja gđin. E. K. jedino izgledaju kao pokušaj da odugovlači postupak.

Kao rezultat, žalba uložena u ime N. i H. K. se treba odbaciti kao nedozvoljena, pošto je uložena od strane neovlašćenog lica.

Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovnom sudu nije dozvoljeno da odluči povodom pravnog pitanja u vezi materijalnih prava stranaka, u smislu člana 186 i 196 ZPP.

Povodom žalbe E. K. u njegovom ličnom svojstvu:

Ova žalba je takođe nedozvoljena pošto žalilac nije bio stranka u prvostepenom postupku.

Član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 predviđa sledeće: "U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti stranke o odluci Komisije o zahtevu, stranka može [...] uložiti žalbu na tu odluku". Dodatno, član 176.1 Zakona 03/L-006 o Parničnom postupku predviđa da pravo na ulaganje žalbe pripada strankama u prvostepenom postupku.

Stranka po predmetu u povezanim postupcima je "bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi tvrdi da ima pravo na imovinu koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima pravni interes u vezi sa imovinom koja je predmet zahteva [...], uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata u skladu sa članom 10.1" (član 10.2 of UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).

Međutim, gđin. E. K. nije bio stranka u prvostepenom postupku pred KIZK. Kako bi objasnio ovu situaciju, žalilac je izjavio da nije bio obavešten povodom postupka. U stvari, član 10.3 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 glasi: "Lice koje ima pravni interes po pitanju zahteva koje nije obavešteno o zahtevu, može da bude primljeno kao stranka u predmetu u bilo kojoj fazi postupka."

Prema tome, Sud treba da proveri da li je žalilac bio obavešten povodom zahteva. Način za obaveštenje zahteva u ovom izuzetnom masovnom obrađivanju zahteva predviđen je članom 10.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Na osnovu ove odredbe, Izvršni sekretarijat treba preuzeti razumne napore da obavesti bilo koje lice koje može imati pravni interes na imovinu u zahtevu.

Ranije je objašnjeno da je brat E. K., gđin. N. K., koji je bio stranka u postupku pred KAI, nije dopustio službeniku KIZK da postavi znak o obaveštenju na zgradi, koja je podignuta na parceli. Takođe je poznato da se između gđe. D. i braće K. vodi parnički postupak paralelan postupku pred KAI. U dodatku tome da gđin. E. K. tvrdi da se pitanje odnosi na sve „tužene strane“ – njega i njegova dva brata. Ove činjenice dovode do jedinog zaključka da je gđin. E. K. bio obavešten o postojanju postupka pred KAI. On indirektno potvrđuje ovo izjavivši da su sve „tužene strane“ uključene u ovom pitanju. Dodatno, može se reći da je veoma nemoguće u Kosovsko albanskom društvu da u situaciji gde je jedan brat stranka u ozbiljnom građanskom sporu, drugi brat nije obavešten povodom toga. Što više, u konkretnom slučaju postoje dovoljno dokaza da tri brata tvrde materijalno pravo na imovinu u predmetu (što znači, čak i u kupoprodajnom ugovoru parcele 4090/1 na koju je izgrađena zgrada koja koristi takođe i parcelu 4090/2 – sporna parcela, zaključen između tri brata kao kupci i drugog lica kao prodavac).

U zaključku, gđin. E. K. nema opravdanja povodom njegovog neučestvovanja u postupku pred KAI. Istina je da znak o obaveštenju nije nikada fizički postavljen na podignutoj zgradi na parceli, ali ovo je iz razloga što je njegov brat, gđin. N. K. sprečio postavljanje znaka, ali je najverovatnije, iz gore objašnjenog razloga, gđin. E. K. znao o postupku pred KIZK ali nije učestvovao iz njegove lične volje.

Pošto gđin. E. K. nije ispunio obavezu da obavesti KAI o njegovom interesu u postupku, žalilac nema opravdanja zbog čega nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI. Prema tome, žalilac takođe ne može biti prihvaćen kao stranka u drugostepenom postupku pred Žalbenim većem KAI. Žalba se treba odbaciti kao nedozvoljena (član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079; takođe vidi član 195.1 Zakona o parničnom postupku).

Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovnom sudu nije dozvoljeno da odluči na pravno pitanje povodom materijalnih prava stranaka.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom.

Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- sudska tarifa za ulaganje žalbe: 30 €. Ovaj iznos je određen u smislu člana 10.11 AN 2008/2 (u vezi tarife za ulaganje žalbe).
- sudska tarifa za donošenje presude: € 30. Ovaj iznos je izračunat u smislu člana 10.21 (u vezi tarife, koja se plaća za donošenje presude u žalbenom postupku), 10.15 (u vezi tarife koja se plaća za odbacivanje tužbe) i 10.1 (opisivanje opštih pravila za uračunavanje tarifa) AN 2008/2.

Žalilac će snositi sudsku taksu pošto je isti izgubio slučaj, u roku od 15 dana od dana uručenja presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar