

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-63/14**

**Pristina,**

**14. juli 2016. godine**

U postupku:

**M.R.**

**Bulevari JNA 120/4**

**Beograd**

**Srbija**

**Podnosilac zahteva/Žalilac**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Krasimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/204/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90647), od dana 11. juna 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 14. jula. 2016. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba M.R. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/204/2013, (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90647), od dana 11. juna 2013. godine.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/204/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90647), od dana 11. juna 2013. godine.

### 3. Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 21. novembra 2006. Godine, M.R. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu u Prištini, u ime svog oca, kojim je potraživao priznavanje imovinskog prava gde je naveo da je nosilac imovinskog prava imovine koja je predmet imovinskog zahteva, te je takođe potraživao ponovni posed. Kosovska agencija za imovinu je upisala imovinski zahtev pod brojem KPA 90647. Imovinski zahtev se odnosi na katastarske parcele pod brojevima 333 i 334, koje se nalaze u katastarskoj zoni Novo Čikatovo, Opština Glogovac.
2. On je u imovinskom zahtevu naveo da ne može da uživa svoje imovinsko pravo nad tim nepokretnim imovinama usled okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
3. U prilogu imovinskom zahtevu podnosilac zahteva je dostavio KAI sledeća dokumenta:
  - Uverenje Arhive Srbije br. 3/230 od dana 29. 12. 1997. godine, koje glasi da ova arhiva poseduje sva relevantna dokumenta povodom agrarnih reformi i kolonizacije za 1918-1941. i 1945-1948., gde je uključen otac žalioaca.
  - Izvod iz matične knjige rođenih br. 647/200 od dana 12. maja 1995. godine, izdat od strane nadležnih organa Opštine Glogovac, koji glasi da je žalilac rođen dana 03. 03. 1937. godine.
  - Lična karta žalioaca izdata od strane nadležnih organa dana 17. septembra 2001. godine.
4. Izvršni sekretarijat KAI je *ex officio* pribavio ekstrakt Posedovnog lista br. 168 od dana 10. marta 2009. godine, izdatog od strane Odeljenja za katastar geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Glogovac, koji ustanovljava da su katastarske parcele koje su predmet imovinskog zahteva (u

daljem tekstu: imovine u zahtevu) upisane kao imovina u društvenoj svojini na ime radne organizacije "Agroprodukt" iz Glogovca.

5. U 2010. godini, Ekipa za notifikaciju je posetila mesto na kome su se imovine u zahtev u navodno nalazile i na katastarskim parcelama postavila obaveštenje povodom imovinskog zahteva. Ponovno obaveštenje je objavljeno u KAI obaveštajnom listu.
6. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je grupnom odlukom KPCC/D/A/204/2013 od dana 11. juna 2013. godine odbacila imovinski zahtev usled nedostatka nadležnosti.
7. U obrazloženju odluke koji se odnosi na imovinski zahtev KPA90647 (paragraf18), KIZK je obrazložila da podnosilac zahteva nije dokazao da njegov imovinski zahtev uključuje okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba. Na osnovu ekstrakta posedovnog lista br. 168 od dana 10. marta 2009. godine, izdatog od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Glogovac nađeno je da su parcele koje su predmet imovinskog zahteva upisane kao imovina u društvenoj svojini na ime radničke organizacije "Agroprodukt" iz Glogovca.
8. Uzimajući u obzir da je podnosilac zahteva izgubio ove imovine u 1941. godini, na osnovu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. L-03-079 (u daljem tekstu: Zakon) njegov imovinski zahtev se odbacuje usled nedostatka nadležnosti.
9. Dana 15. novembra 2013. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva, dok je isti uložio žalbu dana 16. decembra 2013. godine.

#### **Navodi stranaka:**

10. Žalilac napada ožalbenu odluku na osnovu navodne pogrešne primene materijalnog prava, pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i proceduralnih grešaka od kojih se sastoji odluka. On u žalbi tvrdi da je površina uzurpiranog zemljišta veća od površine naglašene u imovinskom zahtevu, da se uzurpacija dogodila 1941. godine i da je Sud obavezan da nadoknadi štetu od 19941. godine pa nadalje. On izjavljuje da je čak i predsednik Sjedinjenih Država, Barak Obama, obavešten povodom ovog imovinskog zahteva.

#### **Pravno obrazloženje**

##### **Prihvatljivost žalbe:**

11. U smislu člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, stranka može da uložiti žalbu na odluku Komisije u roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja stranke o odluci.

12. U konkretnom slučaju, odluka KIZK je uručena žalioocu dana 15. novembra 2013. godine, dok je isti uložio žalbu dana 16. decembra 2013. godine. Datum 15. decembar 2013. je bila nedelja, te je vremenski rok odložen za sledeći dan.
13. Žalba je prihvatljiva jer je ista uložena u zakonski predviđenom roku.

**Zasnovanost:**

14. Nakon pregleda i procene podnesaka dostavljenih od strane žaliooca, žalbenih navoda i dokaza pribavljenih u spisu predmeta, Vrhovni sud nalazi da je ožalbeno odluka doneta na osnovu potpunog i tačnog utvrđivanja činjeničnog stanja i tačne primene materijalnog i proceduralnog prava, kada je KZIK ožalbenom odlukom odlučila da se imovinski zahtev upisan pod brojem KPA90647, odbaci jer žalilac nije predočio zakonski valjane dokaze da se gubitak imovine dogodio usled okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba.
15. Žalilac potvrđuje da niti on, a ni njegov otac, nisu imali posed nad imovinama od 1941. godine, i da su napustili Kosovo 1970. godine. On izjavljuje da gubitak imovina u zahtevu nije povezan sa oružanim sukobom, niti da gubitak poseda rezultira iz oružanog sukoba. Iz ovih razloga, odluka KIZK je korektna kada je istom odlučeno da takav imovinski zahtev ne spada u okviru mandata KIZK te je prema tome isti pravilno odbačen.
16. Pored ovoga, podnosilac zahteva je lično potvrdio da nije imao posed nad imovinom od 1941. godine i da su 1970. godine napustili Kosova. On potvrđuje činjenicu da gubitak katastarskih parcela nije povezan sa oružanim sukobom, i da gubitak poseda nad imovinom ne rezultira iz oružanog sukoba.
17. Prema tome, na osnovu gore navedenog, predstavljenih dokaza i utvrđenih činjenica, nedvosmisleno se može zaključiti da su odredbe člana 3.1. Zakona pravilno primenjene kada je imovinski zahtev žaliooca odbačen usled nedostatka nadležnosti. Ovom zakonskom odredbom je predviđeno da KIZK ima nadležnost da reši predmete kada se imovinsko pravo ne može uživati usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i juna 1999. godine. U konkretnom slučaju, nesumnjivo rezultira da žalilac, ili njegov otac, nije izgubio posed nad imovinom u zahtevu usled okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovo između 1998. i 1999. godine, te je prema tome, imovinski zahtev odbačen usled nedostatka nadležnosti.
18. Na osnovu gore navedenog i u smislu člana 13. stav 3. pod-stav (c) UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, žalba se odbija i odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

19. U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija**

**Rolandus Bruin, sudija EULEX-a**

**Krasimir Mazgalov, sudija EULEX-a**

**Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a**