

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-093/13

Priština,

12. februar 2014. godine

U postupku

B.M.

Crna Gora

Podnosilac zahteva/Žalilac

Protiv

H. H.

Prizren

Tužena strana/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (KIZK) KPCC/D/C/184/2012 (špis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 28538), od dana 14. decembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. februara 2014. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba B. M. uložena na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/184/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA28538) od dana 14. decembra 2012. godine.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/184/2012, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA28538.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 05. marta 2007. godine, podnosilac zahteva, B. M., u svojstvu člana domaćinstva V. M., je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživala ponovni posed nad poslovnom prostorijom koja se nalazi u ulici "Cara Dušana" br. 60 u Prizrenu. Imovinski zahtev je upisan u KAI pod brojem spisa predmeta KPA 28538. U prilogu njenom zahtevu, među ostalog, ona je dostavila kopiju ugovora o zakupu br. 265 od dana 19. februara 1998. godine, koji je zaključen između "Deoničarskog društva Liria" iz Prizrena i "Preduzeća Bela" za vremenski period od 19. februara 1998. godine do 19. februara 1999. godine i kopiju zapisnika vanskudskog poravnanja (bez broja i datuma) zaključenog između ove dve stranke. Ovi dokumenti su negativno verifikovani od strane Kosovske agencije za imovinu (KAI).
2. Dana 31. jula 2007. godine, KAI je obavestila zahtev. Imovinu je koristio H. H. koji tvrdi da je kupio istu tenderom tokom procesa privatizacije. On je podneo obaveštenje o učešću te je potraživao svojinu i pravo korišćenja. On je dostavio kopiju "*Izjave o prenosu od strane Kosovske agencije poverilaca*", br. 1112/2008 od dana 30. aprila 2008. godine, "*koja deluje u ime Društvenog preduzeća (DP) "Liria" povodom prenosa određenih aseta i obaveza DP "Liria" na Newco Liria Sheshi i Lidhjes së Prizrenit, prodavnice A.D.*", i "*Sporazum o prodaji redovnih deonica u Newco Liria Sheshi i Lidhjes se Prizrenit prodavnica A.D.*", br. 1113/2008 od dana 30. aprila 2008. godine, "*od i između Kosovske agencije poverilaca koji deluje kao poverilac u ime DP "Liria" i T.P. Breu Petrol SH. P.K.*". KAI je pozitivno verifikovala dokumentat dostavljena od strane tužene strane.
3. Tokom postupka, podnosilac zahteva je zamenio početni imovinski zahtev tvrdeći da je njen sin, koji je vlasnik Preduzeća Bela, investirao u preobrađivanju imovine u zahtevu. Ona je priznala da je imovina prodana trećoj strani tokom privatizacije. Umesto toga, ona potražuje naknadu u iznosu od 66.427 Evra počevši od 01. marta 2000. godine.
4. KIZK je odlukom od dana 14. decembra 2012. godine odbacila imovinski zahtev zbog nedostatka nadležnosti.
5. Odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva dana 26. marta 2013. godine. Ona je uložila žalbu 02. aprila 2013. godine.

6. Žalba je uručena tuženoj strani/tuženiku dana 01. jula 2013. godine. On nije odgovorio na žalbu.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe:

7. Žalba je uložena unutar vremenskog roka od 30. dana predviđenog članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 te je prema tome ista prihvatljiva.

Nadležnost:

8. Žalilac tvrdi da je KIZK nadležna da reši ovakav zahteva. Kako bi se zaključilo da je KIZK nadležna nad imovinskim zahtevom: (1) takav zahtev treba biti u vezi privatne imovine; (2) potraživanje imovinskog zahteva treba biti priznavanje svojinskog prava ili pravo korišćenja nad nepokretnom imovinom i/ili ponovni posed iste; (3) gubitak poseda treba da proizlazi iz okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Nijedan on navedenih uslova nije ispunjen u ovom konkretnom slučaju.

U odnosu na početni zahtev kojim je potraživan ponovni posed poslovne prostorije:

9. Prvo, ako je žalilac ikada zaključio takav ugovor o zakupu sa DP Liria te ga je produžio nakon 19. februara 1999. godine, slični zahtev ne spada u okviru nadležnosti KIZK. Njeno pismo upućeno Kosovskoj agenciji za imovinu indicira da, čak i na osnovu pozicije žalioca, gubitak poseda nad zakupnim prostorijama ne proizlazi iz okolnosti oružanog sukoba pošto je izjavila da je implicitno koristila istu čak i nakon završetka sukoba.

10. Drugo, bez obzira na činjenicu da podnosilac zahteva definiše status preduzeća "Liria" kao Deoničarsko društvo, dokumenti u spisu predmeta otkrivaju da preduzeće "Liria" nije privatna kompanija.

11. "Liria" je bila preduzeće u društvenoj svojini koje je transformisano u "Newco Liria Sheshi I Lidjes Se Prizrenit Shops A.D." od strane Kosovske povereničke agencije. Eventualno, navedena imovina je prodana trenutnom posedniku imovine putem procesa privatizacije. Prostorija nije bila privatna imovina već imovina u vlasništvu preduzeća u društvenoj svojini. Što se tiče podnošenja imovinskog zahteva pred KAI, u smislu člana 4.1.c i 4.1.d UNMIK Uredbe 2002/13, potraživanja, koja uključuju potraživanja poverioca ili vlasnička potraživanja protiv preduzeća ili akcionarskog društva, ili potraživanja koja uključuju priznavanja svojinskog

prava ili interes nad imovinom koja je u posedu preduzeća ili akcionarskog društva koja su trenutno ili su bila pod administrativnom upravom Kosovske povereničke agencije, kada su ovakva potraživanja nastala u toku ili pre nego što je preduzeće ili akcionarsko društvo bilo ili je pod administrativnom upravom Kosovske povereničke agencije, spadaju u okviru nadležnosti Posebne komore Vrhovnog suda Kosova. U članu 4.1.5 Zakona o posebnoj komori navedeno je da zahtev za potraživanja koji uključuje priznavanje prava, svojine ili interesa u vezi sa imovinom koja je u posedu ili pod kontrolom preduzeća ili akcionarskog društva koja su trenutno ili su bila pod administrativnom upravom Kosovske agencije za privatizaciju ili Kosovske povereničke agencije, spadaju u okviru nadležnosti Posebne komore. KIZK nije nadležna da reši zahteve povodom priznavanja svojine ili ponovnog poseda nad imovinom koja je u vlasništvu preduzeća u društvenoj svojini.

Povodom preinačenog zahteva u vezi naknade navodnih investicija:

12. U preinačenom zahtevu, žalilac je potraživao isplatu u iznosu od 66.427,00 Evra počevši od 01. marta 2000. godine. Zahtev poverioca za potraživanje naknada povodom obavljene investicije nad imovinom u vlasništvu preduzeća u društvenoj svojini pre privatizacije iste ne spada u okviru nadležnosti KIZK već Posebne komore Vrhovnog suda.

13. Pretpostavljajući da žalilac podržava i namerava da dokaže da "Liria" nije preduzeće u društvenoj svojini već privatna kompanija, zahtev kojim potražuje naknadu za obavljene investicije ne bi spadao u okviru nadležnosti KIZK već u okviru nadležnosti redovnog suda. KIZK ne može rešiti zahteve poverilaca u odnosu na imovinu u društvenoj svojini u smislu člana 3.1.a i 3.1.b UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

14. Vrhovni sud smatra da KIZK nije nadležna nad potraživanjima povodom zakupa preduzeća u društvenoj svojini ili potraživanjima poverilaca povodom navodno obavljenih investicija na prostoriju u vlasništvu društvenog preduzeća. Niti početni zahtev a ni zamenjeni zahtev se ne odnose na pravo svojine ili pravo korišćenja privatne nepokretne imovine. Gubitak poseda ne proizlazi iz okolnosti koje uključuju ili koje proizlaze iz oružanog sukoba. Prema tome, žalba žalioca se odbija kao neosnovana u smislu člana 13.3 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079

Pravni savet:

15. U smislu člana 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar