

# GJYKATA SUPREME

Prishtinë

**Numri i lëndës:** Pml-Kzz 42/2017  
(P Nr. 938/13 Gjykata Themelore e Mitrovicës)  
(PAKR Ne. 445/15 Gjykata e Apelit)

**Data:** 3 korrik 2017

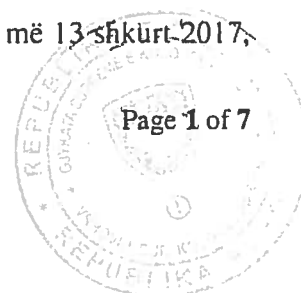
Gjykata Supreme e Kosovës, në Kolegjin e përbërë nga gjyqtari i EULEX-it Krassimir Mazgalov (kryetar dhe gjyqtar raportues), gjyqtari i EULEX-it Arnout Louter dhe gjyqtarja e Gjykatës Supreme Emine Mustafa, si anëtarë të kolegjit, dhe zyrtarja ligjore e EULEX-it Sandra Gudaityte, si procesmbajtëse, në lëndën penale kundër, ndër të tjerë, të pandehurit

S. S., i lindur më [ ] të Komunës së Skënderajt, tani me banim në [ ], aktualisht duke kryer dënimin e tij në Qendrën e Paraburgimit në Dubravë;

i akuzuar sipas Aktakuzës PPS 88/11 të datës 8 nëntor 2013 (në tekstin e mëtejshëm "Aktakuza") me 7 (shtatë) akuza për Krime Lufte kundër Popullatës Civile, në kundërshtim me nenet 22 dhe 142 të Kodit Penal të Republikës Socialiste Federative të Jugosllavisë (Gazeta Zyrtare e RSFJ-së, Nr. 44, datë 8 tetor 1976) (në tekstin e mëtejshëm: KPRSFJ) (tani vepër e dënueshme sipas neneve 31 dhe 152 të Kodit Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: KPK) dhe në kundërshtim me nenet e përbashkëta 3 dhe 4 të Protokollit Shtesë II, të gjitha rregullat e së drejtës ndërkombëtare në fuqi në kohën e konfliktit të brendshëm në Kosovë dhe në çdo kohë që lidhen me Aktakuzën;

duke vepruar lidhur me kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, të paraqitur nga mbrojtësit G

D. G. S. dhe C. R. në emër të të pandehurit S. S. më 13 shkurt 2017,



dhe lidhur me Kërkesën shtesë për marrjen e dëshmisë nga i nderuari M. S. që është drejtpërdrejtë relevante për meritat e kërkesës së tij në pritje për mbrojtjen e ligjshmërisë të parashtruar nga ankesa në aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në Prishtinë në lëndën nr. PAKR 455/15 (më tutje “Kërkesa për Prova”), të paraqitur më 15 maj 2017;

*pasi shqyrtoi përgjigjet nga Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit (në tekstin e mëtejme “Prokuroria”) ndaj kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur më 7 mars 2017, dhe ndaj Kërkesës për Prova të paraqitur më 31 maj 2017*

*pasi u këshillua dhe votoi më 19 qershor 2017;*

*në bazë të neneve 432, 433 dhe 435 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPP)*

*merr këtë*

## AKTVENDIM

---

**Kërkesa për marrjen e dëshmisë nga i nderuari M. S. që është drejtpërdrejtë relevante për meritat e kërkesës së tij në pritje për mbrojtjen e ligjshmërisë të parashtruar nga ankesa në aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në Prishtinë në lëndën nr. PAKR 455/15, të paraqitur më 15 maj 2017, me këtë rast hidhet poshtë si jo lëndore.**

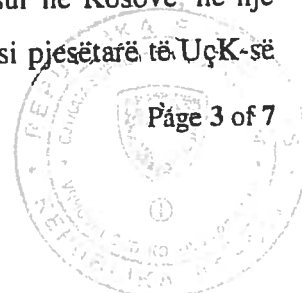
### ARSYETIMI

#### **I. Historiku procedural**

1. Më 8 nëntor 2013, Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme “PSRK”) ngriti Aktakuzën kundër S. S. dhe të pandehurit tjetër, duke e akuzuar atë me 7 (shtatë) akuza për Krime Lufte kundër Popullatës Civile, në kundërshtim me nenet

22 dhe 142 të KPRSFJ-së (aktualisht veprë e dënueshme nga nenet 31 dhe 152 të KPK-së) dhe në kundërshtim me nenet e përbashkëta 3 dhe 4 të Protokollit Shtesë II, të gjitha rregullat e së drejtës ndërkombëtare në fuqi në kohën e konfliktit të brendshëm në Kosovë dhe në çdo kohë të lidhur me Aktakuzën.

2. Shqyrtimi gjyqësor filloi më 22 maj 2014 dhe përfundoi më 27 maj 2015. Ai përfshiu 46 seanca gjyqësore. Më 27 maj 2015, Gjykata Themelore e Mitrovicës shpalli Aktgjykimin e saj P 938/13. S. S. u shpall fajtor për këtë veprë penale: gjatë konfliktit të brendshëm të armatosur në Kosovë, në disa raste, në gusht dhe shtator 1998, duke vepruar si anëtar i Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës (në tekstin e mëtejme "UÇK"), shkeli rëndë Nenin 3 të përbashkët për të katër Konventat e Gjenevës të 12 gushtit 1949, sepse ai kreu me dashje dhunë, trajtim mizor dhe torturë kundër Dëshmitarit A, një civil shqiptar i Kosovës i paraburgosur në objektin e burgimit të UÇK-së në (komuna Skenderaj), i cili nuk kishte marrë pjesë në luftime, duke e goditur atë me grushte dhe shuplaka brenda qelisë së paraburgimit, dhe ky veprim sipas nenit 33 (1) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës klasifikohet si krim lufte në vazhdimësi, në bazë të neneve 152 (1) dhe 2 ) (2.1) dhe 81 (1) të KPK-së, në kundërshtim me nenin 4 (2) (a) të Protokollit Shtesë II të Konventave të Gjenevës (në tekstin e mëtejme e quajtur "Akuza II" bazuar në numrin e paragrafit të dispozitivit të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore), dhe u dënua me 6 (gjashtë) vite burgim. I pandehuri u lirua nga veprat penale të detajuara në 4 (katër) akuzat e tjera.
3. Më 7 gusht 2015 dhe 10 gusht 2015, PSRK dhe mbrojtësit e S. S. paraqitën ankesat e tyre kundër Aktgjykimit P 938/13 të Gjykatës Themelore të Mitrovicës.
4. Më 15 shtator 2016, Gjykata e Apelit shpalli Aktgjykimin PAKR 455/15. Gjykata e Apelit e pranoi ankesën e mbrojtësve të S. S. dhe hodhi poshtë akuzën kundër të pandehurit të përshkruar në Akuzën II, pasi ajo ishte pjesë materiale, faktike e një vepre penale në vazhdimësi për të cilën i pandehuri ishte dënuar më parë. Më tej Gjykata e Apelit miratoi pjesërisht ankesën e PSRK-së dhe e ndryshoi Aktgjykimin P 938/13 të Gjykatës Themelore të Mitrovicës duke i shpallur të pandehurit S. S. dhe J. D. fajtorë për këtë veprë penale: gjatë konfliktit të brendshëm të armatosur në Kosovë, në një rast midis fillimit të gushtit dhe fundit të shtatorit 1998, duke vepruar si pjesëtarë të UÇK-së



dhe në bashkë-kryerje me njëri-tjetrin siç përkufizohet në Nenin 31 të KPK-së, shkelën me dashje integritetin trupor dhe shëndetin e një mashkulli shqiptar të paidentifikuar nga zona e [redacted] në Mitrovicë, i paraburgosur në qendrën e paraburgimit në [redacted], duke e rrahur atë në mënyrë të përsëritur, veprim i klasifikuar si krim lufte në bazë të Nenit 152(1) dhe (2) (2.1), (2.2) të KPK-së dhe në shkelje të Nenit 4(2)(a) të Protokollit Shtesë II të Konventave të Gjenevës, lidhur me Nenin 33(2) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm e quajtur "Akuza IV" bazuar në numrin e paragrafit të dispozitivit të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore). Gjykata e Apelit e dënoi S [redacted] S [redacted] për këtë veprë penale me 5 (pesë) vite dhe 3 (tre) muaj burgim. Gjykata e Apelit më tutje e ndryshoi Aktgjykimin P 938/13 të Gjykatës Themelore të Mitrovicës duke i shpallur të pandehurit S [redacted] S [redacted] dhe S [redacted] L [redacted] fajtorë dhe duke e liruar të pandehurin S [redacted] J [redacted] nga kjo veprë penale: në cilësinë e tyre si pjesëtarë të UÇK-së dhe persona që ushtronin kontroll mbi qendrën e paraburgimit në [redacted], në bashkëpunim me njëri-tjetrin, siç përcaktohet në Nenin 31 të KPK-së, ata shkelën integritetin trupor dhe shëndetin e një numri civilësh shqiptarë të paidentifikuar të mbajtur në këtë qendër paraburgimi, duke i mbajtur ata në mjedise të papërshtatshme, në kushte të mungesës higjieno-sanitare, ushqimit të pamjaftueshëm, duke u shkaktuar rrahje të herëpashershme, të paktën gjatë gushtit dhe shtatorit 1998, veprë e klasifikuar si krim lufte sipas Nenit 152(1) dhe (2)(2.1), (2.2) të KPK-së, dhe, në rastin e S [redacted] L [redacted], lidhur me Nenin 161(1)(1.1) të KPK-së, të dy në shkelje të Nenit 4(2)(a) të Protokollit Shtesë II të Konventave të Gjenevës, lidhur me Nenin 33(2) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm e quajtur "Akuza IX" bazuar në numrin e paragrafit të dispozitivit të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore). Për këtë veprë penale S [redacted] S [redacted] u dënua me 8 (tetë) vite burgim. Në bazë të Neneve 80(1) dhe (2.2), dhe 82(1) të KPK-së dhe duke marrë parasysh dënimin e caktuar në Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në lëndën PAKR 456/2015 datë 14 shtator 2016, S [redacted] S [redacted] iu shqiptua dënimi unik me 10 (dhjetë) vite burgim.

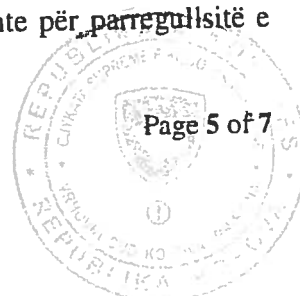
5. Më 13 shkurt 2017, mbrojtësit e të pandehurit S [redacted] S [redacted] paraqitën kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, duke i kërkuar Gjykatës Supreme që t'i prapësonte të gjitha kontradiktat në Aktgjykimet e kundërshtuara dhe të hidhte poshtë të gjitha akuzat kundër të pandehurit, ose, nga ana tjetër, ta kthente lëndën për rigjykim në lidhje me të gjitha akuzat.

6. Më 7 mars 2017, Prokuroria paraqiti përgjigjen e saj ndaj kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur nga mbrojtësit në emër të të pandehurit S S , në të cilën i kërkohet Gjykatës Supreme ta hedhë poshtë kërkesën si të pabazuar.
7. Më 15 maj 2017, avokati mbrojtës në emër të pandehurit S S e paraqiti Kërkesën për Dëshmi duke i propozuar Gjykatës Supreme që t'i kontaktojë autoritetet përkatëse për ta kërkuar dëshminë që mund të ofrohen nga Gjyqtari M S sa i përket pretendimeve për parregullsi gjyqësore të ngritura në kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur nga avokati mbrojtës në emër të S S , që të dorëzohet dëshmia e kërkuar në shqyrtimin dhe peshimin e mbrojtjes, dhe që ta aprovojë kërkesën për seancën e dëgjimit të dëshmisë.
8. Më 31 maj 2017, Prokuroria e paraqiti përgjigjen e saj ndaj Kërkesës për Dëshmi të paraqitur nga mbrojtja duke i kërkuar Gjykatës Supreme që Kërkesën për Dëshmi ta hedh poshtë si të papranueshme.

## II. Parashtrësit e palëve

### Parashtrësit në emër të S S

9. Mbrojtja pretendon se dëshmia e gjyqtarit M S është drejtpërdrejtë relevante për disa çështje që janë ngritur në Kërkesën për Mbrojtjen e Ligjshmërisë, të paraqitur nga mbrojtja në emër të S S më 13 shkurt 2017. Mbrojtja më tej thekson se ata janë këshilluar që mënyra e duhur për sigurimin e kësaj dëshmie është që Gjykata Supreme të bëjë një kërkesë formale drejtuar Shefit të Misionit të EULEX-it që gjyqtari M S të jep një deklaratë formale.
10. Mbrojtja i përsërit pretendimet e paraqitura në Kërkesën për Mbrojtjen e Ligjshmërisë lidhur me sjelljen e papërshtatshme gjyqësore nga ana e trupit gjykues. Këto pretendime bazohen në prova të zbuluara së fundmi në formën e raporteve të lajmeve dhe emailave. Mbrojtja pretendon se dëshmia e gjyqtarit S është drejtpërdrejtë relevante për parregullsitë e



pretenduara gjyqësore në zgjedhjen dhe përbërjen e trupit(trupave) gjykues. Prandaj, mbrojtja mëton se kjo deklaratë do t'i ndihmojë Gjykatës Supreme për përcaktimin e nevojës për një seancë të plotë të dëgjimit të dëshmisë lidhur me pretendimet për sjellje jo të duhur.

### Parashtrësa e Prokurorisë

11. Në përgjigjen e saj, prokuroria i propozon Gjykatës Supreme që ta hedh poshtë Kërkesën për Dëshmi. Prokuroria pretendon se kërkesa për marrjen e dëshmive të reja nuk ka meritë ngase është vetëm një përsëritje e Kërkesës për Mbrojtje të Ligjshmërisë të datës 20 janar 2017.
12. Prokuroria më tej pretendon se KPP-ja nuk parasheh që Gjykata Supreme të thërret seanca për dëgjimin e dëshmisë apo të merr ndonjë veprim hetimor në rast të mbrojtjes së ligjshmërisë. Prokuroria po ashtu thekson se trupi gjykues në rastin e tanishëm është përbërë nga gjyqtarë të tjerë krahasuar me gjyqtarët në rastin

### **III. Përbërja e trupit gjykues**

13. Kolegji përcaktoi se më 28 mars 2017 (KGJK Nr. 90/2017), Këshilli Gjyqësor i Kosovës (në tekstin e mëtejme "KGJK") konfirmoi se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë në këtë lëndë do të gjykohet nga një kolegji i përbërë në shumicë nga gjyqtarë të EULEX-it dhe i kryesuar nga një gjyqtar i EULEX-it.

### **IV. Konstatimet e Kolegjit**

14. Gjykata Supreme vëren se në lëndën e tanishme, për Kërkesën për Mbrojtje të Ligjshmërisë të paraqitur nga avokati mbrojtës në emër të S S më 13 shkurt 2017 ishte vendosur më 10 maj 2017. Në aktvendimin e saj, Gjykata Supreme e hodhi poshtë Kërkesën për Mbrojtje të Ligjshmërisë si të palejueshme për shkak se nuk janë plotësuar kushtet për kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të parapara me nenin 432(1) të KPP-së.

15. Kolegji vëren se Kërkesa për Dëshmi është një dokument shtesë i dorëzuar nga mbrojtja që do të konsiderohet si pjesë përbërëse e Kërkesës për Mbrojtje të Ligjshmërisë të paraqitur më 13 shkurt 2017. Rrjedhimisht, duke pasur parasysh se Kërkesa për Mbrojtje të Ligjshmërisë ishte hedhur poshtë më 10 maj 2017, Gjykata Supreme konsideron se nuk ka më bazë për të vendosur rreth kërkesës shtesë.

16. Për këtë arsye, Kërkesa për marrjen e dëshmisë nga i nderuari M S , që është drejtpërdrejtë relevante për meritat e kërkesës së tij në pritje për mbrojtjen e ligjshmërisë të parashtruar nga ankesa në aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në Prishtinë në lëndën nr. PAKR 455/15, të paraqitur më 15 maj 2017, hidhet poshtë si jo lëndore.

**Nisur nga sa më lart, është vendosur si në dispozitiv.**

**Kryetar i Kolegjit**

**Procesmbajtës**

\_\_\_\_\_  
**Krassimir Mazgalov**  
**Gjyqtar i EULEX-it**

**Anëtarë të kolegjit**

\_\_\_\_\_  
**Arnout Louter**  
**Gjyqtar i EULEX-it**

\_\_\_\_\_  
**Sandra Gudaityte**  
**Zyrtare ligjore e EULEX-it**  
REPUBLIKA E KOSOVES / Republika Kosovo  
KËRKESË E KOPJES E VERTETON  
KOPJE OTPRAVKA POTVRDJUJE  
Punëtor i autorizuar  
Ovlašćení radnik



\_\_\_\_\_  
**Emine Mustafa**  
**Gjyqtare e Gjykatës Supreme**