

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-46/11

**Priština
14. jun 2011. godine**

U postupku

Z.A.

Podnosilac zahteva/Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova sastavljeno od predsedavajućeg sudije Antoinette Lepeltier-Durel, sudija Anne Kerber i Sylejman Nuredini, u žalbi na odluku KPCC/D/A/84/2010 Komisije Kosovske Agencije za imovinu (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA51242), od dana 02. septembra 2010. godine, nakon zasedanja održanog 14. jun 2011. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1- Žalba Z.A. je odbijena kao neosnovana.

- 2- Odluka Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/A/84/2010, od dana 2. septembra 2010. godine, koja se odnosi na zahtev upisan pod brojem KAP51242, je potvrđena.
- 3- Žalilac treba da plati troškove postupka u iznosu od € 55 (€ pedeset pet) u roku od 90 (devedeset) dana od dana uručenja presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 13. novembra 2007. godine, podnosilac zahteva, Z.A., je poneo svojinski zahtev u Kosovskoj Agenciji za imovinu (KAI) u vezi imovine koja se nalazi na mestu zvanom Krčavina-Kod kuće u Orahovcu, katastarska tona Gadže, parcela br. 82, njiva treće klase u površini od 1024 m². Zahtev je upisan kao KPA51242.

Podnosilac zahteva je naveo da je on bio vlasnik ove imovine, te i da je izgubio posed kao rezultat okolnosti 98/99. godine na Kosovu kao i da je datum gubitka bio 19. jun 1999. godine. On nije znao šta se dogodilo sa imovinom. Dalje je naveo da nije obavljen ostavinski postupak. On je želeo ponovni posed nad imovinom.

Kako bi podržao svoj zahtev, podnosilac zahteva je dostavio sledeća dokumenta KAI:

- Posedovani list br. 39 Kancelarije za katastar nepokretnosti u Orahovcu, od dana 16. oktobra 2007. godine, koji navodi da je parcela br. 82 bila u posed J.A.;
- Dokumentat potpisan od strane J.A. "*udovica pokojnog I.A.*" dana 28. jula 1970. godine, kojim daje njenom pastorku "*A.I.Z.*" punomoćje u vezi imovine upisane u posedovanom listu br. 44 katastarske opštine Orahovac, Gedža. Dokumentat je overen od strane Opštinskog suda u Titogradu.

Posedovani list i punomoćje su verifikovani od strane KAI. Pošto posedovani list ističe da je J.A. vlasnik parcele a ne podnosilac zahteva, službenici KAI su kontaktirali podnosioca zahteva i tražili objašnjenje od njega. Podnosilac zahteva ih je obavestio da je J.A. njegova maćeha te i da je preminula. Kasnije, on je obavestio KAI da J.A. nije imala dece te i da je podnosilac zahteva jedino

dete njegovog oca, tako da niko ne može potvrditi porodičnu vezu.

Nakon što je zatraženo je od podnosioca zahteva da dokaže porodičnu vezu, podnosilac zahteva je dostavio KAI izvod iz matične knjige umrlih, navodno izvod iz matične knjige umrlih njegove maćehe (nosioca imovinskog prava). Izvod iz matične knjige umrlih je pokazao da je "J.B.", rođena 22. marta 1922. godine i da je državljanin Republike Crne Gore, preminula 31. decembra 2006. godine u Goricani, Crna Gore, i da je ime njenog supruga bilo I.B.. Dokumentat je verifikovan. Na pitanje KAI, podnosilac zahteva je objasnio da je I.B. prvi suprug njegove maćehe.

Dana 5. i 29. maja 2009. godine, zatraženo je od podnosioca zahteva da dostavi njegov izvod iz matične knjige venčanih u roku od 30 dana. Podnosilac zahteva se složio sa time, ali nije to učinio.

Dana 10. jula 2009. godine, zatraženo je od podnosioca zahteva da dostavi njegov izvod iz matične knjige rođenih u roku od 30 dana. Podnosilac zahteva se složio ali nije dostavio dokumentat.

Dana 18. avgusta 2010. godine, zatraženo je od podnosioca zahteva da dostavi izvod iz matične knjige venčanih njegovog oca (pošto njegov izvod iz matične knjige rođenih i izvod iz matične knjige venčanih njegove maćehe su već zatraženi) i time dokaže da je navodni nosilac imovinskog prava bila njegova maćeha. Podnosilac zahteva je izjavio da nije imao ovaj dokumentat.

Dana 2. septembra 2010. godine, Komisija je odbacila njegov imovinski zahtev zbog nedostatka dokaza svojstva podnosioca zahteva da podnese zahtev u ime nosioca imovinskog prava i nedostatka dokaza da je podnosilac zahteva vlasnik imovine (KPCC/D/A/84/2010).

Odluka je uručena podnosiocu zahteva dana 25. februara 2011. godine.

Dana 28. marta 2011. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac) je uložio žalbu pred Vrhovnim sudom. On je navio da je on naslednik "J.A.B.", pošto je njegov pokojni otac bio oženjen njome. Dalje, on je imao opšte punomoćje koje se odnosilo na čitavu nepokretnu imovinu koje mu je dalo neograničeno pravo da raspolaže imovinom. Kako bi podržao svoju žalbu, žalilac je dostavio sudu ne samo posedovani list br. 39, punomoćje iz 1970. godine i izvod iz matične knjige J.B. već je takođe dostavio posedovani list br. 243 Katastarske opštine Orahovac (koji se verovatno odnosi na ostale zahteve žalioca) i njegov izvod iz matične knjige venčanih od dana 25. maja 2009. godine od strane Republike Srbije „Grad Kruševac, Orahovac“ u kojem je navedeno da je dana 23. juna 1955. godine venčan u Beloj Crkvi te i da je ime njegove majke bili J.B..

Žalilac je zahteva da se poništi napadnuta odluka i da se predmet vrati na ponovno zasedanje ili prihvati žalba kao osnovana i poništiti odluku.

Pravno obrazloženje:

1. Žalba je prihvatljiva. Uložena je u roku od 30 dana predviđenim odeljkom 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Na osnovu odeljka 7.1 stav (a) administrativnog naređenja br. 2007/5 zamenjenog Zakonom 03/L-079, ovaj vremenski period se treba *“da bude izračunat od trenutka kada se događaj desio, dan kada s taj događaj odigrao ili je ta aktivnost preuzeta ne uračunava se u dati period”*. Znači, datum 23. februara 2011. godine, se treba računati kao datum na koji je dokumenat uručen. Vremenski rok je trebao da se završi 27. marta 2022. godine. Pošto je ovaj datum bio dan nedelja, na osnovu odeljka 7.2 administrativnog naređenja br. 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, vremenski rok se završio prvog radnog dana, 28. marta 2011. godine, kada je žalba uložena.

2. Međutim, žalba je neosnovana.
 - a) Žalilac navodi da je on vlasnik imovine u sporu pošto je nasledio istu. Međutim, on nije podneo dokaz da je on naslednik J.A.. On nije obavio pravilan imovinski postupak te stoga nije u stanju da dostavi bilo kakav dokumenat kojim bi dokazao da je on njen naslednik. Pošto rešavanje ostavinskih pitanja ne spada u nadležnost suda- i odluka suda je bez prejudice ostavinskog postupka-, sud neće odlučiti o tome da li je žalilac naslednik J.A.. Ipak, sud želi dodati da na osnovu članova od 11 do 16 Zakona br. 2004/26 (Zakonom o ostavinskom postupku Kosova) pastorak nije pravni naslednik. Dostavljeno punomoćje ne dokazuje da je žalilac naslednik niti da je isti vlasnik sporne parcele. Ovo proizlazi iz činjenice da se ovlašćenje ne odnosi na vlasništvo niti nasledstvo, u ovom slučaju punomoćje se niti ne odnosi na spornu parcelu.

 - b) Pošto se punomoćje ne odnosi na spornu parcelu ne daje pravo žaliocu da potražuje parcelu (čak niti) u ime njegove pokojne maćehe.

 - c) Također, kao što je Komisija već navela, podnosilac zahteva nije dostavio dokaz kako bi dokazao njegovo pravo da podnese zahtev kao član porodice u ime njegove maćehe. Odeljak

5.2 UNMIK administrativnog naređenja 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-79 glasi: “U postupku pred Komisijom, kad fizičko lice nije u mogućnosti da podnese zahtev, zahtev može da podnese član porodice tog lica. ”. Prema odeljku 1 gore navedenog administrativnog naređenja, “član domaćinstva” znači: “supružnika, decu (rođena u braku ili vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom”.

Žalilac je podneo izvod iz matične knjige umrlih njegove maćehe i, zajedno sa žalbom, dostavio njegov izvod iz matične knjige venčanih, izdat dana 25. maja 2009. godine od strane republike Srbije, “Grad Kruševac, Orahovac”. On nije dao nikakvo objašnjenje zbog čega nije dostavio ovaj dokumenat tokom postupka pred KKAI, koja je odlučila u predmetu 2. septembra 2010. godine, više od godinu dana kasnije. S toga, sud nije prihvatio ovaj dokaz i nije razmatrao isti (odeljak 12.11 UNMIK uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079: “Vrhovni sud neće da prihvati da razmatra nove činjenice i materijalne dokaze koje prezentuju bilo koja strana u vezi žalbe osim ako se pokaže da te činjenice i dokazi nisu razumno mogli da budu poznati strani koja ih je podnela ”). Ali i ako bi sud to razmatrao, u kome ime njegove majke je navedeno kao J.B., koje čak nije isto sa imenom pokojne J.B., ne dokazuje da je žalilac usvojen od strane njegove maćehe ili da je postojala bilo kakva obaveza njegove maćehe da ga izdržava ili suprotno. Takođe, izvod iz matične knjige umrlih ne dokazuje bilo kakvu porodičnu vezu članova domaćinstva između žalioca i njegove maćehe.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-79, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom.

Međutim, isti izuzetci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom.

Kao posledica, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Tarifa sudske takse za ulaganje žalbe (član 10.11 AU 2008/2): 30 €
- Polovina tarife sudske takse za donošenje presude (član 10.21 i 10.1 AU 2008/2), uzimajući u obzir da se vrednost imovine u predmetu razumno može proceniti između €2500 i 5000: € 25.

Ove sudske takse će snositi žalilac pošto je izgubio slučaj. U smislu člana 46 Zakona o sudskim taksama, završni rok za plaćanje takse za osobe koje žive van granica ne treba biti manji od 30 dana i ne viši od 90 dana. Vrhovni sud odlučuje da će, u konkretnom slučaju, žalilac platiti sudsku taksu u roku od 90 dana od dana uručenja presude.

Pravni savet

Prema članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-79, ova presuda je završna i važna te se ne može osporiti putem redovnih ili neredovnih lekova.

Podpisano od strane: Antoinette Lepeltier-Durel, EULEX Predsedavajući sudija

Podpisano od strane: Anne Kerber, EULEX sudija

Podpisano od strane: Sylejman Nuredini, sudija

Podpisano od strane: Urs Nufer, EULEX registrar