

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-22/12

**Priština,
29. novembar 2012. godine**

U postupku

I.K

Tužena strana/žalilac

Protiv

D.N

Podnosilac zahteva/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/A/120/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima: KPA15539, KPA15540, KPA15541, KPA15542 i KPA15543), od dana 07. septembra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 29. novembra 2012. godine, donosi sledeće

PRESUDA

- 1- Predmeti GSK-KPA-A-22/12 do GSK-KPA-A-26/12 spojeni su jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-22/12.
- 2- Odbacuje se kao nedozvoljena žalba uložena od strane I.K na odluku Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/A/120/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima: KPA15539, KPA15540, KPA15541, KPA15542 i KPA15543), od dana 07. septembra 2011. godine.
- 3- Troškove postupka određene u iznosu od € 37,50 (trideset i sedam zarez pedeset) će snositi žalilac te isti trebaju biti plaćeni kosovskom budžetu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja presude inače će doći do prisilnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 10. oktobra 2006. godine, D.N je podnela pet imovinskih zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je tražila da se potvrdi njeno imovinsko pravo nad nekoliko parcela i ponovni posed istih. Ona je objasnila da je njena imovina izgubljena zbog okolnosti koje su se dogodile na Kosovu tokom 1998/1999. godine, te i da je datum gubitka bio 12. jun 1999. godine.

U prilogu njenom zahtevu, ona je dostavila KSI sledeća dokumenat:

- Posedovni list br. 26, izdat od strane Opštinske uprave za katastar u Peći, dana 27. avgusta 1984. godine;
- Kopiju plana od iz Opštinske uprave za katastar u Peći, od dana 09. januara 1985. godine;
- Izvod iz matične knjige rođenih D.N, izdat dana 26. novembra 2004. godine;
- Rešenje o nasleđu izdato od strane Opštinskog suda u Peći, T.nr....., dana godine;
- Posedovni list br. 26, izdat dana 26. avgusta 2008. godine, od strane Opštinske uprave za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu u Peći.

Ekipa KAI za verifikaciju je verifikovala ova dokumenata.

Na osnovu posedovnog lista br. 26, od dana 26. avgusta 2008. godine, izdat od strane Opštinske uprave za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu u Peći, sledeće parcele su bile upisane na ime podnosioca zahteva:

Broj žalbe i KAI spisa predmeta	Podaci povodom predmetnih parcela
GSK-KPA-A-22/12 (KPA15539)	parcela br. 440, na mestu zvanom "Kuqanska Mala", njiva V klase, u površini od 0.43.50 ha;
GSK-KPA-A-23/12 (KPA15540)	parcela br. 441, na mestu zvanom "Kuqanska Mala", livada III klase, u površini od 0.14.57 ha;
GSK-KPA-A-24/12 (KPA 15543)	parcela br. 443/2, na mestu zvanom "Kuqanska Mala", livada III klase, u površini od 0.24.35 ha;
GSK-KPA-A-25/12 (KPA 15542)	parcela br. 443/1, na mestu zvanom "Kuqanska Mala", livada III klase 0.18.96 ha;
GSK-KPA-A-26/12 (KPA15541)	parcela br. 442, na mestu zvanom "Kuqanska Mala", kuća u površini od 0.00.72 ha;

Tokom postupka, kći podnosioca zahteva, V.B, nakon što je bila kontaktirana od strane Izvršnog sekretarijata dana 15. februara, 23. juna i 29. jula 2010. godine, potvrdila je da su imovine u zahtevu koje su obuhvaćene posedovnim listom br. 26, sa izuzetkom parcele br. 428/8, bile prodate B.K u 1979. godini, te i da je isti ispunio sve obaveze kupoprodajnog ugovora. Dalje, ona je izjavila da su zahtevi bili podneti jer njena majka nije tačno znala koje su parcele bile prodate B.K, ocu žalioca u ovom zahtevu. Onda, ona je potvrdila da imovine u predmetu nisu izgubljene zbog okolnosti koje su direktno povezane ili proizlazi iz oružanog sukoba između 1998/1999. godine. Nakon prodaje ovih imovina, njena majka ona i njen otac su se preselili u Peć.

Tokom obaveštenja zahteva, nađeno je da je imovina u predmetu bila zauzeta od strane I.K, koji je tvrdio navodno zakonsko pravo nad predmetnom imovinom. On je dalje izjavio je 1979. godine, imovina prodana njegovom ocu, B.K, te i da je podnosilac zahteva primio čitavo kupoprodajnu cenu. On, tužena strana, je imao u posed ovu imovinu od 1979. godine; podnosilac zahteva, zajedno sa njenim suprugom su od tada živeli u Peći. On je naveo da je podneo zahtev pred Opštinskim sudom u Peći za potvrđivanje imovinskog prava.

Kako bi podržao svoje navode kao nosioca imovinskog prava nad imovinom, podnosilac zahteva je dostavio sledeću dokumentaciju ili relevantne pravno valjane dokaze:

- Zapisnik o glavnoj raspravi, C. br. 139/5, od dana 18. marta 1988. godine; u zapisniku, podnosilac zahteva potvrđuje činjenicu da je 1979. godine, prodala parcelu br. No. 438/8 kao i tri hektara od privatne nepokretne imovine;
- Pismenu izjavu A.A, zvaničnu pred Odeljenjem finansija u Peći, br. 3828, od dana 12. juna 2009. godine, na osnovu koje je tužena strana platila porez nad predmetnom imovinom.

Sva ova dokumenta su pozitivno verifikovana od strane ekipe KAI za verifikaciju putem nadležnih organa koji su izdali dokumenat ili njihovih arhiva.

Dana 07. septembra 2011. godine, KKAI je svojom odlukom KPCC/D/A/120/2011 odbila zahtev. KKAI je došla do zaključka da je kći podnosioca zahteva, V.N, potvrdila činjenicu da su predmetne imovine bile prodane tuženoj strani u 1979. Godini. Prema toma, podnosilac zahteva, nije dostavio nijedan pravno valjani dokaz kako bi potvrdila njeno imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu.

Dana 4. januara 2012. godine, odluka je uručena tuženoj strani. Dana 10. januara 2012. godine, tužena strana (u daljem tekstu: žalilac) je za svaki od zahteva uložio žalbu pred Vrhovnim sudom. On je našao da u odluci greškom nisu navedene parcele pod brojevima 440, 441, 442, 443 i 444/2 [moguće je da je ovaj broj greška pošto se isti ne nalazi u odluci na koju je uložena žalba]. On je izjavio da Opštinski sud u Peći još uvek nije zakazao ročište te je zatražio da mu se potvrdi svojina nad parcelama 440, 441, 442 i 443/1.

Pravno obrazloženje:

Spajanje predmeta:

Član 13. 4 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu predviđa da Vrhovni sud može da odluči o spajanju žalbi kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11. 3 (a) ove Uredbe. Ovaj deo omogućava Komisiji da spoji zahteve i kako bi odlučila i donela odluke kada su u pitanju ista pravna pitanja i dokazi.

Odredbe Zakona o parničnom postupku su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem Vrhovnog suda Kosova na osnovu člana 12. 2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, i člana 408.1 u vezi sa članom 193 Zakona br. 03/L006 o Parničnom postupku, koji predviđa mogućnost spajanja svih žalbi putem sudskog rešenja kao bi to spajanje doprinelo efikasnost postupka.

U tekstu žalbi uložениh od strane žalioца, Vrhovni sud nalazi da je čitav činjenični i pravni osnov, kao i pitanje dokaza je u potpunosti isto u sva pet predmeta. Jedino parcele koje su pitanje imovinskog prava, koje se potražuju u svakom predmetu, su različite. Žalbe su zasnovane na izuzetno istoj izjavi i na istoj dokumentaciji. Dalje, grupna odluka Komisije na koju je uložena žalba je ista.

Predmeti upisani pod brojevima GSK-KPA-A-22/12, GSK-KPA-A-23/12, GSK-KPA-A-24/12, GSK-KPA-A-25/12 i GSK-KPA-A-26/12 spojeni su jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-22/12.

Prihvatljivost žalbe:

Žalba je nedozvoljena.

Žalilac nema pravo na žalbu. Pravo na žalbu pripada onim osobama - i samo njima -, koje su izložene negativnom delovanju spornom odlukom. Sporna odluka KKAI, međutim, nema negativni pravni efekat na žalioца. Suprotno, KKAI je svojom odlukom odbila zahtev D.N. KKAI nije odlučila povodom nijednog zahteva tužene strane pošto ovo ne bi spadalo u okviru nadležnosti KKAI.

Komisija jedino treba odlučiti povodom zahteva u kojima podnosilac zahteva tvrdi da je on/ona izgubio imovinu zbog oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini. Tužena strana nikada nije podnela sličan formalan zahtev koji je trebao biti podnet do kraja 2007. godine (član 8 Administrativnog naređenja 2007/5 zamenjeno Zakonom br. 03/L-079) a niti je ikada tvrdio da je izgubio imovinu zbog okolnosti koje su direktno povezane sa oružanim sukobom (član 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079). U sva pet predmeta, žalilac je jedino delovao kao tužena strana. Na osnovu pravnih odredbi KKAI nije mogla potvrditi njegovu svojinu; KKAI može odlučiti da li da potvrdi svojinu podnosioca zahteva, D.N, te je odlučila da ne potvrdi istu. Prema tome, pošto odluka nema nikakav negativni pravni efekat na žaliooca, žalilac nema pravo na žalbu na ovu odluku.

Troškovi postupka:

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovaj žalbeni postupak:

- Tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 of AN 2008/2): € 30
- Tarifa za donošenje presude (član 10.21, 10.12, 10.1 i 10.15 mutatis mutandis AN 2008/2), uzimajući u obzir da se vrednost predmetne imovine može oceniti u iznosu od € 700: € 7,50 (polovina poreza sudske tarife na osnovu broja tarife 10.1, što bi bila € 15).

Troškove postupka će snositi žalilac pošto je isti izgubio slučaj.

U smislu člana 45.1 Zakona o sudskim taksama završni rok za plaćanje kazne je 15 (petnaest) dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar