

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-77/13**

**Priština, 19. februar 2014. godine**

U postupku:

**Xh. P.**

Istok

*Žalilac*

protiv

**M.R.R.**

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/19/2008 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA37025), od dana 20. aprila 2008. godine, nakon zasedanja održanog dana 19. februara 2014. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

Odbacuje se kao neprihvatljiva žalba Xh. P. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/19/2008 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA37025), od dana 20. aprila 2008. godine.

### Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 24. aprila 2007. godine, M. R. R. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao da se prizna kao vlasnik imovine, parcele br. 264, njiva II klase, na mestu zvanom Podkućnice, Ljubožda, u Istoku. On je izjavio da je on vlasnik i traži ponovni posed. Isti je izjavio da je izgubio imovinu dana 18. juna 1999. godine te i da je gubitak bio rezultat okolnosti u 1998/1999. godini na Kosovu. U prilogu njegovom imovinskom zahtevu on je dostavio posedovni list br. 27, izdat od strane Opštine Istok (Uprava za geodeziju), od dana 28. decembra 1998. godine, koji potvrđuje da je imovina u zahtevu upisana na ime podnosioca zahteva.
2. KAI ekipa je obavestila imovinu postavljanjem znaka na njivi. Mena argumenata da je obaveštenje valjano obavljeno te i da je znak bio vidljiv. Niko nije zahtevao da potpiše obaveštenje o učešću u vremenskom roku od 30. dana za odgovaranje na imovinski zahtev.
3. Odlukom KPCC/D/A/19/2008 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA37025) od dana 20. aprila 2008. godine, Komisija je prihvatila imovinski zahtev. Organ za odlučivanje je smatrao da je podnosilac zahteva dokaza njegovo imovinsko pravo te i da je posed nad imovinom izgubljen zbog oružanog sukoba u 1998/1999. godini.
4. Dana 16. februara 2011. godine odluka je uručena podnosiocu zahteva.
5. Dana 22. februara 2013. godine, Xh. P. je uložio žalbu na odluku KIZK. Žalilac tvrdi da postoji novi dokaz, te je dostavio kupoprodajni ugovor pod brojem 488/2009, od dana 30. marta 2009. godine. Ovaj ugovor je u vezi prenosa zemljišta, koje je pitanje ovog predmeta. Dana 30. marta 2009. godine (što znači, nakon što je Komisija donela odluku) žalilac je kupio imovinu od podnosioca zahteva.
6. Podnosilac zahteva nije odgovorio na žalbu, na osnovu dopisa službenika KIZK koji je imao telefonski razgovor sa podnosiocem zahteva, gde je isti potvrdio da je prodao imovinu žalioocu.

### Pravno obrazloženje:

7. Žalba je nedozvoljena na proceduralnim osnovima (član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079) pošto žalilac nije učestvovao u prvostepenom postupku.
8. Član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 glasi sledeće: "U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, stranka može [...] uložiti žalbu na tu odluku ". Takođe, član 176.1 Zakona 03/L-006 o Parničnom postupku glasi da pravo na žalbu pripada strankama u prvostepenom postupku.
9. Stranka po predmetu po pitanju zahteva je "bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi ili tvrdi da ima prava na imovinu koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima pravni interes u vezi sa imovinom koja je predmet zahteva [...], uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata u skladu sa članom 10.1" (član 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).
10. Žalilac nije bio stranka u prvostepenom postupku pred KIZK. Žalilac nije opravdao ovo na bilo koji način kako bi se prihvatio kao stranka u ovom postupku.
11. Sud primećuje da je obaveštenje valjano obavljeno. Ekipa KAI je na njivi postavila znak za obaveštenje na tri jezika – albanskom, srpskom i engleskom.
12. Nema razloga zbog kojeg žalilac nije obavestio KAI o njegovoj nameri da učestvuje u postupcima, kao što je trebao da učini. Pošto nema opravdanja zbog čega nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI ovaj pristup ide na njegovu štetu.
13. Prema tome, žalba se treba odbaciti kao nedozvoljena (član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079; takođe vidi član 195.1 Zakon o parničnom postupku).
14. Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovnom sudu nije dozvoljeno da odluči povodom pitanja nadležnosti KIZK/Žalbenog veća KAI niti pitanje povodom kupoprodaje parcele.

**Obiter dictum:**

15. Vrhovni sud primećuje da je KITK odlučila povodom svojine sporne imovine u vreme kada je doneta odluka. Eventualni prenos koji su se dogodili nakon datuma ove odluke nisu afektirani odlukom.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili neredovnih pravnih lekova.

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija*

*Dag Brathole, EULEX sudija*

*Sylejman Nuredini, sudija*

*Urs Nuffer, EULEX zapisničar*