

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
PML.-KZZ. Nr. 79/2013
Prishtinë
18 qershor 2013

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga
Gjyqtari i EULEX-it Dr. Horst Proetel si kryetar i kolegjit,
Gjyqtarja e Gjykatës Supreme Marije Ademi dhe
Gjyqtarja e Gjykatës Supreme Emine Mustafa si anëtare të kolegjit,

Më 18 qershor 2013 në lëndën penale kundër të pandehurit:

S. Z., lindur më 4 mars 1960 në Prishtinë, me vendbanim në Rrugën Nëna
I erezë, Prishtinë, Kosovë,

I akuzuar sipas aktakuzës PP. 2967-3/2009, të datës 2 tetor 2009, të ndryshuar në
shqyrtimin gjyqësor të datës 21 tetor 2010 dhe 5 prill 2011, për kryerje të disa pikave të
veprave penale:

- a) **Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin** sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 të Kodit Penal të Kosovës (KPK-së),
- b) **Marrja e ryshfetit** sipas nenit 343 paragrafit 1 të KPK-së,
- c) **Shpërdorim i pozitës zyrtare apo i autorizimit** sipas nenit 339 paragrafit 2 në lidhje me paragrafin 1 të KPK-së dhe
- d) **Keqtrajtim gjatë ushtrimit të detyrave** sipas nenit 164 paragrafit 1 të KPK-së.

Me aktgjykimin P. 1960/09, të datës 7 prill 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë ka
liruar të pandehurin nga akuzat për veprën penale:

Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin
sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 të KPK-së (pika 4) dhe

Marrja e ryshfetit sipas nenit 343 paragrafit 1 të KPK-së, (pika 7) dhe

Ka shpallur të pandehurin fajtor për:

- a) **Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 të Kodit Penal të Kosovës KPK-së, (pika 1) dhe e ka dënuar atë me gjashtë (6) muaj burgim dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite;**
- b) **Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin në tentativë sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 në lidhje me nenin 20 të KPK-së (pika 3 e ri-cilësuar) dhe e ka dënuar atë me katër (4) muaj burgim dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite;**
- c) **Marrja e ryshfetit sipas nenit 343 paragrafit 1 të KPK-së, (pika 5) dhe e ka dënuar atë me një (1) vit dhe gjashtë (6) muaj burgim dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite;**
- d) **Keqtrajtim gjatë ushtrimit të detyrave sipas nenit 164 paragrafit 1 të KPK-së (pika 9 e ri-cilësuar) dhe e ka dënuar atë me gjashtë (6) muaj burgim dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite;**
- e) **Keqtrajtim gjatë ushtrimit të detyrave sipas nenit 164 paragrafit 1 të KPK-së (pika 10) dhe e ka dënuar atë me katër (4) muaj burgim dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite;**

Gjykata ka shqiptuar dënimin unik me (2) vjet dhe katër (4) muaj burgim dhe dënimin plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për tre (3) vite.

Pas ankesës së të pandehurit, Gjykata e Qarkut në Prishtinë me aktgjykimin Ap.-Kž. 116/12, të datës 3 dhjetor 2012, **refuzoi akuzat e pikës 1 (Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 të KPK-së).**

Ka **ndryshuar** sipas detyrës zyrtare dënimin për pikën 3 (**Shpërdorimi seksual duke keqpërdorur pozitën, autoritetin apo profesionin në tentativë sipas nenit 200 paragrafit 2 pikës 1 në lidhje me nenin 20 të KPK-së**) duke e ndryshuar formulimin e dispozitivit nga 'maj apo qershor 2008' në 'nëntor apo dhjetor 2008'.

Ka **ndryshuar** pikën 9 duke e ri-cilësuar si **Shpërdorim i pozitës zyrtare apo i autorizimit sipas nenit 339 paragrafit 1 të KPK-së.**

Ka **liruar** të pandehurin nga akuzat e pikës 5 (**Marrja e ryshfetit sipas nenit 343 paragrafit 1 të KPK-së**) dhe

Ka ndryshuar dënimin në dënim unik me dymbëdhjetë (12) muaj burgim duke përfshirë kohën e kaluar në paraburgim dhe arrest shtëpiak prej 27 gushtit 2009 deri më 5 janar 2010 dhe me dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të funksionit në administratën publike apo shërbim publik për dy (2) vjet, pas vuajtjes së dënimit;

Duke vendosur në lidhje me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë të paraqitur më 15 prill 2013 nga avokati mbrojtës [REDAKTUAR] në emër të të pandehurit kundër aktgjykimit të formës së prerë Ap.-Kž. 116/12 të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, të datës 3 dhjetor 2012.

Lëshon këtë:

AKTGJYKIM

Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e paraqitur më 1 prill 2013 nga avokati mbrojtës në emër të të pandehurit kundër aktgjykimit të formës së prerë Ap.-Kž. 116/12 të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, të datës 3 dhjetor 2012, REFUZOHET SI E PABAZUAR.

ARSYETIM

I. Historia e procedurës

Më 27 gusht 2009 i pandehuri **S. Z.** arrestua me dyshimin se ka kryer veprat e lartpërmendura penale. Prokurori paraqiti propozim për shqiptimin e masës së paraburgimit. Gjykata Komunale në Prishtinë refuzoi kërkesën dhe caktoi masën e arrestit shtëpiak.

Më 3 shtator 2009 është paraqitur propozim aktakuzë, e cila është ndryshuar me vepra të reja penale më 9 shtator 2009. Më 24 shtator 2009 gjyqtari për konfirmim të aktakuzës e ktheu aktakuzën me urdhër për zhvillim të mëtejshëm të hetimit. Më 2 tetor 2009 prokurori përsëri paraqiti aktakuzë duke akuzuar të pandehurin për dhjetë (10) pika të veprave të ndryshme penale.

Më 15 tetor 2009, aktakuza u konfirmua me aktvendimin KA. 274/09.

Më 23 nëntor 2009, pas kërkesës së prokurorit të EULEX-it, të mbështetur edhe nga Kryetari i Gjykatës Komunale në Prishtinë, Kryetari i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it vendosi që në këtë lëndë ta caktojë një gjyqtar të EULEX-it si kryetar kolegji.

Më 18 tetor 2010 në Gjykatën Komunale në Prishtinë filloi shqyrtimi gjyqësor. Pas 16 shqyrtimeve, më 7 prill 2011, u shpall aktgjykimi i lartpërmendur P. Nr. 1960/2009.

Kolegji i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë më 3 dhjetor 2011 lëshoi aktgjykimin e formës së parë 116/12, pas ankesës së paraqitur më 9 gusht 2011 nga avokati mbrojtës *B. T.* : emër të të pandehurit.

Më 17 prill 2013 i pandehuri *S. Z.* paraqiti kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, në Gjykatën Themelore në Prishtinë, kundër aktgjyimit të lartpërmendur të formës së prerë të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ap.-Kž. 116/12.

Më 20 maj 2013 Zyra e Prokurorit të Shtetit të Kosovës (ZPSHK) paraqiti përgjigje ndaj kërkesës së të pandehurit për mbrojtje të ligjshmërisë dhe më 22 maj Gjykata Supreme me aktgjykimin Pml.-Kzz. 62/13 e refuzoi kërkesën si të pabazuar.

Më 15 prill 2013 avokati mbrojtës *B. T.* imë kishte paraqitur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në emër të të pandehurit (datë 6 prill 2013). Gjykata Supreme e ka pranuar këtë kërkesë më 30 maj 2013 vetëm pasi ishte lëshuar aktgjykimi mbi kërkesën tjetër për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur nga i pandehuri kundër aktgjyimit të njëjtë.

Më 6 qershor 2013 ZPSHK-ja paraqiti përgjigje ndaj kërkesës së të pandehurit për mbrojtje të ligjshmërisë me propozim që kërkesa të hedhet poshtë si e papranueshme.

II. Gjetjet e Gjykatës Supreme

1. Pranueshmëria e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë

Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është e pranueshme.

Sipas nenit 433 paragrafëve 1 dhe 2 të KPP-së, është paraqitur nga personi i autorizuar dhe brenda afatit ligjor. Vendimi i kontestuar i është dërguar të pandehurit më 16 janar 2013. Si rrjedhojë, kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është paraqitur brenda afatit kohor sipas nenit 433 paragrafit 2 të KPP-së, brenda 3 muajve nga data e dorëzimit.

Vendimi i kontestuar është i formës së prerë në kuptim të nenit 432 paragrafit 1 të KPP-së.

ZPSHK-ja The OSPK propozon që kërkesa të hedhet poshtë si e papranueshme për faktin se Gjykata Supreme e Kosovës më herët (më 22 maj 2013) e kishte refuzuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të paraqitur nga vetë i pandehuri kundër aktgjyimit të njëjtë të formës së prerë si të pabazuar.

Në këtë rast të veçantë, kolegji nuk e pranon këtë argument. Ligji i procedurës nuk njihet asnjë kufizim eksplicit kundër paraqitjes së disa mjeteve juridike nga një i pandehur

kundër vendimit të njëjtë. Përkundrazi, neni 381 paragrafi 1 i KPP-së i numëron personat e autorizuar që mund të paraqesin ankesë, përveç vetë të akuzuarit/akuzuarës, po ashtu edhe avokati mbrojtës dhe përfaqësuesi ligjor i të akuzuarit. Është praktikë shumë e zakonshme dhe e pranuar që disa mjete juridike të ngjashme të paraqiten në emër të të pandehurit kundër vendimit të njëjtë.

Përveç kësaj, në rastin konkret gjykata duhej ta merrte parasysh se kërkesa e tanishme për mbrojtje të ligjshmërisë ishte paraqitur më herët (më 15 prill 2013 – e jo më 4 qershor 2013 siç pretendon ZPSHK-ja) se kërkesa për të cilën u vendos më herët. Fakti se kërkesa e mëvonshme ishte vendosur rastësisht më herët dhe pa pasur njohuri ende Gjykata Supreme lidhur me kërkesën e paraqitur më herët, nuk mund ta bëjë të papranueshëm mjetin juridik të paraqitur më herët në mënyrë retroaktive.

2. Procedura e ndjekur nga Gjykata Supreme

Kolegji i Gjykatës Supreme ka vendosur në seancë sipas nenit 435 paragrafit 1 të KPP-së.

3. Lidhur me meritat e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë

Kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është e pabazuar.

Parashtruesi i kërkesës ka kundërshtuar aktvendimin e përmendur mbi bazën e shkeljeve të ligjit penal dhe propozon që vendimi i kundërshtuar të anulohet dhe lënda të kthehet në Gjykatë Themelore, ose në gjykatë më të lartë, për rigjykim.

Kërkesa e kundërshton aktgjykimin duke u bazuar në pretendime se koha e kryerjes së veprave penale ishte përcaktuar gabimisht, se pala e dëmtuar [redacted] nuk ishte e punësuar në stacionin e policisë në Obiliq gjatë kohës së kryerjes së veprës penale dhe se gjykatat gabimisht e kanë vlerësuar besueshmërinë e palës së dëmtuar [redacted]. *K.B.*
Të gjitha këto pohime i referohen vërtetimit, të pretenduar, të gabuar të gjendjes faktike. Në përputhje me nenin 432 paragrafin 2 të KPK-së, kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë nuk mund të ushtrohet për shkak të konstatimit të gabueshëm ose jo të plotë të gjendjes faktike. Prandaj, Gjykata Supreme të Kosovës nuk është e detyruar ti shqyrtojë këtë shkelje të pretenduara.

Nuk ka as dyshim të konsiderueshëm lidhur me saktësinë e fakteve vendimtare, sipas nenit 439 të KPK-së, që do ta detyronte gjykatën ta rishikojë gjendjen faktike *sipas detyrës zyrtare*.

Kërkesa e kundërshton edhe interpretimin e gjykatës së shkallës së dytë të nenit 339 paragrafët 1 dhe 2 të KPK-së, në veçanti lidhur me kuptimin e fjalës “dëm” në dispozitë dhe nëse këtu përfshihet edhe dëmi jo material.

Kolegji nuk gjen asnjë gabim të gjykatës në interpretimin e dispozitës ligjore dhe i referohet arsyetimit të plotë dhe të saktë në paragrafin 53 të aktgjykimin të kundërshtuar.

Për arsyt e lartpërmendura, Gjykata Supreme e Kosovës ka vendosur lidhur me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë si në dispozitiv, në bazë të nenit 437 të KPK-së.

Kryetar i kolegjit

Procesmbajtës

Dr. Horst Proetel
Gjyqtar i EULEX-it

Holger Engelmann
Zyrtar ligjor i EULEX-it

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
PML.-KZZ. Nr. 79/2013
Prishtinë
18 qershor 2013