

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-142/2014**

Priština, 3 februar 2016

U postupku

**S. Đ.**

***Žalilac***

protiv

**Ž. S.**

Kragujevac

Srbija

***Tuženik***

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija, Beshir Islami i Rolandus Bruin, sudije, o žalbama protiv odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu:KIZK) br KPCC/D/A/106/2011 datum 13 maj 2011 (spis predmeta registrovan u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu:KAI) pod brojem KPA36442), i br. KPCC/D/A/219/2013 datum 27 novembar 2013 (spisi predmeta registrovani u KAI pod brojem KPA36439 i KPA36440, nakon rasprave održane 3 februara 2016, izdaje sledeću

## PRESUDU

1. Žalbe S. Đ., sa brojevima GSK-KPA-A-142/2014, GSK-KPA-A-143/2014 i GSK-KPA-A-144/2014, udružuju se u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-142/2014;
2. Žalbe S. Đ. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/A/219/2013 datum 27 novembar 2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojevima KPA36439 i KPA36440) i br. KPCC/D/A/106/2011 datum 13 maj 2011 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA36442) se odbijaju kao neosnovane;
3. Odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/A/219/2013 datum 27 novembar 2013 i br. KPCC/D/A/106/2011 datum 13 maj 2011 se potvrđuju u vezi sa zahtevima KPA36439, KPA36440 i KPA36442.

### Proceduralna i činjenična pozadina

1. Dana 7. maja 2007 Ž. S. (u daljem tekstu: tuženik) uložila je tri odvojena zahteva Kosovskoj Agenciji za imovinu (KAI), tražeći pravo vlasništva nad 1/3 idealnog dela parcela:
  - broj 1207, katastarska zona Jasenovik, Novo Brdo površine 4 ar i 38 m<sup>2</sup>,
  - broj 1202, katastarska zona Jasenovik, Novo Brdo površine 9 ar i 90m<sup>2</sup> i
  - broj 1203, katastarska zona Jasenovik, Novo Brdo površine 7 ar i 68m<sup>2</sup>, (u daljem tekstu sve navedeno kao: tražena imovina)
2. U zahtevima navela je da je tražena imovina izgubljena zbog okolnosti povezanih sa oružanim konfliktom koji se desio 1998/1999, navodeći 12. jun 1999 kao datum gubitka.
3. U prilog svojim zahtevima, dostavila je KAI sledeću dokumentaciju:
  - Posedovni list br. 27 izdat od strane Direktorata za katastar, geodeziju i imovinu opštine Novo Brdo, datum 18. oktobar 2005, u kome se navodi da je tražena imovina bila registrovana u ime S. Đ.
  - Odluka o nasledstvu T.Br. 248/89 datum 10 januar 1990 u kome je podnosilac zahteva proglašen za vlasnika 1/3 tražene imovine kao naslednik nakon smrti S. Đ., 15. septembra 1987.
  - LK izdata od strane nadležnim vlasti 30. avgusta 2001

Iz ostale dokumentacije koju je dostavio tuženik i iz dokumentacije koju je dostavio S. Đ. (u daljem tekstu: žalilac) proizilazi da je S. Đ. bio sin S. Đ. i da je S. Đ. bio oženjen J. Đ. i da je S. Đ. imao dve ćerke a jedna od njih je tuženik.

4. Prema posedovnom listu br. 27 datum 8. januar 2011 iz arhiva Centra za katastar, geodeziju i imovinu opštine Novo Brdo, katastarske parcele koje potražuje podnosilac zahteva, koje se nalaze u katastarskoj zoni Jasenovik, registrovane su na ime S. Đ., kako sledi u nastavku:

<b>Broj žalbe i KPA zahteva</b>	<b>Informacije u vezi sa traženom parcelom</b>
GSK-KPA-A-142/14 (KPA36442)	Parcela br. 1207, u mestu zvanom "Padina", 5 i 7 klasa njiva površine 0.29.34 i 0.04.38 ha
GSK-KPA-A-143/14 (KPA36439)	Parcela br. 1202, u mestu zvanom "Oborište", kuća zgrada površine 0.09.90 ha i dva dela površine 00.01.93 and 00.05.00 ha.
GSK-KPA-A-144/14 (KPA36440)	Parcela br. 1203, u mestu zvanom "Oborište", 5 klasa njiva površine 00.07.78 ha

5. KAI je posetila posed dana 14. januara 2008 i kasnije, nakon što je zaključeno da prva poseta nije pravilno izvršena, 30. avgusta 2010 putem objave u službenom listu KAI br. 7. Nakon ovoga niko nije učestvovao u prvostepenom postupku.
6. Obaveštenje o zahtevu KPA36439 izvršeno je 15. januara 2008 i 18. maja 2008. KAI je utvrdila da je imovina zauzeta od strane žalioca koji je naveo da ima imovinsko pravo nad tom parcelom.
7. Obaveštenje o zahtevu KPA36440 izvršeno je 1. jula 2008 i 2. marta 2010. žalilac je takođe potraživao imovinsko pravo nad parcelom iz ovog zahteva.
8. KAI je utvrdila da je imovina iz zahteva KPA36439 i KPA36440 adekvatno identifikovana putem ortofotografija i GPS koordinata.
9. Dana 25. avgusta 2008 žalilac je odgovorio na zahteve sa brojevima KPA36439 i KPA36440 i naveo da je on rođak tuženika i da on trenutno koristi parcele iz tih zahteva i da je to nasleđena imovina od pokojnog S. Đ. njegovog dede. Pored toga, on je naveo da je napao odluku KIZK u vezi sa drugim zahtevom sa brojem KPA36452 i da je Vrhovni sud prihvatio njegovu žalbu i odbio zahtev Živke Stojiljković.

10. U prilog svojim navodima, žalilac je dostavio sledeće:
- Pisanu izjavu datum 14. april 2014
  - Kopiju tužbe koju je uložio žalilac Opštinskom sudu u Prištini protiv tuženika za ometanje poseda.
  - Tapiju datum 16. april 1938
  - Presudu Opštinskog suda u Prištini, C.br. 1935/08 datum 25. maj 2010kojom je zahtev žaliooca u gore pomenutoj tužbi odbijen.
  - LK i izvodi iz matične knjige umrlih koji dokazuju srodstvo sa njegovim dedom S. Đ., ujakom S. Đ., J. Đ. suprugom S. Đ., tuženika i žaliooca.
11. Prema verifikacionom izveštaju KAI datum 20. januar 2011 posedovni list br. 27, rešenje o nasledstvu i presuda Opštinskog suda u Prištini su pozitivno verifikovani.
12. Odluka KIZK br. KPCC/D/A/106/2011 datum 13. maj 2011, potvrđuje da je tuženik dokazao vlasništvo nad 1/3 idealnog dela tražene parcele iz zahteva br. KPA36442 na osnovu dokumentacije koju je dostavio tuženik i nakon što je utvrđeno da niko nije učestvovao u prvostepenom postupku.
13. KIZK je u svojoj odluci br. KPCC/D/A/2019/2013 datuma 27. november 2013 u vezi sa zahtevima KPA36439 i KPA36440 potvrdila je da je tužena takođe dokazala svoje vlasničko pravo nad 1/3 idealnog dela tražene imovine u zahtevu. KIZK je takođe obrazložila da žalilac nije dokazao da rešenje o nasledstvu nije bilo validno i da žalilac nije dostavio dokaze za njegov vlasnički zahtev.
14. Odluka KIZK br. KPCC/D/A/106/2011 datum 13. maj 2011 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA 36442) uručen je tuženiku 14. oktobra 2010. Žalilac je uložio žalbu protiv ove odluke 14. aprila 2014.
15. Odluka KIZK u vezi sa zahtevima KPA36440 i KPA36439 je uručena žalioocu dana 18. marta 2014 i tuženiku 22. maja 2014. Žalilac je uložio žalbu protiv ove odluke dana 10. aprila 2014.
16. Tuženiku su uručene žalbe ali nije poslao odgovor na žalbe.

### **Navodi žaliooca**

17. Žalilac navodi da odluke KIZK ne uzimaju u obzir činjenicu da je žalilac uložio tužbu u Osnovnom sudu u Prištini i da je nakon odbijanja njegovog zahteva pred tim sudom on

uložio žalbu protiv odluke Opštinskog suda i da bi ovo moglo da promeni odnos suvlasništva između stranaka.

## **Pravno obrazloženje**

### *Prihvatljivost žalbi*

18. Žalbe protiv odluke KIZK br. KPCC/D/A/219/2013 uložene su u roku od 30 dana nakon što je KAI uručila tu odluku žalioocu kako je predviđeno odeljkom 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: zakon br. 03/L-079) i prihvatljive su.
19. Tuženik nije učestvovao u prvostepenom postupku o žalbi broj KPA36442. Vrhovni sud smatra da objavljivanje tog zahteva u Službenom listu KAI, prema utvrđenom zakonu o Vrhovnom sudu, ne predstavlja dovoljan napor od strane KAI da obavesti zainteresovane strane o zahtevu. To da je tuženik zainteresovana strana u vezi sa ovim zahtevom nije sporno. Pošto žalilac nije adekvatno informisan o zahtevu pre KAI/KIZK činjenica da nije učestvovao u postupku pred KIZK ga ne sprečava da učestvuje u drugostepenom postupku. Štaviše nema naznaka da je žalilac uložio žalbu po isteku 30 dana nakon što je saznao za prvostepenu odluku KIZK br. KPCC/D/A/106/2011 datum 13. maj 2011 (spis predmeta registrovan u KPA pod brojem KPA36442)

### *Udruživanje žalbi*

20. Prema odeljku 13.4 zakona br. 03/L-079 Vrhovni sud može da odluči o udruživanju ili spajanju žalbi kada je o takvom udruživanju ili spajanju zahteva odlučila KIZK shodno odeljku 11.3 (a) zakona. Ovaj odeljak dozvoljava KIZK da razmotri udruživanje ili spajanje zahteva kako bi se razmotrile i donele odluke kada postoje zajednička zakonska i dokazna pitanja.
21. Odredbe zakona o parničnom postupku (Zakon br. 03/L006) su mutatis mutandis i osim ukoliko nije drugačije predviđeno primenjive u postupcima pred žalbenim većem KAI Vrhovnog suda shodno odeljku 12.2 UNMIK uredbe 2006/50, kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079. Član 408.1 čitan u skladu sa članom 193 Zakona o parničnom postupku koji

predviđa mogućnost udruživanja žalbi putem rešenja ako bi to obezbedilo efikasnost suda i predmeta.

22. U tekstu žalbi koje je uložio žalilac Vrhovni sud primećuje da osim različitog broja predmeta za koji je svaka žalba uložena, činjenice, pravni osnov i dokazna pitanja su isti u sva tri predmeta. Samo su katastarske parcele različite. Žalbe su zasnovane na istom objašnjenju i na istoj dokumentaciji. Štaviše, pravno obrazloženje KIZK prilikom odlučivanja o zahtevima je u suštini isto.
23. Žalbe registrovane pod brojevima GSK-KPA-A-142/2014, GSK-KPA-A-143/2014 i GSK-KPA-A-114/14 se stoga udružuju u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A/142/14.

#### *Osnovanost žalbe*

24. Vrhovni sud Kosova primećuje da na osnovu dostavljene dokumentacije koju je dostavio žalilac i verifikacionog izveštaja KAI, KIZK je ispravno procenila da je gubitak poseda nad traženom imovinom kao rezultat okolnosti povezanih sa oružanim konfliktom iz 1998-1999. Žalilac je navela, dostavljajući i izjavu svoje majke da su oni napustili traženu imovinu na kraju rata iz bezbednosnih razloga u kombinaciji sa zdravstvenim problemima njene majke. Štaviše, žalilac je priznao da je on u to vreme dobio ključeve tražene imovine da čuva imovinu, ali da je on ušao u posed tražene imovine 2000. godine.
25. Dale, KIZK je pravilno odlučila kada je potvrdila vlasništvo tuženiku. KAI je verifikovala rešenje o nasledstvu pozitivno. Ovaj dokument dokazuje navode tuženika o njenom vlasničkom pravu nad traženom imovinom. Sa druge strane KIZK je ispravno odlučila da žalilac nije dokazao nikakvo imovinsko pravo nad traženom imovinom.
26. Vrhovni sud je utvrdio da je KIZK u svojoj odluci KPCC/D/A/219/2013 od 27. novembra 2013 u stavu 48 i 66-88 dala obrazloženje da je žalilac dokazala na osnovu dostavljene dokumentacije da je ona vlasnica 1/3 tražene imovine, i ova dokumentacija je pozitivno verifikovana.
27. U paragrafu 67 te odluke precizirano je da je žalilac rođaka tuženika i da je tražena imovina nasleđena od njihovog dede. S tim u vezi žalilac je započeo postupak u Opštinskom sudu u Prištini, kako bi se utvrdilo da je on naslednik svog dede. U prvostepenoj presudi zahtev žalioca je odbijen. Stoga on nije dostavio dokaze da je rešenje o nasledstvu koje je dostavljeno od strane žalioca, nevažeće. Činjenica da žalbeni postupak protiv presude još nije

završen, ne dovodi do zaključka da su njegove tvrdnje da je rešenje o nasledstvu nevažeće tačne.

28. Žalilac ne negira spor u vezi sa nasledstvom između rođaka ali nije mogao da dokaže bilo kakvim dokazima da ima bilo kakvo pravo nad traženom imovinom. On traži od Vrhovnog suda da utvrdi da KIZK nije uzela u obzir da žalbeni postupak pred sudom još nije završen. Ovaj zahtev ne može dovesti do druge odluke o ovoj žalbi pred žalbenim većem KAI Vrhovnog suda, zato što ne postoji odredba u zakonu koja obavezuje KIZK da sačeka takvu odluku.
29. Sledstveno tome, Vrhovni sud nalazi da odluka KIZK ne sadrži kršenje materijalnog prava kako tvrdi žalilac. Vrhovni sud zaključuje da žalilac nije naveo nikakav stvaran osnov za uspešnu žalbu.
30. Vrhovni sud nalazi da je KIZK izdala ispravnu odluku, na osnovu temeljne i ispravne procedure. Stoga, Vrhovni sud nije našao nikakvo kršenje materijalnog prava niti pogrešno i nepotpuno utvrđene činjenice. Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
31. Iz gore pomenutog i shodno članu 13.3 zakona br. 03/L-079 Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

**Pravni savet:**

32. Shodno odeljku 13.6 UNMIK zakona 2006/50 kako je izmenjen zakonom 03/L-079 ova presuda je pravosnažna i primenjiva i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija*

*Beshir Islami, Sudije*

*Rolandus Bruin, EULEX Sudija*

*Sandra Gudaityte, EULEX Arhivator*