

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-010/15
19. aprila 2017.**

Priština

U postupku:

P. Z. C.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Beshir Islami i Krassimir Mazgalov, sudije, rešavajući po žalbi na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/C/232/2014 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA21561, KPA29979, KPA29985, KPA44269, KPA44278 i KPA44285), od 13. marta 2014., nakon većanja održanog 19. aprila 2017. donosi sledeće:

PRESUDA

1. Žalbe koje je izjavio P. Ž. C, upisane pod brojevima GSK-KPA-A-010/2015, GSK-KPA-A-016/2015, GSK-KPA-A-022/2015, GSK-KPA-A-028/2015, GSK-KPA-A-034/2015 i GSK-KPA-A-039/2015 spojene su u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-010/2015.
2. Žalbe P. Ž. C. na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/C/232/2014 od 13. marta 2014. godine, u vezi sa zahtevima upisanim u KAI pod brojevima KPA21561, KPA29979, KPA29985, KPA44269, KPA44278 i KPA44285, odbacuju se kao neprihvatljive jer su podnete od strane neovlašćenog lica.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Tužilac je podneo KAI, između ostalog, sledeća dokumenta:

- Odluku o upisu poslovnog subjekta od 31. decembra 1999. godine, koju je donela Agencija za privredne registre Republike Srbije, u vezi sa registracijom tužioca pod punim nazivom: Preduzeće sa ograničenom odgovornošću Kosmet Conin za planiranje, građevinske radove i inženjering, br. 08201366, sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija. Žalilac je bio upisan kao osnivač i zastupnik tužioca (strana br. 43 spisa predmeta 023/2015);
- Odluku br. 351-363/93-01 Skupštine opštine Priština o dodeli gradskog građevinskog zemljišta (zemljišna parcela 7471/1 i 7480) od 16. jula 1993;
- Odluku Sekretarijata za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu Skupštine opštine Priština, kojom je tužiocu data dozvola za izgradnju stambenih objekata (ulaz A, spratovi Po+P+1+M, i ulaz B, spratovi P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, u Dardaniji u Prištini;
- Punomoćje koje je Ž. C. potpisao 20. maja 2008. godine, delujući kao „direktor i vlasnik“ preduzeća sa ograničenom odgovornošću „Kosmet-Coning“ iz Novog Sada na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen da zastupa žalioca.
- Potvrda o pravu na nepokretnu imovinu, od 24. juna 2011. godine, koja ukazuje da su zemljišne parcele br. 7476/1 i 7480 upisane na ime opštine Priština.

2. Dokumenti koji su navedeni pod stavom 2 presude su pozitivno verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Štaviše, Sekretarijat je pribavio po službenoj dužnosti sledeći dokument:
- Odluka Privrednog suda u Novom Sadu (Republika Srbije) 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, u postupku za utvrđivanje razloga za stečaj tužioca. Prema izreci, stečajni postupak je pokrenut zbog trajne nesposobnosti otplaćivanja dugova. Dalje se navodi da poverioci i dužnik nemaju pravni interes u sprovođenju stečajnog postupka. Stečajni postupak je okončan, a imovina dužnika, ako je bilo imovine, u skladu sa zakonom preneti je u vlasništvu Republike Srbije.
3. Odluka je pravosnažna od 11. novembra 2011. godine, i tužilac je izbrisan sa registra poslovanja u Srbiji i više ne postoji.
4. Prema izjavi žalioaca i pretrazi u registre pravnih lica, tužilac nije bio upisan kao poslovni subjekat na Kosovu.
5. KKIZ je svojom Odlukom KPCC/D/C/232/2014 odbacila zahteve. U svom obrazloženju (stav 41. Grupne odluke), KKIZ je izjavila da su zahtevi podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, zastupljen od strane ovlašćenog pravnog zastupnika, koji je istovremeno jedini deoničar. Kao što je Izvršni sekretarijat KAI utvrdio, tužilac je otišao pod stečaj 2011. godine, i nakon toga je izbrisan sa registra privrednih preduzeća. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji kao strana u postupku pred KKIZ. Komisija je dalje zaključila da „s obzirom da je tužilac kao Korporacija sa ograničenom odgovornošću posedovala pravni subjektivitet odvojen od svojih vlasnika (deoničara), deoničar koji je ove zahteve podneo Komisiji u ime tužioca, ne može se priznati kao pravni naslednik tužioca u odnosu na navodna imovinska prava.
6. Odluke su uručene žalioцу 16. jula 2014. godine.
7. Žalilac je uložio žalbe na odluku KKIZ 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na brojeve zahteva i na potraživane imovine, navedene u sledećoj tabeli:

Broj žalbe i broj predmeta KAI	Podaci o potraživanoj parceli	Broj i datum odluke
<i>GSK-KPA-A-10/2015</i>	<i>Parcela 7554, Priština, katastarska zona, Drvarska 6, površina od 20 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 od. 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-16/2015</i>	<i>parcela 7554 katastarska zona, Priština, Drvarska 6 površina od 30</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 od. 13. mart 2014.</i>

	<i>kvadratnih metara</i>	
<i>GSK-KPA-A-22/2015</i>	<i>parcela 7554, Priština katastarska zona,, Drvarska 6, površina od 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 od. 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-28/2015</i>	<i>parcela 7554, Priština katastarska zona, Drvarska 6, površina od 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. od. 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-34/2015</i>	<i>parcela 7554 Drvarska 6, Lam.B. ulaz 1 i 2, površina od 700 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. od. 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-39/2015</i>	<i>parcela 7554, Priština katastarska zona, Drvarska 6, površina od 200 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. od. 13. mart 2014.</i>

Navodi žalioaca

8. Žalilac navodi u svojoj žalbi da Odluka KKIZ sadrži fundamentalne greške ili pogrešnu primenu važećeg materijalnog i procesnog prava, jer Žaliocu nije bilo dozvoljeno da aktivno učestvuje u postupku pred KKIZ radi osporavanja činjenica i navoda drugih strana i učesnika u postupku. Žalilac je izjavio da je on jedini vlasnik pravnog entiteta Kosmet Konin POO i u isto vreme, vlasnik potraživanih imovina. On dalje tvrdi da je činjenica da preduzeće ne postoji kao pravni entitet pogrešno utvrđena, jer su potraživane imovine privatna imovina Žalioca.

Pravno obrazloženje:

Spajanje žalbi

9. Prema članu 13.4 Zakona br. 03/L-079, Vrhovni sud može da odluči o spojenim zahtevima, kada je takvo spajanje zahteva izvršila Komisija, u skladu sa članom 11.3 (a) Zakona. Ovaj

član dopušta Komisiji da uzme u obzir spajanje zahteva radi razmatranja i donošenja odluka, kada postoje zajednička pravna i dokazna pitanja.

10. Odredbama Zakona o parničnom postupku koji se primenjuju u postupku pred Žalbenim većem Vrhovnog suda, shodno članu 12.2 Zakona br. 03/L-079, kao i odredbom člana 408.1. u vezi sa članom 193 Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku, predviđena je mogućnost spajanja svih zahteva putem odluke, ako će to sudu obezbediti efektivnost i efikasnost predmeta.
11. U tekstu žalbi koje je uložio Žalilac, Vrhovni sud primećuje da osim različitih brojeva predmeta za koje je odgovarajuća žalba uložena, činjenice, pravni osnovi i dokazna pitanja su potpuno ista u svim predmetima. Razlikuju se samo katastarske parcele, koje su predmet imovinskog prava koje se navodi u svim zahtevima. Žalbe su zasnovane na istom obrazloženju i na ista dokumenta. Štaviše, pravno obrazloženje KKIZ za zahteve je isto. Stoga, žalbe upisane pod brojevima GSK-KPA-A-010/2015, GSK-KPA-A-016/2015, GSK-KPA-A-022/2015, GSK-KPA-A-028/2015, GSK-KPA-A-034/2015 i GSK-KPA-A-039/2015 spajaju se u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-010/15.

Prihvatljivost žalbe

12. Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda Žalioca i nakon ocene osporene Odluke, shodno odredbama člana 194, Vrhovni sud nalazi da **gorenavedene žalbe Ž.C. treba da budu odbačene kao neprihvatljive, zbog činjenice da žalilac nije ovlašćen da iste uloži, kako je predviđeno članom 186.3** u vezi sa članom 95 Zakona o parničnom postupku (ZPP).
13. Tužilac: „Kosmet Coning“ Korporacija sa ograničenom odgovornošću iz Novog Sada (u daljem tekstu „Korporacija“ „KOO“ „pravni entitet“) koju zastupa direktor Ž.C., zatražio je da KAI potvrdi njegovo imovinsko pravo na potraživane imovine i ponovni posed nad njima. Međutim, tokom postupka pred KKIZ, Komisija je donela odluku, pravni entitet je izbrisan sa registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, stoga, KOO je prestala da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila zahteve koje je podnela Korporacija, uz objašnjenje da deoničar koji je podneo zahteve u ime pravnog entiteta ne može se priznati za pravnog naslednika tužioca. Odluka je zatim uručena Ž. C., koji je uložio žalbe, u kojima tvrdi da je on vlasnik potraživanih imovina po osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, te je izjavio da je on deoničar svih deonica korporacije, i da je vlasnik svih sredstava korporacije.

14. Prema članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 „u roku od trideset (30) dana od dana kada je Komisija objavila odluku o zahtevu, strana može podneti Vrhovnom sudu Kosova putem Izvršnog Sekretarijata Kosovske Agencije za imovinu, žalbu na takvu odluku“: U ovom slučaju, bila je samo jedna strana u postupku: „Kosmet Coning“ Korporacija sa ograničenom odgovornošću iz Novog Sada. Činjenica da je Korporacija, nakon što je otišla pod stečaj, izbrisana sa registra, znači da je strana koja je podnela zahtev prestala da postoji i stoga ne može i dalje podržati isti. Štaviše, shodno odredbama člana 3. stava 1. Zakona o privrednim društvima, nije dozvoljeno da zastupnik ovog pravnog entiteta učestvuje u ovim postupcima u svoje ime, nakon proglašenja stečaja, niti da bude naslednik navedenog preduzeća. Komisija je ispravno postupila kada je ocenila da u takvom slučaju zahtev treba da bude odbačen.
15. Žalilac: Ž. C. nije delovao tokom postupka kao fizičko lice, u svoje ime, već je zastupao pravni entitet. Kada strana u postupku ide pod stečaj, nju više ne može zastupati ni direktor, a ni drugi zastupnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi zakona na snazi u Republici Kosovo ne dopušta da prethodni zastupnik pravnog entiteta stupi u postupak u svoje ime, nakon proglašenja stečaja, niti predviđa da takav zastupnik postaje naslednik korporacije. Štaviše, žalilac koji je podneo zahteve u ime KOO nije ni izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KKIZ na osnovu članova: 257-261 Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati kao stranka u postupku u ovom predmetu, stoga ne može da podrži zahteve u svoje ime, niti ima pravo na podnošenje žalbe na odluku. Žalbe treba da budu odbačene.
16. Stoga, žalbe treba da budu odbačene kao neprihvatljive iz proceduralnih razloga (član 13.3(b) Zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao da ispita osnove navedene u žalbe.

Pravna pouka

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a br. 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Beshir Islami, sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a